

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Zuzanou Ciprýnovou ve věci

navrhovatele: **a) Mgr. A. Š.**, nar. xxx
bytem xxx,

b) PaedDr. M. G., nar. xxx,
bytem xxx,

zastoupení advokátem: Mgr. Vratislav Urbášek,
sídlem Národní 973/41, 110 00 Praha 1

za účasti: **Tělovýchovná jednota Spoje Praha**, IČO 00541991,
sídlem Na Balkáně 450/25, 130 00 Praha 3,
zastoupen advokátem: Mgr. Miroslav Synek,
sídlem Balbínova 223/5, 120 00 Praha 2

o určení neplatnosti bodu 7 schůze delegátů z 23.5.2018

takto:

- I.** Řízení **se zastavuje** podle ustanovení § 96 odst. 2 o. s. ř. pro zpětvzetí návrhu.
- II.** Navrhovatelé jsou povinni zaplatit účastníkovi k rukám jeho právního zástupce na náhradě nákladů řízení částku 4 114 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III.** Navrhovatelům Česká republika z účtu zdejšího soudu do 30 dnů po právní moci tohoto usnesení **vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši 1 000 Kč.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelé se domáhali určení neplatnosti bodu 7 schůze delegátů účastníka z 23.5.2018 a určení neplatnosti vyloučení navrhovatelů z členství v účastníkovi na základě rozhodnutí o „deklaratorním vyloučení“ navrhovatelů přijatého na zasedání výboru účastníka dne 18.4.2018. Řízení bylo přerušeno do právní moci řízení vedeného u zdejšího soudu čj. 75 Cm 75/2018 kde figurovali stejní účastníci a předmětem řízení bylo určení neplatnosti rozhodnutí členské konference účastníka ze dne 23.5.2018. Po té co rozhodnutí čj. 75 Cm 75/2018 nabylo právní moci, vzali navrhovatelé návrh čj. 77 Cm 170/2019 zpět. Soud řízení zastavil podle § 96 odst. 2 o.s.ř., když souhlas účastníka nebyl třeba, neboť se ve věci dosud nejednalo.
2. Účastník byl zastoupen advokátem, a protože navrhovatelé zavinili, že řízení bylo zastaveno, neboť jej bez jiného důvodu, než vlastního rozhodnutí, vzali zpět, soud postupoval podle § 146 odst. 2 občanského soudního řádu (o.s.ř.) a uložil navrhovatelům zaplatit náhradu nákladů řízení účastníkovi. Výše odměny za jeden úkon právní služby je stanoven v § 9 odst. 4

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Malinová.

písm.c) ve spojení s § 7 bod 5 vyhl.č. 177/1996 Sb. advokátní tarif (AT) a činí 3 100 Kč. Právní úkony jsou vyjmenovány v § 11 odst. 1 a 2 AT. Právnímu zástupci náleží dle § 13 odst. 4 AT paušální náhrada ve výši 300 Kč za úkon. Pokud je advokát plátcem DPH, má na něj podle § 14a odst. 1AT rovněž nárok.

3. Právní zástupce účastníka ve věci učinil 1 úkon, a to převzetí-přípravu za což mu náleží odměna 3 100 Kč. K této částce se přičte paušální náhrada 300 Kč, tj 3 400 Kč. Právní zástupce je plátcem 21% DPH, takže k částce 3 400 Kč je třeba přičíst částku 714 Kč. Celková odměna advokáta je ve výši 4 114 Kč.
4. U vrácení části soudního poplatku postupoval soud podle § 10 odst. 3 zák.č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích. V případě, že nebylo ve věci jednáno, soud ze zaplaceného poplatku 2000 Kč vrátí poplatek snížený o 20%, nejméně však o 1000 Kč. V tomto případě se zaplacený poplatek snižuje o 1000 Kč, a soud navrhovatelům vrací rovněž 1000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Městskému soudu v Praze. O odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Praze jako soud odvolací.

Praha 12. března 2021

JUDr. Zuzana Ciprýnová v. r.
samosoudkyně