

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl asistentkou soudce Mgr. Lenkou Vításkovou ve věci žalobce: **Mgr. P. R.**, nar. xxx, xxx, xxx; zastoupen: Mgr. Jan Drobník, advokát, Šrobárova 2100/49, 130 00 Praha 3, proti žalovanému: **Lidové bytové družstvo xxx**, IČ xxx, xxx, xxx, **o nahrazení projevu vůle a určení členství v bytovém družstvu**

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žalobci se vrací poměrná část zaplaceného soudního poplatku ve výši 2.000,-Kč, která mu bude vrácena Městským soudem v Praze po právní moci tohoto usnesení.
- III. Žalobce je povinen nahradit žalovanému náklady řízení ve výši 900,-Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í

Žalobce se ve shora uvedené věci domáhal určení, že je členem žalovaného a dále nahrazení projevu vůle žalovaného spočívající v uzavření smlouvy o nájmu družstevního bytu se žalobcem.

Podáním ze dne 31.08.2018 vzal žalobce žalobu ve shora uvedené věci v celém rozsahu zpět. Jelikož tak učinil ještě před tím, než soud rozhodl ve věci samé, soud za použití ust. § 96 odst. 2 o.s.ř. rozhodl tak, jak ve výroku I. tohoto usnesení uvedeno.

Výrok II. tohoto usnesení o vrácení poměrné části soudního poplatku žalobci vychází z ust. § 10 odst. 3 zák.č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích, dle kterého soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1.000,-Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním.

Zastavuje-li soud řízení, zabývá se podle ust. § 146 odst. 2 o.s.ř. při rozhodování o nákladech řízení nejprve tím, zda některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, přičemž zavinění se posuzuje výlučně z procesního hlediska. Tam, kde zastavení řízení bylo účastníkem zaviněno, přiznává soud druhému účastníkovi náhradu nákladů řízení, které účelně vynaložil k uplatnění nebo bránění práva (věta první uvedeného ustanovení). Je-li důvodem zastavení řízení zpětvzetí žaloby, žalobce nezavinil zastavení, jestliže vzal zpět žalobu, která byla podána důvodně, pro chování žalovaného (věta druhá uvedeného ustanovení).

Ve smyslu ust. § 146 odst. 2 o.s.ř. zastavení řízení zavinil z procesního hlediska žalobce, když vzal žalobu podanou v této věci v celém rozsahu zpět, a proto by měl žalovanému nahradit náklady řízení.

Žalovanému, který nebyl zastoupen advokátem, náleží dle ust. § 151 odst. 3 o.s.ř. paušální náhrada, a to v daném případě za tři podání ve věci samé ve smyslu ust. § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 254/2015 Sb. v platném znění ve výši 300,-Kč dle ust. § 2 odst. 3 vyhlášky č. 254/2015 Sb. v platném znění a jeden úkon, tj. celkem 900,-Kč. Proto soud rozhodl tak, jak ve výroku III. tohoto usnesení uvedeno.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

V Praze dne 6.září 2018

Mgr. Lenka Vitásková v.r.
asistentka soudce