

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Ondřejem Kubátem ve věci

navrhovatelky: **Yulia S.**, narozená xxx
bytem xxx, Ruská federace
zastoupeného advokátem JUDr. Pavlem Kavínkem
sídlem Na Kocínce 210/3, 160 00 Praha 6

za účasti: **VIDON s.r.o.**, IČ 27201252
sídlem Na výšínách 900/8, 170 00 Praha 7
zastoupené advokátem Zurabem Bebiyou
sídlem Lhotákova 2421/2, 182 00 Praha 8

o vyslovení neplatnost usnesení valné hromady

takto:

- I. Návrh, aby bylo určeno, že na usnesení valné hromady účastníka VIDON s. r. o. konané dne 7. 6. 2018, kterým bylo rozhodnuto o odvolání navrhovatelky a Alexandra M. z funkce jednatelů a o jmenování jednatelů Dmitry D. a Vlase R., se hledí, jako by nebylo přijato, se zamítá.**
- II. Usnesení valné hromady účastníka VIDON s. r. o. přijaté dne 7. 6. 2018, kterým bylo rozhodnuto o odvolání navrhovatelky a Alexandra M. z funkce jednatelů a o jmenování jednatelů Dmitry D. a Vlase R., je neplatné.**
- III. Účastník VIDON s. r. o. je povinen zaplatit navrhovatelce na nákladech řízení částku 18 456 Kč k rukám advokáta JUDr. Pavla Kavínka do tří dnů od právní moci usnesení.**

O d ů v o d n ě n í :

1. Navrhovatelka (dále též „navrhovatel“) se návrhem došlým soudu dne 5. 9. 2018, ve znění jeho upřesnění došlého dne 21. 3. 2019, domáhá určení nicotnosti rozhodnutí účastníka VIDON s.r.o. (dále též „účastník“), které je specifikované ve výroku I. tohoto usnesení (dále též „předmětné usnesení“), a in eventum neplatnosti předmětného usnesení (tak, jak je vyjádřeno ve výroku II. tohoto usnesení). Tvrdí, že dne 7. 6. 2018 proběhlo v notářské kanceláři JUDr. Erterla jednání prezentované jako valná hromada účastníka, na které pana D. D. a paní K. zastupoval advokát Zurab Bebiya (dále též „předmětná valná hromada“), na níž mělo být přijato předmětné usnesení. Navrhovatelka (jako společnice účastníka) o jejím svolání žádné povědomí neměla, neboť byla D. D. svolána tak, aby se o jejím konání nedozvěděla. O její svolání totiž D. D. řádně nepožádal, jelikož měl tomu odpovídající žádosti odeslat na adresu navrhovatelky xxx a na adresu druhého jednatele Alexandra M. K. xxx, na něž ale žádosti doručeny nebyly.

Předmětnou valnou hromadu pak svolal D. D., pro což však nebyly splněny podmínky, jelikož žádost o její svolání nebyla zaslána účastníku na adresu jejího sídla Boloňská 303/4, Horní Měcholupy, Praha 10, nýbrž jen na zmíněné soukromé adresy jednatelů. Pokud by žádosti byly zaslány na adresu sídla účastníka, jednatele by si jí převzali.

2. Účastník navrhl zamítnutí návrhu. Podmínky pro řádné svolání předmětné valné hromady byly splněny. Zatajení či zmaření doručení výzvy ke svolání předmětné valné hromady jde k tíži navrhovatelky. Ze zákona nevyplývá, že by žádost kvalifikovaného společníka o svolání valné hromady měla být zasílána jednatelem na adresu sídla společnosti, oba jednatele navíc pobývali po převážnou část roku v Ruské federaci.
3. Na základě provedení dokazování má soud za zjištěné tyto rozhodné skutečnosti: z úplného výpisu z obchodního rejstříku účastníka (pořízeného dne 3. 12. 2019) má soud za zjištěné, že účastník vznikl jako společnost s ručením omezením dne 7. 12. 2004, od 25. 5. 2015 do 20. 6. 2018 měl zapsané sídlo na adrese Boloňská 303/4, Horní Měcholupy, Praha 10, jakož i to, že od 1. 7. 2009 do 12. 6. 2018 byli zapsanými jednatelem účastníka navrhovatelka, u níž byla od 29. 6. 2009 uvedena adresa xxx a Alexander M., u nějž byla od 29. 6. 2009 uvedena adresa xxx, to, že navrhovatelka v období od 6. 6. 2016 vlastní obchodní podíl v účastníku v rozsahu 50 %, plně splacený, a to, že od 12. 6. 2015 dosud je dalším společníkem Dmitry D. s obchodním podílem v rozsahu 25 %, plně splaceným, a od 8. 4. 2015 dosud je zbývajícím společníkem Anna K. (dříve K.), s obchodním podílem v rozsahu 25 %, taktéž plně splaceným.
4. Z obsahu společenské smlouvy účastníka, jež je obsahem notářského zápisu sepsaného JUDr. Jedličkovou dne 30. 11. 2004, sp. zn. NZ 669/2004, N 752/2004 (opatřené se sbírky listin účastníka), má soud za zjištěné, že obsahuje společenskou smlouvu účastníka, z jejíhož článku VIII odst. 3, 7 a 8 má za zjištěné, že valná hromada je usnášeníschopná, jsou-li přítomni společníci, kteří mají alespoň polovinu všech hlasů, každý společník má jeden hlas na 1000 Kč svého vkladu a na valné hromadě jedná osobně nebo v zastoupení zmocněncem na základě plné moci, ale zmocněncem nesmí být jednatel nebo člen dozorčí rady (odst. 3), že termín a program valné hromady se oznámí společníkům ve lhůtě nejméně patnáct dnů přede dnem jejího konání, a to písemnou pozvánkou zaslanou doporučeným dopisem na adrese společníků uvedenou ve společenské smlouvě nebo předanou společníku osobně proti jeho podpisu. Záležitosti neuvedené v pozvánce lze projednat, jen jsou-li přítomni na valné hromadě všichni společníci. Společník se může vzdát práva na včasné svolání valné hromady, popřípadě na její svolání způsobem, který stanoví zákon nebo společenská smlouva, prohlášením, které musí být obsaženo v zápisu z valné hromady, popřípadě v notářském zápisu o rozhodnutí valné hromady, jinak musí mít formu notářského zápisu (odst. 7) a že požádat o svolání valné hromady mohou společníci, jejichž vklady dosahují alespoň 10 % základního kapitálu. Nesvolají-li jednatele valnou hromadu do jednoho měsíce od doručení jejich žádosti, jsou společníci oprávněni svolat ji sami. Nemá-li společnost jednatele, je oprávněn svolat valnou hromadu kterýkoli společník (odst. 8). Na základě shodných tvrzení účastníků má soud za zjištěné, že tato společenská smlouva nebyla změněna úkonem společníků ani k období 2/2018 – 7. 6. 2018 (tj. k datu konání předmětné valné hromady).
5. Z obsahu žádosti o svolání valné hromady datované dnem 12. 2. 2018 má soud za zjištěné, že jejím prostřednictvím Dmitry D. žádá oba jednatele účastníka (tj. navrhovatelku a A. M.) o svolání mimořádné valné hromady účastníka s programem spočívajícím též v odvolání navrhovatelky a Alexandra M. jako jednatelů a jmenování

jednatelů Dmitry D. a R. V.. Z podacích lístků České pošty s. p. má soud za zjištěné, že tato pozvánka byla odeslána dne 13. 2. 2018 navrhovatelce na adresu xxx a A. M. na adresu xxx. Z obsahu pozvánky na předmětnou valnou hromadu ze dne 3. 4. 2018 má soud za zjištěné, že jejím prostřednictvím Dmitry D. zve společníka na tuto valnou hromadu, s programem spočívajícím též v odvolání navrhovatelky a Alexandra M. jako jednatelů a jmenování jednatelů Dmitry D. a R. V. Z podacích lístků České pošty s. p. má soud za zjištěné, že tato pozvánka byla odeslána dne 4. 4. 2018 navrhovatelce na adresu xxx.

6. Z obsahu notářského zápisu sepsaného dne 7. 6. 2018 notářem JUDr. Erteltem, sp. zn. N 264/2018, NZ 229/2018, má soud za zjištěné, že obsahuje zápis průběhu předmětné valné hromady, které se zúčastnili společníci účastníka Dmitry D. a Anna K., na základě plných mocí zastoupených Zurabem Bebiyu, jakož i to, že jejich zástupce (jejich jménem) rozhodl o odvolání dosavadních jednatelů účastníka a o jmenování jednatelů tak, jak je specifikováno ve výroku II. tohoto usnesení, a to s účinností ke dni 7. 6. 2018 (tedy prostřednictvím předmětného usnesení). Z obsahu plné moci ze dne 6. 4. 2018 má soud za zjištěné, že jí Anna K. zmocnila Zuraba Bebiyu k zastupování na valné hromadě účastníka k hlasování a vykonávání všech práv společníka, jejímž programem bude též odvolání navrhovatelky a Alexandra M. jako jednatelů a jmenování jednatelů Dmitry D. a R. V. Z obsahu plné moci ze dne 6. 6. 2018 má soud za zjištěné, že jí Dmitry D. zmocnil Zuraba Bebiyu k zastupování na valné hromadě účastníka k hlasování a vykonávání všech práv společníka, jejímž programem bude též odvolání navrhovatelky a Alexandra M. jako jednatelů a jmenování jednatelů Dmitry D. a R. V.
7. Na základě takto zjištěných skutečností bylo ve věci možno rozhodnout, aniž bylo potřebné dokazování doplňovat. K obsahu listinných důkazů nebylo vzneseno jakýchkoliv připomínek zpochybňujících jejich pravdivost či věrohodnost v rozsahu, který by výše dovozená skutková zjištění neumožňoval. Z ostatních provedených důkazů soud již žádné rozhodné skutečnosti nezjistil (není-li v zájmu přehlednosti odůvodnění usnesení níže u dílčích zjištění uvedeno výslovně jinak). Doplnění dokazování nebylo prováděno pro nadbytečnost, neboť zjištěný skutkový stav byl shledán jako postačující pro rozhodnutí věci.
8. Podle § 191 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb. v platném znění, o obchodních korporacích (dále jen „z. o. k.“), každý společník, jednatel, člen dozorčí rady, je-li zřízena, nebo likvidátor se může v mezích tohoto ustanovení dovolávat neplatnosti usnesení valné hromady podle ustanovení občanského zákoníku o neplatnosti usnesení členské schůze spolku pro rozpor s právními předpisy nebo společenskou smlouvou. Bylo-li rozhodnuto mimo valnou hromadu nebo bylo-li rozhodnutí valné hromady přijato dodatečně, právo podat návrh zanikne uplynutím 3 měsíců ode dne, kdy se navrhovatel dozvěděl nebo mohl dozvědět o přijetí rozhodnutí podle § 174 odst. 3 nebo § 177, nejdéle však uplynutím 1 roku od přijetí tohoto rozhodnutí. Totéž platí, rozhodl-li v působnosti valné hromady jediný společník.
9. Podle § 187 odst. 1 z. o. k. společník nebo společníci, jejichž vklady dosahují alespoň 10 % základního kapitálu nebo 10% podíl na hlasovacích právech (dále jen „kvalifikovaný společník“), mohou požádat jednatele, aby svolal valnou hromadu k projednání jimi navržených záležitostí. Podle § 187 odst. 2 jestliže valná hromada není svolána do 1 měsíce ode dne doručení žádosti a nekoná se v přiměřené lhůtě, je jí kvalifikovaný společník oprávněn svolat sám; ustanovení § 184 až § 186 se použije obdobně. Náklady

spojené se svoláním valné hromady nese společnost, ledaže bylo svolání zjevně neopodstatněné.

10. Podle § 184 odst. 1 z. o. k. termín konání valné hromady a její pořad se společníkům oznámí písemně nejméně 15 dnů přede dnem jejího konání, neurčí-li společenská smlouva jinak; součástí pozvánky je i návrh usnesení valné hromady. Podle § 184 odst. 2 z. o. k. pozvánka se zašle na adresu společníka uvedenou v seznamu společníků, ledaže společenská smlouva určí jinak.
11. Podle § 258 zákona č. 89/2012 Sb. v platném znění, občanského zákoníku (dále jen „o. z.“), z. každý člen spolku nebo ten, kdo na tom má zájem hodný právní ochrany, může navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku pro jeho rozpor se zákonem nebo se stanovami, pokud se neplatnosti nelze dovolat u orgánu spolku.
12. Předně je na místě poznamenat, že věc se řídí na podkladě § 3 odst. 2 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb. v platném znění, o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), tímto zákonem, protože jsou jeho účastníky navrhovatel a účastník (§ 6 odst. 2 z. ř. s.).
13. Rovněž je namístě uvést, že společenská smlouva, která upravovala konání a svolání předmětné valné hromady, nebyla ke dni jejího konání přizpůsobena úpravě z. o. k. (§ 777 odst. 2 z. o. k.), v poměrech posuzované věci však nejde o nedostatek významný, neboť úprava svolávání valné hromady kvalifikovaným společníkem je obdobná úpravě z. o. k. a čl. VIII odst. 8 společenské smlouvy [resp. § 129 odst. 2 zákona č. 513/1991 Sb. v posledním platném znění, obchodního zákoníku (dále jen „obch. zák.“)].
14. Navrhovatelka v postavení společnice účastníka (§ 191 odst. 1 z. o. k.) podala posuzovaný návrh u soudu dne 5. 9. 2018, protože jde o návrh včasný, neboť jde o posouzení platnosti usnesení účastníka ze dne 7. 6. 2018 (§ 258 o. z.).
15. Podmínky pro svolání předmětné valné hromady společníkem účastníka D. D. splněny nebyly. Význam dikce „požádat jednatele“ v § 187 odst. 1 z. o. k. nestanoví požadavek, aby žádost společníka o svolání valné hromady byla zasílána jednatelem na jeho adresu, nýbrž zdůrazňuje, že pokud jí nesvolají jednatele jako osoby k tomu povinné (§ 181 odst. 1 z. o. k.), může jí za stanovených podmínek svolat společník (§ 187 odst. 1, 2 z. o. k.). Žádost bylo tudíž třeba zaslat účastníku (tj. do jeho sídla). Nic takového však účastník netvrdil.
16. Současně nebylo prokázáno, že by tato žádost některému z jednatelů na adresy v Ruské federaci došla. Totéž platí ve vztahu k následnému doručení pozvánka na předmětnou valnou hromadu navrhovatelce.
17. Soudní praxe je totiž ustálena v posouzení, že není podstatné, kdy písemnost (žádost či pozvánka) činěná ve vztahu k nepřítomné osobě byla odeslána, nýbrž kdy došla do její dispozice, neboť podstatné je to, zda a kdy se mohl adresát s takovýmto právním jednáním seznámit. Tento závěr vyplývá z řady rozhodnutí Nejvyššího soudu a byl aprobován i Ústavním soudem. Vyjádřeno konkrétněji, jednostranné právní jednání (§ 545 o. z., § 9 odst. 2 o. z.), nepřítomné osobě dojde, tj. dostane se do sféry její dispozice, v okamžiku, kdy má tato osoba konkrétní možnost seznámit se s jejím obsahem. Tuto

možnost přítom může získat též vhozením oznámení o uložení zásilky obsahující právní jednání (právní úkon) do její poštovní schránky, pokud tak nabude objektivní příležitost seznámit se s obsahem zásilky. Není rozhodné, zda této příležitosti využije či ne a jaké subjektivní důvody ji k tomu vedly (k tomu srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 26 Cdo 278/2011 ze dne 8. 6. 2011, sp. zn. 26 Cdo 238/2008 ze dne 19. 11. 2008, sp. zn. 29 Cdo 272/2011 ze dne 22. 5. 2012 či sp. zn. 29 Cdo 5282/2014 ze dne 11. 6. 2015 nebo náleze Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2474/13 ze dne 1. 10. 2013).

18. Navrhovatelka dojití těchto písemností popírá, účastník, navzdory výzvě soudu (učiněné prostřednictvím usnesení ze dne 3. 9. 2019, č. j. 75 Cm 58/2018-34) nic o jejich dojití adresátům netvrdil a k jednání soudu se bez omluvy nedostavil. To, zda tyto písemnosti vskutku došly adresátům, může znát účastník (jehož jednatelem je od 12. 6. 2015 společník D. D., jak vyplývá z výpisu z obchodního rejstříku účastníka ze dne 3. 12. 2019, který je odesílal), respektive je na něm, aby tomu odpovídající skutečnosti tvrdil a prokázal.
19. Tím, že se účastník k jednání soudu nařízenému na den 8. 12. 2019 nedostavil (bez jakékoliv omluvy), vyloučil se z možnosti poskytnutí poučení podle § 118a odst. 1, 3 o. s. ř. (ve spojení s § 1 odst. 3 z. ř. s.) o tom, aby tato tvrzení doplnil, resp. aby poté označil důkazy potřebné k jejich prokázání. Poučení podle § 118a o. s. ř. se totiž poskytují jen účastníku (jeho zástupci nebo zmocněnci), který je u jednání přítomen. Jedná-li soud v souladu s ustanovením § 101 odst. 3 o. s. ř. v nepřítomnosti účastníka (jeho zástupce nebo zmocněnce) je to účastník, který svou nepřítomností u soudu způsobí, že se mu příslušného poučení nedostane s tím, že je nepřípustné jednání odročit jen proto, aby mohlo být poskytnuto poučení účastníku, který se k jednání nedostavil a který z důležitého důvodu nepožádal o odročení jednání (srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Odo 832/2006, ze dne 27. 9. 2006, sp. zn. 21 Cdo 4314/2008 ze dne 24. 3. 2010, aj.).
20. K poučení dle § 118a odst. 1,3 o. s. ř. je namístě v poměrech z. ř. s. v tomto kontextu dodat, že ustanovení § 20 z. ř. s. úzce s § 101 odst. 1 písm. a) o. s. ř., v němž je upravena jedna ze dvou základních povinností účastníka - povinnost tvrzení (tvrdit rozhodné skutečnosti). Pouze tehdy, unese-li ve sporném řízení účastník řízení břemeno tvrzení a důkazní břemeno, může být úspěšný. Jde o reálné vyjádření projednací zásady a předtím, než soud rozhodne o neúspěchu účastníka pro neunesení některého z těchto břemen, je povinen mu dát šanci k nápravě a poučit podle ustanovení § 118a o. s. ř. Také v řízení dle z. ř. s. uvedená povinnost platí - jde jen o to, že soud musí před rozhodnutím důkladněji vyšetřit skutkový stav. V návrhových řízeních podle z. ř. s. se proto podpůrně použije i ustanovení o poučovací povinnosti soudu podle ustanovení § 118a o. s. ř. (k tomu srov. např. např. Jirsa a kol., Zákon o zvláštních řízeních soudních, Komentář. Kancelář Havlíček Brain Team, Praha, 2015, § 20, nebo usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24. 8. 2016, sp. zn. 29 Cdo 4006/2015). Bez tvrzení o dojití uvedených písemností, které odesílal D. D. a který může tomu odpovídající skutečnosti tvrdit a prokázat, dojití zjistit nelze.
21. Na základě provedeného dokazování tak má soud za zjištěné, že D. D. jednatele účastníka o svolání valné hromady nepožádal, neboť tomu odpovídající žádost neodeslal účastníkovi, nýbrž jen jeho jednatelem (navrhovatelce a A. M.) na jejich adresy v Ruské federaci, aniž by však bylo prokázáno, že jim tyto žádosti též došly. Totéž dopadá na odeslání a nedojití pozvánky na předmětnou valnou hromadu určenou navrhovatelce, jež

jí byla zasílána taktéž na adresu do Ruské federace. Za tohoto stavu nebyl D. D. oprávněn předmětnou valnou hromadu svolat pro nesplnění předpokladů § 187 z. o. k. Nadto, navrhovatelce pozvánka na předmětnou valnou hromadu nedošla, pročež se jí nemohla účastnit.

22. Soudní praxe je ustálena v posouzení, že svolání valné hromady neoprávněnou osobou zpravidla představuje důvod pro vyslovení neplatnosti usnesení přijatých valnou hromadou (k tomu srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 11. 9. 2014, sp. zn. 29 Cdo 2544/2014, nebo ze dne 3.2.2009, sp. zn. 29 Cdo 4223/2007). Stejně tak je ustálena v posouzení, že přijetí rozhodnutí nedostatečným počtem členů či neusnášením jsou důvody neplatnosti a nikoliv nicotnosti, resp. zdánlivosti (k tomu srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20. 6. 2013, sp. zn. 29 Cdo 4221/2011, nebo ze dne 22. 2. 2017, sp. zn. 29 Cdo 1104/2016, mutatis mutandis).
23. Převezeno do poměrů posuzované věci, předmětná valná hromada byla svolána společníkem účastníka, který ve vztahu k tomuto právnímu jednání vystupoval jako neoprávněná osoba. Jelikož se jí ale účastnili společníci účastníka, kterým náleží 50 % podíl na hlasovacích právech, zastoupení zmocněncem (dle čl. VIII odst. 3 stanov), návrh na vyslovení zdánlivosti (nicotnosti) není opodstatněný, pročež byl primární petit (návrh) zamítnut (výrok I.) a bylo vyhověno eventuálnímu petitu (návrhu) v rámci výroku II. tohoto usnesení.
24. Usnesení valné hromady účastníka VIDON s. r. o. přijaté na jeho valné hromadě konané dne 7. 6. 2018, kterým bylo rozhodnuto o odvolání navrhovatelky a Alexandra M. z funkce jednatelů a o jmenování jednatelů Dmitry D. a Vlase R., je neplatné.
25. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o. s. ř. (ve spojení s § 1 odst. 3 z. ř. s.), neboť navrhovatelka byla v řízení úspěšná (jak je zřejmé z rozhodnutí o eventuálním petitu v rámci výroku II.). Účastník je proto povinen nahradit jí náklady řízení spočívající v nákladech jejího právního zastoupení za 4 úkony právní služby podle vyhlášky č. 177/1996 Sb. v platném znění, o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (dále jen „AT“), a to 1x za přípravu a převzetí zastoupení dle § 11 odst. 1 písm. a) AT, 1x za písemné podání ve věci samé ze dne 6. 9. 2018 (podání návrhu), včetně odstranění jeho nedostatku (došlého dne 23. 1. 2019), a dále za jeho doplnění došlé soudu dne 1. 10. 2019 (k výzvě soudu) dle § 11 odst. 1 písm. d) AT a 1x za účast na jednání před soudem dle § 11 odst. 1 písm. g) AT, za což navrhovatelce náleží 3 100 Kč a jeden úkon podle § 9 odst. 4 písm. c) AT z tarifní hodnoty 50 000 Kč (ve spojení s § 7 bod 5 AT), neboť daná věc je rozhodována v řízeních v otázkách obchodních společností. Za úkon spočívající v podání návrhu došlého dne 5. 9. 2018 druhým právním zástupcem navrhovatelky jí žádná náhrada nákladů nenáleží, neboť nebylo důvodu návrh ve věci samé činit dvakrát, pročež nejde o úkon účelný. Navrhovatelce za tyto 4 úkony právní služby náleží dále částka ve výši 300 Kč a jeden úkon dle § 13 odst. 3 AT jako paušální náhrada výdajů na vnitrostátní poštovné, místní hovorné a přepravné. Vzhledem ke skutečnosti, že právní zástupce navrhovatelky je plátcem DPH (a to od 6. 10. 2004, jak bylo zjištěno z údajů o registraci k této dani), náleží mu náklady celkem v částce 18 456 Kč [(4 x 3 100 Kč + 4 x 300 Kč) + 21 % + 2000 Kč za zaplacený soudní poplatek za podaný návrh].
26. Jelikož se navrhovatelka náhrady nákladů řízení výslovně nevzdala, soud o jejich výši rozhodl z úřední povinnosti dle ustálených požadavků soudní praxe, byť je požadoval

dílem v jiné výši (k tomu srov. str. 558, v: Bureš, J., Drápal, L., Krčmář, Z., Mazanec, M. Občanský soudní řád. Komentář. I. díl. 6. vydání. C. H. Beck, 2003, nebo usnesení Nejvyššího soudu ze dne 13. 8. 2014, sp. zn. 22 Cdo 2821/2014). Připomíná se, že v případě bankovního převodu je možno českou korunu členit na sto haléřů (srov. k tomu např. rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem sp. zn. 10 Co 288/2005, v: Aspi).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího, a to ve dvou vyhotoveních, bude-li podáváno písemně. Nebudou-li povinnosti uložené tímto rozhodnutím splněny dobrovolně, lze navrhnout výkon rozhodnutí.

Praha 20. ledna 2020

JUDr. Ondřej Kubát v.r.
samosoudce