

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Ondřejem Kubátem ve věci

navrhovatele: **FILL1 a.s.**, IČO 05299683
sídlem Platněřská 88/9, 110 00 Praha 1
zastoupený advokátem JUDr. Michalem Steinerem
sídlem Platněřská 88/9, 110 00 Praha 1

za účasti: **SILVER MARK s.r.o.**, IČO 05870089
sídlem Platněřská 88/9, 110 00 Praha 1

o neplatnosti usnesení valné hromady

takto:

- I. U rozhodnutí učiněného v Praze dne 9. 8. 2019, kterým bylo rozhodnuto o odvolání J. S. z funkce jednatele účastníka SILVER MARK s.r.o. a o volbě Z. S. jednatelem tohoto účastníka, a to ke dni 9. 8. 2019, nejde o rozhodnutí valné hromady SILVER MARK s.r.o.**
- II. Účastník SILVER MARK s.r.o. je povinen zaplatit navrhovateli na nákladech řízení 23 933 Kč k rukám advokáta JUDr. Michala Steinera do tří dnů od právní moci usnesení.**

O d ů v o d n ě n í :

1. Navrhovatel se návrhem došlým soudu dne 27. 8. 2019 domáhá, aby usnesení specifikované ve výroku I. tohoto rozhodnutí (dále též „předmětné usnesení“) bylo posouzeno jako neplatné. Valná hromada SILVER MARK s.r.o. (dále též „účastník“), konaná dne 9. 8. 2019 (dále též „předmětná valná hromada“) nebyla způsobilá předmětné usnesení přijmout, neboť hlasující společník LENTER Finance s.r.o. nebyl oprávněn hlasovat, protože nesplatil svůj nepeněžitý vklad do základního kapitálu účastníka, spočívající ve vkladu pozemků zapsaných na listu vlastnictví č. xxx pro katastrální území Xxx, a ani neuhradil náhradní plnění ve výši 19 926 000 Kč v penězích. Navrhovatel se jako 2. společník účastníka nemohl předmětné valné hromady zúčastnit, protože na ní nebyl pozván (pozvánka mu nebyla doručena). Předmětná valná hromada ani nebyla svolána osobou oprávněnou, jakož ani nebyl naplněn předpoklad dostatečného počtu hlasů potřebného pro přijetí předmětného usnesení, protože od 26. 7. 2017 je valná hromada účastníka usnášeníschopná pouze tehdy, jsou-li přítomni či zastoupeni společníci, kteří mají 100 % hlasů a tímto počtem hlasů musí být rozhodnutí i přijato.
2. Účastník uvedl, že dle jemu známých informací byly splněny předpoklady vyžadované společenskou smlouvou účastníka pro konání předmětné valné hromady. Společnost LENTER Finance s.r.o. nepřevedla vlastnické právo k nemovitostem zapsaným na listu vlastnictví č. xxx pro katastrální území Xxx ve prospěch účastníka a ani ve prospěch

účastníka ani neuhradila penězi oceněnou hodnotu výše tohoto vkladu v částce 19 926 000 Kč.

3. Na základě provedených důkazů má soud za zjištěné tyto rozhodné skutečnosti: z úplného výpisu z obchodního rejstříku účastníka (pořízeného dne 17. 6. 2020) má soud za zjištěné, že účastník vznikl dne 1. 3. 2017 a jako jeho jednatel byl od 1. 3. 2017 od 16. 8. 2019 zapsán J. S. (se dnem vzniku funkce dne 1. 3. 2017 a dnem zániku funkce dne 9. 8. 2019), a od 16. 8. 2019 je takto zapsán Z. S. (s datem vzniku funkce 9. 8. 2019), jakož i to, že společníkem účastníka je od 1. 3. 2017 navrhovatel, s obchodním podílem 50%, zcela splaceným, a jako druhý společník je zapsán LENTER Finance s.r.o. s podílem ve stejné výši, a to, že ode dne 1. 3. 2017 zapsaný základní kapitál účastníka činí 19 936 000 Kč. Z výpisu z obchodního rejstříku stran LENTER Finance s.r.o. (pořízeného dne 17. 6. 2020), má soud za zjištěné, že tento subjekt vznikl dne 3. 10. 2013 a od 22. 7. 2019 je jeho jediným jednatelem Z. S..
4. Z notářského zápisu sepsaného dne 27. 2. 2017 notářkou JUDr. Krechlerovou, sp. zn. N 231/2017, N 231/2017, má soud za zjištěné, že jeho obsahem je společenská smlouva účastníka (z výpisu ze sbírky listin účastníka pořízeného dne 17. 6. 2019 má soud za zjištěné, že do doby konání předmětné valné hromady nebyla tato společenská smlouva nijak změněna, aniž by účastníci tvrdili něco jiného), s tím, že dle její části první – I. – Povinné náležitosti společenské smlouvy, článku 5. (Základní kapitál), tento činí 19 936 000 Kč, dle článku 6: (Určení společníků, určení druhů podílů každého společníka, výše vkladu připadající na podíl každého společníka), jsou společníky LENTER Finance s.r.o., který vlastní základní podíl, dle dohody společníků ve výši 50 %, na který připadá vklad do základního kapitálu Společnosti ve výši 19 926 000 Kč (dále též „předmětný vklad“), a navrhovatel, který vlastní základní podíl, dle dohody společníků ve výši 50 %, na který připadá vklad do základního kapitálu společnosti ve výši 10 000 Kč (odst. 1), a to, že podíl společníka se neurčuje podle poměru jeho vkladu na tento podíl připadající k výši základního kapitálu (odst. 2), z článku 7 (Počet jednatelů a způsob jejich jednání za společnost), má soud za zjištěné, že společnost má 1 jednatele (odst. 1). Z části první – II. – Povinné náležitosti společenské smlouvy při založení společnosti, článku 1 (Vkladová povinnost zakladatelů, včetně popisu nepeněžitých vkladů, lhůta pro její splnění), má soud za zjištěné, že zakladateli Společnosti jsou: a) Společnost FILL1 a.s., se sídlem Platněřská 88/9, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČ 05299683, jejíž vkladová povinnost činí 10.000,- Kč a bude splacena peněžitým vkladem a b) Společnost LENTER Finance s.r.o., se sídlem Revoluční 1082/8, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČ 02178974, jejíž vkladová povinnost činí 19,926.000,- Kč, a bude splacena nepeněžitým vkladem. Nepeněžitým vkladem jsou následující nemovitosti: Pozemek parc. č. xx o výměře 11138 m², ostatní plocha, neplodná půda; Pozemek parc. č. xx o výměře 192 m², ostatní plocha, neplodná půda; Pozemek parc. č. xx o výměře 1684 m², zahrada; Pozemek parc. č. xx o výměře 15324 m², orná půda; Pozemek parc. č. xx o výměře 4958 m², trvalý travní porost, vše nacházející se v obci a katastrálním území Xxx a zapsáno na LV č. xxx vedeném u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště xxx (dále též „předmětné nemovitosti“). Cena nepeněžitých vkladů byla stanovena na základě ocenění provedeného znaleckým posudkem soudního znalce Ing. Miroslava Kotašky, xxx, xxx (znalec jmenovaný rozhodnutím Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 4.11.1999 č.j. Spr 2329/99 pro základní obor ekonomika - odvětví ceny a odhady nemovitostí a základní obor stavebnictví - odvětví stavby obytné a průmyslové) ze dne 20.2.2017, zapsaným pod pořadovým číslem 3708-18/2017 znaleckého deníku, na částku 19,926.000,- Kč Na základě tohoto ocenění se na emisní kurs společníka započítává částka 19,926.000,- Kč (odst. 1), a to, že každý společník je povinen splatit 100 % svého

vkladu před datem podání návrhu na zápis Společnosti do obchodního rejstříku, a to peněžitý vklad na zvláštní účet založený k tomuto účelu správcem vkladu na firmu Společnosti před jejím vznikem, nepeněžitý vklad předáním správcem vkladu před vznikem Společnosti spolu s písemným prohlášením vkladatele s jeho úředně ověřeným podpisem o vnesení nemovité věci (odst. 2).

5. Z výpisu z katastru nemovitostí pro list vlastnictví xxx pro katastrální území Xxx má soud za zjištěné, že ke dni 19. 7. 2017 je jako vlastník předmětných nemovitostí zapsán LENTER Finance s.r.o. Z rozhodnutí Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrálního pracoviště Praha-východ ze dne 21. 4. 2017, č. j. V-4139/2017-209, má soud za zjištěné, že jím byl zamítnut návrh na vklad, a to vlastnického práva k předmětným nemovitostem na základě prohlášení vkladatele o vnesení nemovité věci, a to z důvodu, že na předmětné nemovitosti bylo vydáno předběžné opatření Obvodním soudem, pro Prahu 1, č. j. 33 Nc 2361/2017-12, ze dne 3. 4. 2017, kterým bylo zakázáno LENTER Finance s.r.o. s těmito nemovitostmi nakládat.
6. Z notářského zápisu ze dne 26. 4. 2017, sp. zn. N 515/2017, NZ 487/2017, jakož i ze dne 12. 7. 2017, sp. zn. N 795/2017, N 742/201 (jejichž obsahem jsou zápisy o rozhodnutí valných hromad účastníka), má soud za zjištěné, že předmětné nemovitosti nebyly LENTER Finance s.r.o. jako nepeněžitý vklad do základního kapitálu účastníka vloženy, jakož ani nebyla ze strany LENTER Finance s.r.o. uhrazena jeho cena v penězích. Stejnou skutečnost má soud za zjištěnou i z notářského zápisu ze dne 26. 7. 2017, sp. zn. N 850/2017, NZ 793/2017 (který obsahuje dohodu se svolením k vykonatelnosti sjednanou mezi LENTER Finance s.r.o., jehož jménem je učinil jednatel Ing. arch. S. a účastníkem), v jejímž rámci LENTER Finance s.r.o. uznává dluh – povinnost zaplatit účastníku 19 926 000 Kč z titulu povinnosti uhradit cenu předmětného vkladu, jakož i z vyjádření dlužníka (LENER Finance s.r.o.) k přihlášce pohledávky účastníka v rámci insolvenčního řízení vedeného proti LENTER Finance s.r.o. (u podepsaného pod sp. zn. MSPH 98 INS 10666/2018; tato dílčí skutečnost je zjištěna z detailu insolvenčního rejstříku stran LENTER Finance s.r.o.), v němž je uváděno, že k převodu předmětných nemovitostí jakožto vkladu do základního kapitálu nedošlo a nedošlo ani k zaplacení předmětného vkladu.
7. Ze zápisu z mimořádné valné hromady společnosti SILVER MARK s.r.o konané dne 9. 8. 2019 má soud za zjištěné, že předmětné valné hromady (konané v Praze) se účastnil pouze společník LENTER Finance s.r.o., zastoupený Z. S. (zjištěno též i listiny přítomných na předmětné valné hromadě), který jednomyslně přijal předmětné usnesení.
8. Na základě takto zjištěných skutečností bylo ve věci možno rozhodnout. Z ostatních provedených důkazů soud již žádné rozhodné skutečnosti nezjistil (není-li v zájmu přehlednosti odůvodnění rozsudku níže u dílčích zjištění uvedeno výslovně jinak).
9. Podle § 191 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb. v platném znění, o obchodních korporacích (dále jen „o. k.“), každý společník, jednatel, člen dozorčí rady, je-li zřízena, nebo likvidátor se může v mezích tohoto ustanovení dovolávat neplatnosti usnesení valné hromady podle ustanovení občanského zákoníku o neplatnosti usnesení členské schůze spolku pro rozpor s právními předpisy nebo společenskou smlouvou. Bylo-li rozhodnuto mimo valnou hromadu nebo bylo-li rozhodnutí valné hromady přijato dodatečně, právo podat návrh zanikne uplynutím 3 měsíců ode dne, kdy se návrhovátelem dozvěděl nebo mohl dozvědět o přijetí rozhodnutí podle § 174 odst. 3 nebo § 177, nejdéle však uplynutím 1 roku od přijetí tohoto rozhodnutí. Totéž platí, rozhodl-li v působnosti valné

hromady jediný společník. Podle § 173 odst. 1 písm. d) společník nevykonává hlasovací právo, jestliže je v prodlení s plněním vkladové povinnosti nebo se splněním příplatkové povinnosti, a to v rozsahu prodlení. Podle § 26 odst. 1 z. o. k. nepřejde-li na obchodní korporaci vlastnické právo k nepeněžitému vkladu, který je vnesen, uhradí vkladatel jeho cenu v penězích podle ocenění uvedeného ve společenské smlouvě a obchodní korporace převzatý předmět vkladu vrátí, ledaže ho vydala nebo je povinna vydat jiné oprávněné osobě.

10. Podle § 45 odst. 1 z. o. k. v jakých případech se hledí na rozhodnutí orgánu obchodní korporace, jako by nebylo přijato, se posoudí podle ustanovení občanského zákoníku upravujícího spolky; to neplatí pro rozhodnutí, které se přičí dobrým mravům. Podle § 245 zákona č. 89/2012 Sb. v platném znění, občanského zákoníku (dále jen „o. z.“), na usnesení členské schůze nebo jiného orgánu, které se přičí dobrým mravům, nebo mění stanovy tak, že jejich obsah odporuje donucujícím ustanovením zákona, se hledí, jako by nebylo přijato. To platí i v případě, že bylo přijato usnesení v záležitosti, o které tento orgán nemá působnost rozhodnout. Podle § 551 o. z. o právní jednání nejde, chybí-li vůle jednajících osoby.
11. Jednání bylo konáno v nepřítomnosti účastníka, který se k němu bez omluvy nedostavil, třebaže mu bylo předvolání řádně doručeno do datové schránky dne 31. 7. 2020 [účastník byl na základě předběžného opatření vydaného dne 29. 8. 2019, č.j. 7Cm 165/2019-15, ve spojení s opravným usnesením ze dne 2. 9. 2019, č. j. 75 Cm 165/2019-22, které nabylo právní moci ve výroku, jímž by opatrovník účastníku jmenován, ke dni 23. 3. 2020, zastoupen opatrovníkem ustanoveným na podkladě hmotného práva, dle § 165 odst. 1 o. z. (byť zřejmou chybou v psaní odůvodněným § 165 odst. 1 z. o. k., které neexistuje), pročť bylo namíste předvolání doručovat účastníku a nikoliv jeho opatrovníku, jak je zřejmé z § 21 odst. 2, § 46 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb. v platném znění, občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“)].
12. S účinností od 1. 1. 2014 je řízení o určení neplatnosti usnesení valné hromady účastníka řízením nesporným, a to řízením ve statusových věcech právnických osob ve smyslu § 85 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb. v platném znění, o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“; k tomu srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19. 9. 2018, sp. zn. 29 Cdo 5859/2016).
13. Před zahájením jednání ve věci samé bylo rozhodnuto o nepřipuštění toho, aby se řízení jako vedlejší účastník na straně účastníka SILVER MARK s.r.o. zúčastnil LENTER Finance s.r.o., protože z úpravy a dikce vedlejšího účastenství (§ 93 odst. 1 o. s. ř.) je zřejmé, že vedlejší účastenství je možné jedině v nalézacím řízení sporném, v němž proti sobě stojí dvě strany v kontradiktorním postavení (k tomu srov. např. usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 26. dubna 2017, sp. zn. 29 Cdo 1868/2016), v řízení nesporném podléhajícím z. ř. s. však přípustné není. Toto usnesení, proti němuž odvolání není přípustné (srov. tamtéž), bylo LENTER Finance s.r.o. vyhlášeno (§ 168 o. s. ř., ve spojení s § 1 odst. 3 z. ř. s.).
14. Navrhovatel byl v době konání předmětné valné hromady, jakož je i v současné době, společníkem účastníka, pročť je aktivně věcně legitimován k podání posuzovaného návrhu (§ 191 odst. 1 z. o. k.).
15. Jestliže bylo zjištěno, že na účastníka nepřešlo vlastnické právo k předmětným nemovitostem jako předmětu nepeněžitého vkladu, který byl LENTER Finance s.r.o. do

jeho základního kapitálu povinen vnést (na základě společenské smlouvy ze dne 27. 2. 2017, části první - II. – Povinné náležitosti společenské smlouvy při založení společnosti, článku 1; § 15 odst. 1, 3 z. o. k.), jak je zřejmé z označeného rozhodnutí Katastrálního úřadu i z tvrzení účastníků, a cena předmětného vkladu nebyla uhrazena v penězích (§ 26 odst. 1 z. o. k.), jak je zřejmé z výše označených notářských zápisů, včetně notářského zápisu, v němž LENTER Finance s.r.o. svolil k vykonatelnosti ve vztahu k částce odpovídající ceně předmětného vkladu, a z vyjádření tohoto subjektu (v postavení dlužníka v insolvenčním řízení), v němž je neuhrazení ceny předmětného vkladu doznáváno (byť s právní polemikou, že tato povinnost nevznikla), jakož je i zřejmé i ze shodných tvrzení účastníků, pak nebyl LENTER Finance s.r.o. oprávněn hlasovat na předmětné valné hromadě [§ 173 odst. 1 písm. d) z. o. k.]. Shodně též závěry dovozené v: Štenglová, I., Havel, B., Čileček, F., Kuhn, P., Šuk, P.: Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, marg. č. 173 12, dle kterých, nepřejde-li podle § 26 odst. 1 na společnost vlastnické právo k nepeněžitému vkladu, který je vnesen, je vkladatel povinen uhradit jeho cenu v penězích, a to podle ocenění uvedeného ve společenské smlouvě (popřípadě v usnesení o zvýšení základního kapitálu podle § 223). I na nesplnění této povinnosti se podle našeho názoru vztahuje zákaz výkonu hlasovacího práva. Ačkoliv byla totiž vkladová povinnost splněna (vnesením), společnost nezískala za nabytí (zvýšení) účasti v ní žádnou protihodnotu (nenabyla k předmětu vkladu vlastnické právo), a ve výsledku tak nastala stejná situace, jako kdyby společník vkladovou povinnost nesplnil (byl v prodlení s jejím splněním). Dokud je v prodlení se splněním povinnosti uhradit cenu nepeněžitého vkladu v penězích, nemůže společník vykonávat hlasovací právo s hlasy vážícími se k tomuto nepeněžitému vkladu, resp. s poměrnou částí svých hlasů. Lze dodat, že zápis toho, kdo je společníkem účastníka, nemá v obchodním rejstříku konstitutivní charakter.

16. Jestliže se předmětné valné hromady druhý společník (navrhovatel) neúčastnil, pak je zřejmé, že o předmětném usnesení nikdo účinně nehlasoval a takové usnesení nebylo (nemohlo být) přijato.
17. Z § 90 odst. 1 z. ř. s. vyplývá, že soud rozhodne i bez návrhu o tom, že o rozhodnutí orgánu právnické osoby (tedy i rozhodnutí valné hromady dle § 191 odst. 1, § 167 an. z. o. k.) nejde, hledí-li se něj, jako by nebylo přijato. Takto soud také postupoval, protože pokud předmětné usnesení nebylo schváleno žádným společníkem účastníka, nejde o právní jednání (§ 551 ve spojení s § 545 o. z.), pročejde o jednání zdánlivé (nicotné). Jde tak o další případ, vedle případů příkladmo vyjmenovaných v § 245 o. z. (ve spojení s § 45 odst. 1 z. o. k.), v nichž se na rozhodnutí hledí, jakoby nebylo přijato (shodně Petrov, J., Výtisk, M., Beran V. a kol. Občanský zákoník. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 320, marg. č. 245 6). Zkoumání dalších otázek vedoucích k tvrzené neplatnosti předmětného usnesení tudíž nemá smyslu.
18. Lze dodat, že nebyla-li dodržena ustanovení o výši nejnižšího splacení základního kapitálu [§ 92 odst. 1 písm. b) z. o. k.], jde o důvod k prohlášení obchodní korporace za neplatnou (§ 92 odst. 1 z. o. k.), k čemuž dochází až konstitutivním rozhodnutím soudu. Nelze se však domáhat určení, že nevznikla, resp. na ní nahlížet jako na nevzniklou či z toho vyvozovat nějaké následky (§ 128 ve spojení s § 9 odst. 2 o. z.). V rámci posuzování této otázky pak přichází v úvahu i posuzování přiměřenosti mezi výší podílu LENTER Finance s.r.o. v účastníkům a částkou, jež za něj měla být plněna.

19. U rozhodnutí učiněného v Praze dne 9. 8. 2019, kterým bylo rozhodnuto o odvolání J. S. z funkce jednatele účastníka SILVER MARK s.r.o. a o jmenování Z. S. jednatelem tohoto účastníka, proto nejde o rozhodnutí valné hromady SILVER MARK s.r.o.
20. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o. s. ř. (ve spojení s § 1 odst. 3 z. ř. s.), neboť navrhovatel byl v řízení úspěšný (je vyslovena zdánlivost rozhodnutí). Účastník je proto povinen nahradit mu náklady řízení spočívající v nákladech jeho dřívějšího právního zastoupení za 6 úkonů právní služby podle vyhlášky č. 177/1996 Sb. v platném znění, o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (dále jen „AT“), a to 1x za přípravu a převzetí zastoupení dle § 11 odst. 1 písm. a) AT, 2x za písemné podání (vyjádření) ve věci samé (podání návrhu došlého soudu dne 27. 8. 2019 a doplněného vyjádření k výzvě soudu došlého 23. 6. 2020) dle § 11 odst. 1 písm. d) AT, 1x za účast na jednání soudu dne 13. 11. 2020 dle § 11 odst. 1 písm. g) AT, 1x v podání návrhu na vydání předběžného opatření po zahájení řízení dle § 11 odst. 2 písm. a) AT a 1x za vyjádření k odvolání proti němu dle § 11 odst. 2 písm. c) AT, za což navrhovateli náleží 3 100 Kč za každý ze čtyř nejdříve uvedených úkonů a $\frac{1}{2}$ z 3 100 Kč na dva naposledy uvedené úkony, a to podle § 9 odst. 4 písm. c) AT z tarifní hodnoty 50 000 Kč (ve spojení s § 7 bod 5 AT), neboť daná věc je rozhodována v řízeních v otázkách obchodních společností. Navrhovateli za těchto 6 úkonů právní služby náleží dále částka ve výši 300 Kč á jeden úkon dle § 13 odst. 3 AT jako paušální náhrada výdajů na vnitrostátní poštovné, místní hovorné a přepravné. Vzhledem ke skutečnosti, že právní zástupce navrhovatele je plátcem DPH (a to od 21. 11. 2014, jak bylo zjištěno z údajů o registraci k této dani), náleží mu náklady celkem v částce 23 933 Kč [(5x 3 100 Kč + 6x 300 Kč) + 21 % + zaplacený soudní poplatek za podání návrhu ve výši 2 000 Kč a dále za podaný návrh na nařízení předběžného opatření ve výši 1 000 Kč].

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího, a to ve dvou vyhotoveních, bude-li podáváno písemně. Nebudou-li povinnosti uložené tímto rozhodnutím splněny dobrovolně, lze navrhnout výkon rozhodnutí.

Praha 26. listopadu 2020

JUDr. Ondřej Kubát
samosoudce