



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Lenkou Macák Dolejšovou ve věci

žalobce: **JUDr. Ivan K.**, nar. xxx, xxx, xxx,
zastoupený Mgr. Jiřím Sixtou, advokátem
sídlem Husova 240/5, 110 00 Praha 1

proti
žalovanému: **AGROTRADE, a.s.**, IČ 26729270, Lopatecká 223/13, 147 00 Praha 4,
zastoupený Mgr. Martinem Dolečkem, advokátem
sídlem Hvězdova 1716/2, 140 00 Praha 4

o uložení povinnosti poskytnout vysvětlení

takto:

- I. Žalovaný je povinen poskytnout žalobci vysvětlení týkající se záležitosti:
K prodeji jakého dlouhodobého majetku (z čeho žalovaný utřžil 84,7 milionů Kč) v roce 2017 došlo? Informace musí být poskytnuta ve struktuře: (i) jaký majetek, (ii) komu prodán, (iii) výše kupní ceny a způsob jejího určení a (iv) způsob úhrady kupní ceny.
- II. Žalovaný je povinen poskytnout žalobci detailní vysvětlení, jak byla uhrazena kupní cena při prodeji dlouhodobého majetku společnosti XAVEROV trade, a.s.
- III. Žaloba se zamítá v části, kde mělo být žalovanému uloženo poskytnout žalobci vysvětlení týkající se záležitosti, zda považuje představenstvo kupní ceny, za které žalovaný prodal nemovitosti v k.ú. xxx Ing. T. a v k.ú. xxx společnosti XAVEROV trade, a.s. a Boneco za přiměřené.

- IV. Žaloba se zamítá v části, kde mělo být žalovanému uloženo vysvětlit žalobci příčinu hospodářské ztráty žalovaného při zohlednění nárůstu příjmů, nezměněných tržbách a nezměněné struktúře činnosti společnosti.
- V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce tvrdil, že je kvalifikovaným akcionářem žalovaného; je vlastníkem akcií, představujících 20% podíl na základním kapitálu žalovaného a tedy i na hlasovacích právech. Dalším akcionářem žalovaného je Ing. Miroslav T., CSc., který je vlastníkem akcií, představujících 20% podíl na základním kapitálu žalovaného.
2. Pozvánkou ze dne 18.5.2018 byla svolána valná hromada na den 26.6.2018, které se účastnili oba akcionáři. Jedním z bodů programu bylo i projednání a schválení účetní závěrky za období od 1.1.2017 do 31.12.2017 a návrhu na vypořádání hospodářského výsledku, projednání a schválení zprávy o vztazích mezi propojenými osobami za účetní období od 1.1.2017 do 31.12.2017. Žalobce využil svého zákonného práva na vysvětlení za účelem získání bližších informací pro kvalifikovaný výkon hlasovacích práv o této věci, především o hospodaření žalovaného, složení jeho výdajů a prodeje dlouhodobého majetku v předmětném účetním období. Proto požádal dopisem ze dne 5.6.2018 žalovaného o zodpovězení (mimo jiných) tří dotazů, z nichž byl zodpovězen pouze jeden, a to tak, že byl prodán nadbytečný a neužívaný majetek, specifikovaný v odpovědi zcela nedostatečně. O tom informoval zástupce žalobce valnou hromadu, a uvedl, že dle informací žalobce došlo k prodeji nemovitého majetku spřízněným subjektům – Zdeňku T., společností XAVEROV trade, a.s. a BONECO a.s. Požádal o přezkoumání odpovědi a doplnil dotaz požadavkem na další konkrétní vysvětlení. Na to odpovědělo představenstvo, že společnost si je vědoma nemovitostních transakcí pokud jde o XAVEROV trade, a.s. a BONECO a.s., realizované za ceny stanovené znalcem, není však jisto, zda spadají do účetního období 2017, což bude přezkoumáno a odpověď bude poskytnuta v režimu dodatečné odpovědi. Dále že představenstvo prozkoumá znovu detailně všechny již poskytnuté odpovědi a zůstala-li nějaká část otázky nezodpovězena, rovněž budou doplňující odpovědi poskytnuty v režimu dodatečné odpovědi.
3. Vysvětlení poskytnuté dopisem doručeným žalobci dne 11.7.2018 má žalobce za nedostatečné, příliš obecné a neurčité, tedy rozporné s ust. § 358 zák.č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále ZOK), neboť nebylo odpovězeno na to, jaký konkrétní majetek byl prodán, komu, za jakou cenu a jakým způsobem byla cena uhrazena, z specifikace jednotlivých prodejů, a vůbec nebyla odpovězena otázka na způsob úhrady kupní ceny v případě transakce se společností XAVEROV trade, a.s. Žalovaný uvedl, že byla uhrazena zápočtem, aniž by specifikoval pohledávku společnosti XAVEROV trade, a.s., vůči které byla cena započtena. Nedostatečně byla odpovězena otázka týkající se přiměřenosti ceny, když žalovaný uvedl pouze, že se prodeje uskutečnily za cenu stanovenou znaleckým posudkem, aniž by blíže uvedl jakým a popsal, jak znalec ke kupní ceně dospěl.
4. Vadu vysvětlení shledává žalobce i v tom, že žalovaný nezdůvodnil desetimilionovou ztrátu, do které se žalovaný dostal při takovém nárůstu příjmů a nezměněných tržbách. Žalovaný pouze odkázal na účetní závěrku a uvedl, že veškeré informace byly žalobci poskytnuty během jednání valné hromady.
5. Žalobce uzavřel, že bez náležitého vysvětlení nebyl schopen kvalifikovaně posoudit úplnost a správnost účetní závěrky, stav hospodaření a ekonomickou situaci žalovaného. Došlo k porušení akcionářského práva na vysvětlení.
6. Lhůtu k podání žaloby dle ust. § 358 odst. 1 ZOK má za dodrženu, neboť počala běžet ode dne doručení dodatečného vysvětlení dne 11. července 2018.

7. Žalovaný posoudil žalobu jako další z šikanózních kroků žalobce, které činí od poloviny roku 2015, ode dne zániku své funkce statutárního orgánu společnosti.
8. Zdůraznil, že žalobce prokazatelně měl požadované informace k dispozici nebo o ně na valné hromadě nežádal. Pokud jde o prodej nemovitostí, žalobci byly informace zjevně dostupné, neboť na valné hromadě byly žalobcem identifikovány konkrétní nemovitosti transakce včetně realizačních cen; žalobce sám uvedl, že čerpal z listin založených v katastru nemovitostí; ostatně na valné hromadě na poskytnutí těchto informací netrval, neboť tyto prodeje identifikoval sám a formuloval ve vztahu k nim další konkrétní požadavky na vysvětlení. Tedy požadovat odpověď na tento požadavek na vysvětlení je zjevně šikanózním výkonem práva. V této souvislosti poukázal na dopis žalobce ze dne 24.8.2018, informující dozorčí radu o záměru uplatnit vůči členům představenstva z důvodu jím tvrzené újmy, která měla vzniknout právě předmětnými nemovitostními transakcemi, které v dopisu přesně identifikuje včetně parcelních čísel, nabyvatelů, data prodeje i realizačních cen.
9. Žalovaný dále připojil seznam celkem osmi prodejů nemovitostí, uskutečněných v roce 2017 mezi žalovaným jako prodávajícím a nabyvateli: Ing. Zdeněk T., Xaverov Trade, BONECO, Marián M. a K., K. Žalobce měl informace o všech prodeích krom posledních dvou, přičemž o těchto vysvětlení na valné hromadě ani nepožadoval; šlo o prodeje identifikované na valné hromadě jako „areál v Plzni“ a „byt v Praze 10“.
10. Dále se žalovaný vyjádřil k dalším žalobou uplatněným požadavkům na vysvětlení tak, že požadavek formulovaný „považuje představenstvo žalovaného kupní ceny, za které prodal žalovaný nemovitosti v uvedených transakcích za přiměřené?“ (žalovaný reagoval na znění petitu ještě před upřesněním žaloby, jak učinil žalobce při jednání soudu, pozn. soudu) posoudil jako otázku, která není způsobilou k vysvětlení dle § 358 ZOK, když takto se žalobce ptá na osobní názory jednotlivých členů představenstva; jedinou relevantní otázkou by bylo, zda představenstvo prodeje schválilo, a toto vysvětlení podáno bylo. V této souvislosti žalovaný dodal, že na valné hromadě žalobce nejdříve identifikoval nemovitostní transakce a pak se ptal, považuje-li představenstvo ceny za přiměřené. Po následné diskusi naformuloval žalobce otázku tak, zda představenstvo přijalo k prodejům nějaká usnesení, a tuto otázku považoval žalovaný za konkretizaci po předchozí diskusi, a právě na tuto otázku (ohledně usnesení představenstva) žalovaný dodatečně odpovídal. Až po doručení žaloby zjistil, že žalobce eviduje otázku ohledně přiměřenosti za nezodpovězenou. Byla by mu odpovězena kladně (tedy že představenstvo ceny za přiměřené považuje), kdyby toto upřesnil cestou standardní komunikace s žalovaným.
11. Požadavek na vysvětlení o detailním způsobu úhrady kupní ceny žalobce na valné hromadě vůbec nevznesl, resp. byl mu zodpovězen tak, že kupní cena byla uhrazena zápočtem. Informace k tomu, proti jakým pohledávkám byl zápočet proveden, žalobce nežádal, a pokud by tak učinil, bylo by mu sděleno, že zápočet byl proveden proti pohledávkám z úvěrů, resp. zápůjček poskytnutých společností XAVEROV Trade, a.s. žalovanému k financování běžného provozu.
12. K otázce na příčinu hospodářské ztráty se žalovaný vyjádřil tak, že odhaluje šikanózní charakter postupu žalobce vůči žalovanému. Požadavek na vysvětlení formuloval žalobce na valné hromadě poté, kdy byl detailně seznámen s účetní závěrkou, k jejímž jednotlivým kategoriím byla na valné hromadě vedena detailní diskuse a žalobci bylo opakováno, že výsledný rozdíl je výsledkem matematické operace odečtení nákladů od výnosů, k jednotlivým nákladům a výnosům bylo žalobci sděleno vše, nač se dotázal, žádná další nesdělená příčina hospodářské ztráty neexistuje a setrvalé vyžadování odpovědi na tuto otázku již zodpovězenou (a dle žalovaného nad rámec toho nezodpověditelnou) je dle žalovaného projevem šikany ze strany žalobce.
13. Žalovaný dodal, že přinejmenším u požadavků na vysvětlení obsažených v petitu pod body b), c) a d) nebylo žalobci na valné hromadě sděleno, že tyto odpovědi mu budou poskytnuty v dodatečném režimu, tedy pokud měl žalobce za to, že mu bylo vysvětlení odepřeno, měl

- požádat dozorčí radu o určení ve smyslu ust. § 360 odst. 2 ZOK. To neučinil, čímž se zbavil možnosti domáhat se jím požadovaných informací soudní cestou.
14. Žalobce v replice ze dne 27.9.2019 odmítl tvrzení o šikanóznosti jeho jednání; výsledky dosavadních řízení, kdy byl žalobce vždy úspěšný, svědčí pro oprávněnost jeho požadavků. Podotkl, že zřejmě pod vlivem úspěšného uplatňování akcionářských žalobcem žalovaný zahájil v roce 2017 prodej nemovitého majetku za cenu výrazně podhodnocenou, což je žalobce účelovým vyváděním majetku ze společnosti s cílem žalobce poškodit.
 15. Dále uvedl k žalobní odpovědi, že to, že měl informace o některých prodejkách, neznamená, že žalovaný nemá povinnost poskytnout mu požadované vysvětlení. A podání vysvětlení požadovaného včetně konkretizace majetku, osoby prodávajícího, výše kupní ceny a způsobu její úhrady bylo požadováno ke všem transakcím, k čemuž v požadovaném rozsahu nedošlo. Tím spíše nebylo vysvětlení dostatečné ve vztahu ke katastrálnímu území xxx a xxx; informace v rozsahu „areál v Plzni“, „byt v Praze 10“ a „některé další pozemky“ dostatečné vysvětlení pro kvalifikované jednání akcionáře na valné hromadě neobsahují, bližší vysvětlení podal žalovaný až v žalobní odpovědi.
 16. Žalobce má za to, že je problém na straně žalovaného, když na valné hromadě nezaregistroval otázku o přiměřenosti kupní ceny; je jasně uvedena na straně 4 zápisu z valné hromady. A žalobce se neptá na osobní názor jednotlivých členů představenstva, ale představenstva jako celku, tedy statutárního orgánu. Je právem akcionáře, má-li za to, že majetek je prodáván výrazně pod tržní hodnotou požadovat od představenstva vysvětlení, zda je cena přiměřená, zda odpovídá tržní hodnotě nemovitostí; jde o záležitost úzce související s projednáním účetní závěrky a je namístě vysvětlení dle § 358 ZOK požadovat.
 17. Odpověď na úhradu kupní ceny při prodeji majetku společnosti XAVEROV Trade, a.s. nedává obraz o úhradě kupní ceny, obzvláště za situace, když byla uhrazena zápočtem.
 18. Setrval i na právu na objasnění příčiny ztráty, poukázal na závěry usnesení Nejvyššího soudu sp.zn. 29 Cdo 2248/2011, kde Nejvyšší soud uvádí: „*jestli akcionář požaduje, aby mu v souvislosti se schválením účetní závěrky, včetně způsobu úhrady ztráty, představenstvo podalo bližší informace o tom, jak vznikla ztráta společnosti vyplývající z účetní závěrky, respektive proč došlo k prudkému nárůstu výdajů za služby oproti předcházejícím rokům, má na poskytnutí takové informace právo, neboť jde o informaci související se schvalováním účetní závěrky*“. Za bližší informace nelze považovat odkaz na jednotlivé položky účetní závěrky, neboť tyto informace neobsahují nic o konkrétním obsahu výdajům jejich trvalosti či dočasnosti, opatřeních učiněných představenstvem ve vztahu je ztrátě a obdobně.
 19. Názor žalovaného na zmeškání lhůty k podání žaloby nesdílí. Žádost dozorčí radě o určení, že podmínky pro poskytnutí informace nenastaly, není podmínkou podání žaloby, když nedošlo k odmítnutí podání informace.
 20. Žalovaný v podání ze dne 21.12.2018 namítl, že žaloba vedená u Obvodního soudu pro Prahu 4 byla ve většině nároku žalobcem uplatněného pravomocně zamítnuta, o žalobě BONECO se žalovaný vyjádřit nemůže, o návrhu žalobce na vyslovení neplatnosti valné hromady dosud pravomocně rozhodnuto nebylo, stejně jako o návrhu na jmenován znalce. Dále uvedl, že žalobci poskytnuté informace o prodejkách nemovitostí za rok 2017 byly zcela dostatečné, poukázal znovu na to, že žalobce informace k dispozici měl již před konáním valné hromady. Informaci o úhradě kupní ceny při prodeji majetku společnosti XAVEROV Trade, a.s. poskytnutou tak, že „proběhla zápočtem“ má za postačující, neboť doplňující otázku na valné hromadě žalobce nevznesl, kdyby tak učinil, bylo by mu odpovězeno, že zápočet byl proveden proti pohledávkám z úvěrů, resp. zápůjček poskytnutých společností XAVEROV Trade, a.s. žalovanému.
 21. V další části podání opakovat argumentaci z žalobní odpovědi.
 22. Podle ust. § 357 ZOK „Akcionář je oprávněn požadovat a obdržet na valné hromadě od společnosti vysvětlení záležitostí týkajících se společnosti nebo jí ovládaných osob, je-li takové vysvětlení potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu

nebo pro výkon jeho akcionářských práv na ní. Stanovy mohou určit, že každý akcionář má pro přednesení své žádosti přiměřené časové omezení“ (odstavec 1). „Akcionář může žádost podle odstavce 1 podat písemně. Stanovy mohou určit omezení rozsahu žádosti. Žádost musí být podána po uveřejnění pozvánky na valnou hromadu a před jejím konáním“ (odstavec 2).

23. Podle ust. § 358 ZOK „Vysvětlení záležitostí týkajících se probíhající valné hromady poskytne společnost akcionáři přímo na valné hromadě. Není-li to vzhledem ke složitosti vysvětlení možné, poskytne je akcionářům ve lhůtě do 15 dnů ode dne konání valné hromady, a to i když to již není potřebné pro posouzení jednání valné hromady nebo pro výkon akcionářských práv na ní“ (odstavec 1). „Informace obsažená ve vysvětlení musí být určitá a musí poskytovat dostatečný a pravdivý obraz o dotazované skutečnosti. Vysvětlení může být poskytnuto formou souhrnné odpovědi na více otázek obdobného obsahu. Platí, že vysvětlení se akcionáři dostalo i tehdy, pokud byla informace uveřejněna na internetových stránkách společnosti nejpozději v den předcházející dni konání valné hromady a je k dispozici akcionářům v místě konání valné hromady. Jestliže je informace akcionáři sdělena, má každý další akcionář právo si tuto informaci vyžádat i bez splnění postupu podle § 357“ (odstavec 2).
24. Z provedeného dokazování soud zjistil níže uvedený skutkový stav, který po právní stránce hodnotil takto:
25. Že žalobce je akcionářem žalovaného s podílem 20% na základním kapitálu je mezi účastníky nesporné, tato skutečnost se podává i z důkazu Listinou přítomných na valné hromadě konané dne 26.6.2018, hodnoceným v souvislosti s důkazem výpisem z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 7916.
26. Valná hromada byla svolána na den 26.6.2018 pozvánkou ze dne 18.5.2017. Jako bod 3. je v pozvánce uvedeno: „Projednáni a schválení řádné účetní závěrky za období od 1.1.2017 do 31.12.2017 a návrhu na vypořádání hospodářského výsledku, projednáni a schválení zprávy o vztazích mezi propojenými osobami za účetní období od 1.1.2017 do 31.12.2017“. Žalobce podal dopisem ze dne 5.6.2017 o žádost o vysvětlení (mimo jiné): (a) K prodeji jakého dlouhodobého majetku (z čehož společnost utrhla 84,7M Kč) v roce 2017 došlo? Informace prosím poskytněte ve struktuře (i) jaký majetek, (ii) komu prodán, (iii) výše kupní ceny a způsob jejího určení a (iv) způsob úhrady kupní ceny Společnosti; (b) Byl nějaký majetek prodán osobám (členům orgánů Společnosti, akcionářům Společnosti) či jiným osobám / obchodním korporacím ovládaným Společností? (c) Pokud došlo k prodeji majetku jiným obchodním korporacím ovládaným Společností, vysvětlete, proč tato skutečnost není uvedena ve zprávě o vztazích mezi propojenými osobami? Na valné hromadě bylo odpovězeno pouze na dotaz (a) takto: „*Jednalo se o nabytelný a nevyužívaný majetek společnosti, který společnost nevyužívá při své činnosti, např. areál v Plzni, byt v Praze 10 a některé další pozemky. Celý výnos prodeje dlouhodobého majetku byl do výnosu společnosti. Nebyla uzavřena žádná zprostředkovatelská ani provizní smlouva. Všechny kupní ceny byly vypořádány bezhotovostně*“. Z důkazu zápisem z valné hromady se podává, že žalovaný odpověděl pouze takto, dále odpověď neupřesňoval, věnoval se odpovědím na další otázky žalobce obsažené v žádosti o vysvětlení (těchto bylo celkem 17), dále byla zodpovězena otázka týkající se zprávy o vztazích. Tedy: odpověď nebyla poskytnuta tak, aby splňovala požadavky na podání vysvětlení dle ust. § 358 ZOK. Odpověď byla pouze obecná, v žádném ohledu neobsahující specifikaci odpovědi dle požadavku žalobce na podání vysvětlení. Není sporu o tom, že požadované vysvětlení bylo potřebné pro posouzení projednávaného bodu programu valné hromady, totiž účetní závěrky. Soud znovu připomíná, že žalovaný odpověděl pouze způsobem shora uvedeným a z průběhu valné hromady je patrné, že považoval toto vyjádření za zcela vyčerpávající. Pokud žalovaný v žalobní odpovědi poukazuje na to, že žalobce byl o prodejích informován (resp. žalovaný sám připouští, že pouze o části prodejů), pak toto jednání žalovaného lze posoudit pouze jako rozporné s dobrými mravy. Žalobce skutečně o některých prodejích informován byl, nicméně informace si zajistil z katastru nemovitostí ještě před konáním valné hromady. Z průběhu

valné hromady se podává, že žalobce jednal veden zásadou „právo patří bdělým“, neboť měli by v důvěře v plnění informační povinnosti očekávat vyčerpávající informaci v požadovaném rozsahu na valné hromadě, velmi by se zklamal. O konkrétních prodejkách by se nedozvěděl vůbec nic. Takovou situaci zajisté neměl na mysli Nejvyšší soud, když judikoval v rozhodnutí 29 Cdo 3839/2009, že „akcionář se nemůže domáhat poskytnutí takových vysvětlení, jejichž obsah je mu znám“. Zákon o obchodních korporacích stanoví v ust. § 359 písm. důvody pro odmítnutí podání vysvětlení a skutečnost, že akcionář je (částečně) požadovanou informací vybaven mezi důvody pro odmítnutí požadovaných vysvětlení uvedena není. A soud podtrhuje, že v souzené věci nedošlo k odmítnutí podání vysvětlení (viz zápis z jednání valné hromady), ale k podání vysvětlení hodnoty zcela nulové, totiž neurčitého a nejasného, naprosto nerespektující požadovaný rozsah vysvětlení dle ust. § 357 ZOK. Žalobce až poté, kdy žalovaný zcela jednoznačně ukončil podání vysvětlení k této části žádosti, kladl doplňující dotazy k jednotlivým prodejům, které si sám zjistil v katastru nemovitostí. Žalovaný neodepřel vysvětlení, až v žalobní odpovědi svůj postup hájil tím, že byl žalobce o převodech informován. To ovšem v okamžiku podání vysvětlení nevěděl a zjistil to až dodatečně. Takové jednání žalovaného soud musí hodnotit jako nepoctivé. Institut žádosti o podání vysvětlení je zde k tomu, aby požadovaná vysvětlení byla akcionáři podána a akcionář se na toto podání mohl zcela spolehnout; nelze žádat po žalobci, aby byl stále tak bdělý a ostražitý, že bude před každou valnou hromadou zjišťovat z katastru nemovitostí, jaké nemovitosti byly prodány, když z účetní závěrky zjistí, že k nějakým prodejům došlo. Soud dodává, že zjišťuje-li akcionář informace z katastru nemovitostí, resp. vyžádá-li od katastru nemovitostí předložení příslušných listin, koná s vynaložením bezesporu nepřiměřené námahy, čemuž má být zabráněno právě tím, že jsou akcionáři podána požadovaná vysvětlení. Tedy bez ohledu na to, že žalobce si zčásti informace o prodeji nemovitostí zajistil, což později při jednání valné hromady vyšlo najevo, nezbavuje to žalovaného povinnosti požadované vysvětlení poskytnout. Vysvětlení podané na valné hromadě žalovaným nespĺňovalo požadavky dle § 357, 358 ZOK a soud tedy uložil tuto povinnost žalovanému splnit, přičemž se zcela ztotožňuje s žalobcem, že ani doplnění odpovědi v listině označené Vysvětlení některých záležitostí týkajících se řádné valné hromady mailem dne 11.7.2018 neobsahuje v plném rozsahu odpověď nejen na otázku o všech převodech (nejsou uvedeny převody ve vztahu ke katastrálnímu území Záběhllice a Černice), ale není zde ani specifikována u všech zde uvedených převodů ani výše kupní ceny. Informace, že „byla stanovena znaleckým posudkem“ není odpovědí na výši ceny.

27. Soud znovu opakuje, že žalovaný byl povinen informaci podat; ze zápisu z valné hromady se podává, že si vyhradil lhůtu na přezkoumání, zda k převodům (které žalobce ostatně specifikoval až v doplňujících dotazech) došlo v účetním období 2017. Nemůže se hájit tím, že na valné hromadě později (tedy po odpovědi žalovaného) vyšlo najevo, že žalobce je informován o výši kupní ceny u některých (sic!) převodů. Je úsměvné, tvrdí-li žalovaný, že žalobce u dvou převodů „o těchto vysvětlení na valné hromadě ani nepožadoval; šlo o prodeje identifikované na valné hromadě jako „areál v Plžní“ a „byt v Praze 10“. Žalobce se nedotazoval v žádosti o podání vysvětlení na konkrétní převody, ale na to, jaké převody jakého nemovitého majetku byly realizovány. Těžko mu vyčítat, že se nedotazoval na „poslední dva“, když o nich nevěděl; kdyby žalobce s vynaložením vlastního času a prostředků nezjistil v katastru nemovitostí informace o dalších převodech, od žalovaného by z podané informace na valné hromadě nezjistil nic. Doplňující dotazy žalobce nekladl na základě (ne)odpovědi žalovaného na žádost o vysvětlení, ale pouze na základě vlastních zjištění.
28. V listině označené Vysvětlení některých záležitostí týkajících se řádné valné hromady doručené mailem dne 11.7.2018 právnímu zástupci žalobce nebyla dostatečně určité zodpovězena žádost o detailní vysvětlení, jak byla kupní cena uhrazena v rámci transakce XAVEROV trade, a.s. Soud ve shodě s žalobcem nepovažuje odpověď „byla uhrazena zápočtem“ za detailní. Taková odpověď je pouze částečnou odpovědí na způsob úhrady

kupní ceny. Byla-li cena uhrazena zápočtem, je detailní a hlavně úplnou odpovědí specifikace pohledávky za společností, která má být započtena vůči pohledávce na zaplacení kupní ceny za část majetku společnosti. Informace, která je podána ve vysvětlení, musí být určitá (musí mít vypovídací schopnost) a musí podávat dostatečný obraz o skutečnosti. Soud připomíná, že legitimita žádosti o detailní informaci v tomto směru vyplývá z projednávaného bodu jednání valné hromady, kterým bylo schválení účetní závěrky a návrh na vypořádání hospodářského výsledku.

29. Požadavek žalobce na podání vysvětlení, zda představenstvo považuje kupní ceny, za které žalovaný prodal nemovitosti v k.ú. xxx Ing. T. a v k.ú. xxx společnosti XAVEROV trade, a.s. a Boneco za přiměřené soud nepovažuje za informaci potřebnou pro posouzení obsahu záležitosti zařazené na valnou hromadu – schválení účetní závěrky a návrh na vypořádání hospodářského výsledku. S žalobcem je sice nutno se ztotožnit, že toto znění žádosti o vysvětlení je uvedeno v zápisu z valné hromady, nicméně názor statutárního orgánu na cenu, za kterou se prodej uskutečnil, není pro informaci nutnou pro rozhodování akcionáře o záležitosti týkající se probíhající valné hromady – tedy o tom, zda účetní závěrka a návrh na vypořádání hospodářského výsledku schválí.
30. Rovněž se soud neztotožnil s žalobcem v tom, že mu má být podáno vysvětlení o příčině hospodářské ztráty. Jakkoli soud zcela respektuje žalobcem citovaný judikát, nelze jej na souzenou věc vztáhnout. Ze zápisu z valné hromady se podává, že žalovaný odpověděl žalobce na všechny otázky týkající se jednotlivých položek účetní závěrky (viz odpověď na otázku 1-4, 7-17, zodpovězeny byly i otázky následující týkající se zprávy o vztazích mezi propojenými osobami, u další otázky (náklady na znalecké a právní služby) si představenstvo odpověď vyhradilo a odpovědělo v listině označené Vysvětlení některých záležitostí týkajících se řádné valné hromady, kde bylo u mzdových nákladů uvedeno: „zrušení provizních smluv“. K předneseným odpovědím na tyto dotazy nežádal akcionář doplňující vysvětlení, nenamítl nedostatek odpovědi. Pouze se dotázal, jak je možné, že se společnost dostala do desetimilionové ztráty při takovém nárůstu příjmů, nezměněných tržbách a nezměněné struktuře činnosti, a na dotaz předsedy valné hromady, zda má v této věci nějaké konkrétní dotazy, když mu konkrétní položky účetní závěrky byly vysvětleny, již na nic nepoukázal, a pak je zcela legitimní odkaz na součet jednotlivých akcionářů detailně vysvětlených položek v účetní závěrce. I zde si představenstvo vyhradilo detailnější prozkoumání svých poskytnutých odpovědí, a v listině označené Vysvětlení některých záležitostí týkajících se řádné valné hromady pouze žalovaný shrnul již řečené, totiž že byly poskytnuty všechny relevantní informace týkající se nákladů a výnosů společnosti a bylo poskytnuto vysvětlení týkající se jednotlivých položek účetní závěrky, která byla akcionářům rovněž poskytnuta. Nedošlo tedy k situaci posuzované v rozhodnutí Nejvyššího soudu čj. 29 Cdo 2284/2011, neboť na rozdíl od zde posuzované věci byly akcionáři poskytnuty dostatečné informace v rámci odpovědi na shora uvedené otázky 1-4, 7-17 a následující. Došlo-li k vysvětlení obsahu jednotlivých položek, je patrné, že akcionáři se dostalo odpovědi na otázku, jak vznikla ztráta společnosti a jak soud shora uvedl, a závěrečný odkaz na vysvětlené položky účetní závěrky v souladu s požadavky akcionáře je zcela v pořádku.
31. Soud ještě dodává, že žalovaným namítaná prekluze nároku nenastala.
32. Podle ustanovení § 360 ZOK „Splnění podmínek pro odmítnutí poskytnout vysvětlení posoudí představenstvo a sdělí důvody akcionáři. Sdělení o odmítnutí poskytnout vysvětlení je součástí zápisu z valné hromady“ (odstavec 1). „Akcionář má právo požadovat, aby dozorčí rada určila, že podmínky pro odmítnutí poskytnutí vysvětlení nenastaly a představenstvo je povinno mu je sdělit. Dozorčí rada o žádosti akcionáře rozhodne přímo na jednání valné hromady, a nelze-li to, tak do 5 pracovních dnů ode dne konání valné hromady“ (odstavec 2). „V případě, že s poskytnutím vysvětlení dozorčí rada nesouhlasí nebo se v zákonné lhůtě nevyjádří, rozhodne o tom, zda je společnost povinna informaci poskytnout, soud na návrh akcionáře. Právo podat návrh na zahájení řízení lze u soudu

uplatnit do 1 měsíce ode dne konání valné hromady, na které bylo odmítnuto poskytnutí vysvětlení, případně od odmítnutí nebo neposkytnutí informace ve lhůtě podle § 358 odst. 1; k později uplatněnému právu se nepřihlíží“ (odstavec 3). „Po dobu řízení podle odstavce 3 neběží promlčecí lhůta pro uplatnění práv, která jsou na požadovaných vysvětleních závislá“ (odstavec 4).

33. Ustanovení § 360 odst. 3 ZOK se tak nepoužije v případě, kdy představenstvo k žádosti akcionáře vysvětlení na valné hromadě či dodatečně neposkytne, tedy ani je neodmítne, ať z důvodů dle ust. § 359 ZOK či z důvodů, že požadované vysvětlení není potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na pořad jednání valné hromady. Prekluzivní lhůta dle ust. § 360 ZOK je vázána výlučně na postup, kdy je podání vysvětlení odmítnuto dozorčí radou.
34. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud dle ust. § 142 odst. 2 o.s.ř., dle kterého „Měl-li účastník ve věci úspěch jen částečný, soud náhradu nákladů poměrně rozdělí, popřípadě vysloví, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů právo“. Domáhal-li se žalovaný podání celkem 4 vysvětlení a úspěšný byl u dvou, z hlediska poměru úspěchu a neúspěchu je u obou účastníků shodný výsledek a nárok na náhradu nákladů řízení tak nemá žádný z nich.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do patnácti dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 3.4.2019

JUDr. Lenka Macák Dolejšová v. r.
samosoudkyně