



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Lenkou Macák Dolejšovou ve věci

žalobce: **Miroslav D.**, nar. xxx, xxx, xxx,
zastoupený JUDr. Michalem Filipínským, advokátem, sídle Vinohradská
396/18, 120 00 Praha 2,

proti
žalovanému: **EKO ART a.s.**, IČ 27626792, Hybernská 1007/20, 110 00 Praha 1,
zastoupený JUDr. Pavlem Bergerem, advokátem sídlem Bělocerkevská
1037/38, 100 00 Praha 10,

o poskytnutí vysvětlení usnesení na Valné hromadě ze dne 16.5.2018

takto:

- I. Žaloba na uložení povinnosti žalovanému poskytnout žalobci jako akcionáři odpovědi a vysvětlení otázek:
1. Proč nebyly svolány a nekonaly se řádné Valné hromady (dále jen VH) spol. EKO ART a.s., za roky 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016 a 2017?
 2. Proč nebyly projednány řádné účetní závěrky společnosti za roky 2008 až 2017 na Valných hromadách společnosti, včetně zpráva auditora?
 3. Proč nejsou zpracovány a akcionářům dostupné účetní závěrky společnosti za roky 2009, 2010, 2011, 2014, 2015 a 2017, včetně zpráva auditora?
 4. Bylo podáno za všechna období od založení společnosti každoročně příslušné daňové přiznání?
 5. Proč nebyl orgány společnosti dokončen jediný a připravený projekt společnost tj. Rekonstrukce a přestavba nemovitosti ve Stráži pod Ralskem

č.p. xxx na apartmánový dům, dle zpracované a schválené stavební dokumentace, včetně územního a stavebního rozhodnutí?

6. Kolikrát projednávalo představenstvo otázku dokončení projektu, jaká byla přijatá opatření, kdo byl za jejich realizaci zodpovědný, a v jakých termínech?
7. Kolikrát projednávala a prověřovala činnost představenstva dozorčí rada za období 2008 až 2017, s jakými závěry, jaká uložila opatření představenstvu společnosti, jaké vyvodila závěry z jejího konání či nekonání?
8. Proč po uplynutí funkčního období orgánů společnosti nebylo jejich funkční období obnoveno na VH třeba i mimořádně svolané.
9. Proč došlo k naprosté devastaci nemovitosti, která tvořila a stále tvoří největší část základního kapitálu společnosti, jaká byla přijata a realizována opatření, aby k tomu nedošlo?
10. Proč byla tato nemovitost prodána, proč za dohodnutou cenu 2 mil. Kč, byl vypracován znalecký posudek o stanovení ceny?
11. Proč byla nemovitost prodána bez souhlasu VH společnosti?
12. Proč vznikla společnosti vysoká ztráta uváděná ve zpracovaných účetních závěrkách, která je vyšší než 50 % zapsaného základního kapitálu a kdo je za vznik této ztráty zodpovědný?

s e z a m í t á .

- II. Žalobce je povinen nahradit žalovanému náklady řízení ve výši 12 342 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalovaného.

Odůvodnění:

1. Mezi účastníky je nesporné, že žalobce je akcionářem žalovaného. Žalovaný byl založen třemi zakladateli. Byli jimi Karel F. (51% podíl), Vladimír H. (24% podíl, zemřel v roce 2012 a nyní jej zastupuje Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových po převzetí odúmrtě, resp. notář JUDr. Krůta) a žalobce. Žalovaný byl založen za účelem zakoupení nemovitosti ve Stráži pod Ralskem, provedení její rekonstrukce a přestavby na apartmány a následného prodeje, případně dlouhodobého pronájmu.
2. Na valnou hromadu konanou dne 16.5.2018 se nedostavil majoritní akcionář osobně (dostavil se jeho zástupce JUDr. Berger), ani JUDr. Krůta. Karel F. se nedostavil ani jako předseda představenstva žalovaného.
3. Žalobce v průběhu valné hromady podal žádost o vysvětlení, a to z důvodu, že do představenstva byly navrženy opětovně tytéž osoby, vyjma dvou, které již ve společnosti působily (Karel F., Petr K., Libor K., Lukáš F.). Otázky se vázaly na postupy a jednání představenstva a dozorčí rady v době jejich funkčního období (2008-2013, dále bez mandátu), a to zejména s ohledem na to, že se nekonaly valné hromady za roky 2009 až 2017, kdy společnost vytvořila ztrátu přes 20 mil. Kč a bez souhlasu valné hromady prodala nemovitost, jejíž hodnota činila 21 040 000 a tvořila 72,45 základního kapitálu společnosti. Předseda valné hromady jeho žádost o vysvětlení odmítl, a to z důvodu, že toto není na programu valné hromady a vysvětlení podat nemůže, protože o společnosti nic neví. Odmítl požadavek žalobce na připojení písemnosti obsahující otázky - požadavky na podání vysvětlení k zápisu z valné hromady.
4. Požadavky obsažené v žádosti o vysvětlení má žalobce za legitimní, neboť dovozuje přímou souvislost mezi osobami navrhovanými do orgánů společnosti, v orgánech společnosti dříve

působícími a hospodářskými výsledky, resp. nakládáním s majetkem společnosti od roku 2008 dosud.

5. Žalovaný učinil nesporným tvrzení o konání valné hromady 16.5.2018 a rovněž zde projednaný program – volba členů představenstva, a také skutečnost, že žalobce v průběhu valné hromady podal žádost o vysvětlení. Žádost žalobce však nebyla podána před konáním valné hromady, ale v jejím průběhu, což je v rozporu s ust. § 357 odst. 2 zák.č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále ZOK). Protože žádost nebyla podána před konáním valné hromady, jak předpokládá zákon, není žaloba důvodná.
6. Aktivní legitimaci žalobce jako akcionáře má soud za osvědčenou jednak nesporným tvrzením účastníků jednak důkazem **výpisem ze seznamu akcionářů**.
7. Podle ust. § 360 ZOK splnění podmínek pro odmítnutí poskytnout vysvětlení posoudí představenstvo a sdělí důvody akcionáři. Sdělení o odmítnutí poskytnout vysvětlení je součástí zápisu z valné hromady (odstavec 1). Akcionář má právo požadovat, aby dozorčí rada určila, že podmínky pro odmítnutí poskytnutí vysvětlení nenastaly a představenstvo je povinno mu je sdělit. Dozorčí rada o žádosti akcionáře rozhodne přímo na jednání valné hromady, a nelze-li to, tak do 5 pracovních dnů ode dne konání valné hromady (odstavec 2). V případě, že s poskytnutím vysvětlení dozorčí rada nesouhlasí nebo se v zákonné lhůtě nevyjádří, rozhodne o tom, zda je společnost povinna informaci poskytnout, soud na návrh akcionáře. Právo podat návrh na zahájení řízení lze u soudu uplatnit do 1 měsíce ode dne konání valné hromady, na které bylo odmítnuto poskytnutí vysvětlení, případně od odmítnutí nebo neposkytnutí informace ve lhůtě podle § 358 odst. 1; k později uplatněnému právu se nepřihlíží (odstavec 3).
8. Aktivně legitimován k podání žaloby je tedy akcionář, kterému bylo odmítnuto podání vysvětlení na valné hromadě (obě podmínky musí být splněny současně) ve lhůtě 1 měsíce od konání valné hromady a současně, že mu bylo odmítnuto podání vysvětlení dozorčí radou. Předpokladem vzniku práva akcionáře obrátit se na soud podle § 360 odst. 3 ZOK je tedy (krom dalších podmínek) podání žádosti dozorčí radě o přezkoumání důvodů odmítnutí podle § 360 odst. 2; platí, že odmítne-li představenstvo vysvětlení poskytnout a akcionář nevyužije práva obrátit se na dozorčí radu, nemůže se posléze domáhat uložení povinnosti poskytnout vysvětlení u soudu. V řízení nebylo tvrzeno, že by se akcionář na dozorčí radu obrátil, nicméně splnění této podmínky bylo vyloučeno a nebylo by spravedlivé a vůbec možné na jejím splnění – byť formálně – trvat. **Z úplného výpisu z obchodního rejstříku vedeného zdejším soudem, oddíl B, vložka 11307** se podává, že je dni konání valné hromady (16.5.2018) nebyla dozorčí rada žalovaného obsazena. Členům zanikly funkce uplynutím funkčního období, které činí dle článku 21.4. Stanov 5 let. Členové dozorčí rady Lukáš F., Roman S. a Vladimír H. byli zvoleni dne 2.12.2008 (**důkaz zápisem z jednání valné hromady žalovaného ze dne 8.12.2008**), k zániku jejich funkcí došlo uplynutím 5 let, tedy 2.12.2013; u Vladimíra H. k zániku funkce došlo úmrtím dříve. Dozorčí rada byla zvolena právě až na valné hromadě 16.5.2018.
9. Soud ještě dodává, že žaloba byla doručena soudu dne 6.6.2018, valná hromada se konala dne 16.5.2018, lhůta dle ust. § 360 odst. 3 ZOK byla dodržena.
10. Z provedeného dokazování a ze skutečností nesporných mezi účastníky soud zjistil, že žalovaný je právnickou osobou – akciovou společností, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 11307. Jako člen představenstva byl dne 6.12.2017 zapsán Karel F., nar. xxx, bytem xxx, xxx, a to na základě usnesení Městského soudu v Praze ze dne 5.10.2017m č.j. 71 Cm 31/2016-39 (právní moc: 16.11.2017). Byl jediným členem představenstva žalovaného, a to na základě soudního rozhodnutí. Dalším členům představenstva zanikly funkce uplynutím funkčního období (**důkaz stanovami, článek 17 a úplným výpisem z obchodního rejstříku vedeným Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 11307**). Karel F. jako člen představenstva žalovaného svolal valnou hromadu na den 16.5.2018 s programem (mimo jiné): volba členů představenstva; volba členů

dozorčí rady (*důkaz pozvánkou ze dne 5.4.2018*). Žalobce se valné hromady účastnil, v zápise není uvedeno, že by o vysvětlení žádal (*důkaz notářským zápisem sp.zn. NZ 244/2018, sepsaným notářkou Mgr. Gajané Rejzkovou, o rozhodnutí valné hromady společnosti EKO ART a.s. ze dne 16.5.2018*). Žalobce to objasnil tím, že mu nebylo předsedou valné hromady JUDr. Bergerem umožněno žádost o podání vysvětlení vznést, ani ji přečíst. Když otázky chtěl položit ústně, doktor Berger mu řekl, že nic poslouchat nebude, protože o společnosti nic neví a nemůže odpovídat. JUDr. Berger odmítl též listinu obsahující otázky – žádosti o vysvětlení přiložil k zápisu z valné hromady, odmítl i uvést do zápisu odmítnutí a odmítl listinu obsahující žádost o vysvětlení přijmout. Soud žalobci uvěřil, neboť sám žalovaný potvrzuje *v žalobní odpovědi*, že žádost o vysvětlení žalobce při jednání valné hromady vznesl, a dále se to podává ze sdělení Karla F., předsedy představenstva, kde výslovně potvrzuje předložení listiny s otázkami při jednání valné hromady; soud dodává, že zde předseda představenstva setrvává na názoru, že žádosti nelze vyhovět, neboť nebyla podána před konáním valné hromady a dále, že požadované nebylo potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na mimořádnou valnou hromadu (*důkaz dopisem ze dne 24.5.2018*).

11. Soud uvádí, že zajistil k provedení důkazy, jejichž potřeba vyšla najevo z obsahu spisu, a to: úplný výpis z obchodního rejstříku, oddíl B, vložka 11307, notářský zápis NZ 244/2018, notářský zápis N 410/2006 – zakladatelská smlouva, a zápis z jednání valné hromady 2.12.2008.
12. Soud zjistil, že valné hromady konané dne 16.5.2018 se účastnil navrhovatel a Karel F. zastoupený JUDr. Pavlem Bergerem (*důkaz notářským zápisem sp.zn. NZ 244/2018 včetně prezenční listiny a plné moci*). Obsah dotazu akcionáře (jak je uveden ve výroku tohoto usnesení) soud zjistil *z listiny předložené žalobcem*, který tvrdil, že měl v úmyslu tyto dotazy – žádost o vysvětlení – na valné hromadě přednést.
13. Akcionářské právo na vysvětlení zakotvuje § 357 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) (dále jen „ZOK“). Uplatnění tohoto práva na vysvětlení je omezeno ve dvou směrech, přičemž obě podmínky musí být splněny kumulativně. První podmínkou je, že informace se týká záležitostí společnosti a druhou, že musí být potřebná pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu anebo (alternativně) pro výkon jeho akcionářských práv vykonávaných na valné hromadě. Akcionář se tedy nemůže domáhat poskytnutí informací, které s projednávanými záležitostmi nesouvisí, popřípadě které se netýkají společnosti nebo jí ovládaných osob. Tento závěr konstatoval i Nejvyšší soud ve svém rozhodnutí 29 Cdo 2850/2008. Akcionář musí prostřednictvím vysvětlení dostat takovou informaci, která je nezbytná pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu, aby se mohl na základě dostatečných informací rozhodnout, jaké stanovisko k diskutované záležitosti zaujme. Ačkoli se požadovaná informace může vztahovat k projednávanému bodu programu, nemusí být vždy potřebná pro přijetí informovaného rozhodnutí, a proto informace nad tento rámec již poskytnuta být nemusí. Pouhá souvislost s bodem programu není postačující.
14. Stará, leč i po přijetí nové právní úpravy zcela použitelná judikatura uvádí, že „za šikanózní lze považovat takový výkon práva na vysvětlení záležitostí týkajících se společnosti upraveného v § 180 odst. 1 ObchZ, kdy akcionář žádostmi o vysvětlení ve skutečnosti nesměruje k získání informací nezbytných pro hlasování o navržených usneseních, nýbrž k jiným, zákonem nepředpokládaným, cílům“ (rozhodnutí Nejvyššího soudu 29 Cdo 3284/2012).
15. Soud dospěl k závěru, že otázky obsažené v žádosti o vysvětlení nesouvisí přímo s projednávaným bodem jednání valné hromady – volba orgánů společnosti. Soud posoudil obsah žádosti jako informace směřující ke zjištění, zda členové představenstva vykonávali funkci s péčí řádného hospodáře. Toto zjištění však přímou souvislost s projednávaným bodem valné hromady nemá. Konkrétně body 5.-12. seznamu otázek v žádosti o vysvětlení se

- daleko spíš vztahují k rozhodnutí o schválení účetní závěrky, přímá souvislost s volbou orgánů dána není. Za té situace není akcionář oprávněn požadovat takové vysvětlení a nemusí mu být poskytnuto. Totéž lze říci o bodech 1. – 4., kdy zde požadované informace nemohou přímo souviset se získáním informací potřebných k tomu, aby akcionář měl dostatek podkladů pro rozhodnutí.
16. K žalovaným tvrzeným důvodům pro odmítnutí soud uvádí, že se s žalovaným zásadně neztotožňuje.
 17. Podle ust. § 357 ZOK akcionář je oprávněn požadovat a obdržet na valné hromadě od společnosti vysvětlení záležitostí týkajících se společnosti nebo jí ovládaných osob, je-li takové vysvětlení potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon jeho akcionářských práv na ní. Stanovy mohou určit, že každý akcionář má pro přednesení své žádosti přiměřené časové omezení. (odstavec 1). Akcionář může žádost podle odstavce 1 podat písemně. Stanovy mohou určit omezení rozsahu žádosti. Žádost musí být podána po uveřejnění pozvánky na valnou hromadu a před jejím konáním (odstavec 2).
 18. Akcionáři mohou žádat ústně poskytnutí vysvětlení přímo na jednání valné hromady. Předseda valné hromady (nebo svolavatel, řídí-li v souladu s § 422 jednání valné hromady) je povinen umožnit akcionářům požádat o poskytnutí vysvětlení. Tedy: žalovaný nemá pravdu ve svém právním názoru, neboť ustanovení odstavce 2) se týká pouze písemné žádosti. Ústní žádost vyloučena není. Žalobce po formální stránce nepochybil, pochybil žalovaný, když mu znemožnil obsah listiny přečíst. Nejednalo se o písemnou žádost o vysvětlení, ale o navrhovatelem pro jeho potřebu připravený seznam otázek, které chtěl přednést. Je pochopitelné vysvětlení žalovaného, že otázek bylo více a listinu vyhotovil pro své účely, aby otázky mohl přečíst. V tom mu žalovaný protiprávním postupem zabránil, a současně tím porušil § 423 odst. 2 ZOK; důvody, pro které představenstvo odmítá částečně či zcela poskytnout vysvětlení, musí být akcionáři sděleny na jednání valné hromady a musí se promítnout v zápisu z valné hromady, což je další z povinných náležitostí zápisu z valné hromady dle citovaného ustanovení. Žalovaný se pokusil toto obejít tím, že znemožnil vůbec žádost o podání vysvětlení přednést.
 19. Má-li mít akcionář možnost plně realizovat své právo podílet se na řízení společnosti (§ 256 odst. 1, § 398 odst. 1 ZOK), musí mu být umožněno se seznámit se všemi skutečnostmi nezbytnými pro řádné posouzení záležitostí, které jsou na valné hromadě projednávány a o nichž valná hromada rozhoduje, nicméně akcionář se nemůže domáhat poskytnutí informací, které s projednávanými záležitostmi nesouvisí; požaduje-li takové informace, není společnost povinna mu je poskytnout (NS 29 Cdo 2850/2008).
 20. Vysvětlení poskytuje představenstvo společnosti (jak plyne i z § 360 ZOK), jehož členové jsou povinni se valné hromady účastnit (§ 402 odst. 3 věta první ZOK). Jestliže se členové představenstva bez závažných důvodů jednání valné hromady nezúčastní anebo se na její jednání řádně nepřipraví a akcionářům nebudou v důsledku této skutečnosti poskytnuta vysvětlení podle odstavce 1, porušují povinnost vykonávat svoji funkci s péčí řádného hospodáře (§ 159 zák.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, § 51 a 52 ZOK) a vzniká jim povinnost uhradit škodu tím společnosti způsobenou (např. v důsledku vyslovení neplatnosti dotčených usnesení valné hromady soudem podle § 428 ZOK anebo v důsledku nutnosti svolat k projednání těchto záležitostí novou valnou hromadu). Nepřítomnost členů představenstva (jako tomu bylo v souzené věci, kdy JUDr. Pavel Berger dle plné moci zastupoval Karla F. jako akcionáře, nikoli jako předsedu představenstva, což je ostatně s ohledem na povinnost osobního výkonu funkce vyloučeno) může mít za následek nejen odpovědnost člena představenstva, jak je shora uvedeno, ale také neplatnost valné hromady, což zde však nebylo uplatněno.
 21. Soudu nezbylo než uzavřít, že žalobcem uvedený okruh otázek, které zamýšlel na valné hromadě přednést jako žádost o vysvětlení, se přímo nevztahuje k projednávané záležitosti a jakkoli lze žalovanému vytknout, že upřel žalobci možnost danou mu zákonem, totiž žádost o

- podání vysvětlení přednést, nelze rozhodnutím soudu uložit splnění povinnosti podat požadované informace.
22. Soud dodává, že na rozdíl od společníka s.r.o. (srovnej ust. § 155 ZOK) má akcionář právo na informace poměrně omezené, a to mimo jiné proto, že kontrolní pravomoci a s tím spojený přístup k informacím má v akciové společnosti povinně zřizovaná dozorčí rada. Akcionář tak realizuje právo na informace až na výjimky na valné hromadě společnosti. Požaduje-li akcionář vysvětlení nebo určité informace mimo valnou hromadu, nejedná se o výkon jeho akcionářského práva a společnost není povinna jeho žádosti vyhovět. Žádost o vysvětlení záležitosti, jež není potřebná k posouzení předmětu jednání valné hromady, je možno odmítnout. O odmítnutí rozhoduje předseda valné hromady. V souzené věci soud zjistil, že společnost zcela pominula i tento zákonný postup při jednání valné hromady; dodatečná informace předsedy představenstva není odmítnutí, učiněné předsedou valné hromady. Nicméně soud s ohledem na obsah žádosti toto zřejmé porušení zákona ze strany žalovaného (které by mohlo vést k rozhodnutí o vyslovení neplatnosti rozhodnutí valné hromady) nemohl napravit tím, že by žalovanému uložil informace sdělit.
23. Soudu tak nezbylo, než žalobu zamítnout.
24. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., tedy dle zásady úspěchu ve věci, a přiznal nárok na jejich náhradu žalovanému, který byl ve věci zcela úspěšný. Žalovaný vynaložil náklady na právní zastoupení, tvořené odměnou právního zástupce stanovenou podle úkonů právní služby dle vyhl.č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů (dále jen AT). Zástupce žalovaného vykonal v řízení tři úkony právní služby podle ust. § 11 odst. 1 AT, konkrétně převzetí zastoupení, písemné podání soudu ve věci samé ze dne 6.8.2018 a účast u jednání soudu dne 14.11.2018. Při tarifní hodnotě věci dle ust § 9 dst. 4 písm. c) AT ve výši 50 000,-- Kč činí odměna za jeden úkon právní služby 3 100,-- Kč. Zástupce žalovaného má dále nárok na paušální náhradu hotových výdajů podle ust. § 13 odst. 3 AT ve výši 300,-- Kč za jeden úkon právní služby. Celkové náklady řízení vynaložené žalovaným činí 10 200,-- Kč.
- Protože právní zástupce žalovaného doložil, že je registrován jako plátce DPH, přiznal soud náhradu nákladů řízení vč. cestovní náhrady podle ust. § 137 odst. 3 o.s.ř. včetně 21% DPH, což činí 2 142 Kč.
- Celkem je tak žalobce povinen zaplatit na náhradě nákladů řízení k rukám právního zástupce žalovaného částku 12 342 Kč.
25. Výrok o náhradě nákladů řízení k rukám zástupce žalovaného je odůvodněn ust. § 149 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 14.11.2018

JUDr. Lenka Macák Dolejšová v. r.
samosoudkyně