

## U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Lenkou Broučkovou v právní věci navrhovatelky A [redacted] P [redacted], [redacted], právně zastoupené JUDr. Jiřím Holomčíkem, advokátem, se sídlem Uralská 770/6, 160 00 Praha 6, za účasti: 1) SONITA - TECHNOS s.r.o., IČ 264 52 553, Nosická 2386/18, 100 00 Praha 10, právně zastoupen JUDr. Františkem Novotným, advokátem, Purkyňova 2, 110 00 Praha 1 - Nové Město, 2) Ing. P [redacted] M [redacted], [redacted], zastoupen obecným zmocněncem Ing. P [redacted] M [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted] 00, o zrušení společnosti s likvidací a jmenování likvidátora

### t a k t o :

I. Společnost SONITA - TECHNOS s.r.o., IČ 264 52 553, Nosická 2386/18, 100 00 Praha 10 s e z r u š u j e s likvidací.

II. Likvidátorem společnosti s e j m e n u j e Mgr. Dana Hanáková, Hurbanova 1279/6, 142 00 Praha 4.

III. Účastníci řízení nemají na náhradu nákladů řízení právo.

### O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatelka se svým návrhem doručeným soudu dne 4.8.2009 domáhala zrušení společnosti SONITA - TECHNOS s.r.o., Praha 10, Nosická 2386/18, PSČ 100 00, IČ 264 52 553, dále jen účastníka č. 1. Svůj návrh odůvodnila tvrzením, že během trvání společnosti, to jest od roku 2001 nebyla svolaná žádná valná hromada, až do letošního roku. První valná hromada se konala dne 25.6.2009 a byla svolána pouze za účelem odvolání navrhovatelky z funkce jednatele, a to vše ve snaze zabránit vstupu společnosti do likvidace ze zákonných důvodů. Podle ust. § 68 odst. 6 písmeno a) navrhla zrušení společnosti a její likvidaci. Navrhovatelka dále uvedla, že vztahy mezi ní a druhým společníkem jsou natolik špatné, že vedli až k nepřekonatelným rozporům, které jsou důvodem pro zrušení společnosti s likvidací, neboť tyto špatné vztahy brání tomu aby společnost vyvíjela svojí činnost. Druhým společníkem společnosti je Ing. P [redacted] M [redacted], přičemž navrhovatelka a účastník č. 2 jsou manželé v rozvodovém řízení. Navrhovatelka dále uvedla, že nemá přístup do sídla provozovny společnosti a nemůže se žádným způsobem podílet na chodu společnosti. Druhým společníkem a nynějším jediným jednatelem je jí odpíráno právo na nahlížení do účetnictví a účetních dokladů společnosti. Tato situace nastala již v roce 2009. Nyní je jí upíráno právo nahlédnout do těchto dokladů i za léta minulá. Navrhovatelka podala u soud návrh na vyslovení neplatnosti valné hromady konané dne 25.6.2009 kde byla neregulérně zbavena jednatelství.

Účastník č. 1 ve svém vyjádření k návrhu nejprve uvedl, že se k návrhu na zrušení společnosti s likvidací připojuje, který následně však podmínil tím, že se k tomuto návrhu připojí v okamžiku, kdy bude zdejším soudem rozhodnuto ve věci žaloby společnosti vedené proti navrhovatelce jako jednatelce společnosti o zaplacení částky 3,654.008,31 Kč s příslušenstvím. Navrhl jmenovat likvidátorem společnosti Ing. P [redacted] M [redacted], který je

jednatelům společnosti nebo pana Ing. J. H., jehož jméno společnost našla na webu při zadání hledání slov likvidátor a údaje o něm si ověřila v obchodním rejstříku. Účastník č. 1 dále uvedl, že dokud nebude rozhodnut spor o zaplacení částky 3,5 mil. Kč nelze ani likvidaci spolehlivým způsobem provádět.

Účastník č. 2 ve svém vyjádření uvedl, že se připojuje k vyjádření účastníka č. 1. Dále tvrdí, že navrhovatelka ve svých podáních vždy poškozuje jak jméno účastníka č. 2 tak jeho zmocněnce. Mezi navrhovatelkou a účastníkem č. 2 jsou neustálé spory o kterých svědčí i řízení vedená u zdejšího soudu. Účastník č. 2 dále uvedl, že není pravda, že by neměla možnost navrhovatelka nahlédnout do účetnictví společnosti, které de facto do roku 2009 se svým manželem současně vedla a společnost od roku 2009 nevyvíjí žádnou činnost. V roce 2009 začali mezi navrhovatelkou a účastníkem č. 2 spory, dle tvrzení obecného zmocněnce je dohoda mezi společníky možná, pokud by se sešli bez právních zástupců. Dále uvedl, že není nutné, aby likvidátor společnosti byl jmenován, protože u tohoto soudu jsou vedená řízení týkající se rozhodnutí neplatnosti usnesení valných hromad, kdy tyto valné hromady rozhodly o odvolání jednatelů společnosti a v případě rozhodnutí těchto sporů bude mít společnost statutární orgán a není třeba, aby likvidátor tento statutární orgán nahrazoval.

Soudu je z jeho činnosti známo, že na jednání dne 15.3.2011 poskytl k žádosti účastníkům tohoto řízení lhůtu pro svolání valné hromady, neboť účastníci řízení sdělili soudu, že je možné, aby se valná hromada společnosti sešla, a bylo společníky rozhodnuto o zrušení společnosti s likvidací, a aby se společníci rovněž shodli na osobě likvidátora. Účastníkům byla poskytnuta lhůta 3 měsíců, avšak do dnešního dne účastníci žádnou dohodu neučinili. Naopak ze shodného tvrzení účastníků tohoto řízení má soud za prokázané, že dne 14.6.2011 se sešla valná hromada společnosti účastníka č. 1 o čemž byl pořízen notářský zápis číslo jednací N 306/2011 NZ 267/2011 notářkou JUDr. Janou Borskou v Praze. Valné hromady společnosti se zúčastnil účastník č. 2 a navrhovatelka byla zastoupena právním zástupcem JUDr. Jiřím Holomčíkem. Ze shodného tvrzení stran je zřejmé, že průběh valné hromady byl neustále narušován, a to tím, že mezi účastníky této valné hromady nebylo možné přijmout jednoznačný závěr. Výsledkem bylo, že valná hromada společnosti rozhodnutí o zrušení společnosti s likvidací a jmenování likvidátora nepřijala.

Soudu je rovněž z jeho činnosti známo, že u zdejšího soudu jsou vedena řízení o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady ze dne 25.6.2009 pod sp. zn. 74 Cm 413/2009, kde navrhovatelkou je A. P. Dále pak řízení vedené pod sp. zn. 74 Cm 13/2010 o neplatnost usnesení valné hromady ze dne 7.1.2010, kde navrhovatelem je účastník č. 1 a dále pak soudní řízení vedené pod sp. zn. 74 Cm 420/2009 o zaplacení částky 3,654.008,31 Kč s příslušenstvím, kdy navrhovatelem je společnost a žalovaným je P. A., jako jednatelka společnosti.

Soud ve smyslu ust. § 120 odst. 4 o.s.ř. vzal za svá skutková zjištění shodná tvrzení účastníků ohledně nepřekonatelného rozporu, který mezi nimi existuje a který de facto vyústil i k tomu, že společnost od roku 2009 nevyvíjí žádnou podnikatelskou činnost a rovněž tak vycházel ze skutečností, které jsou známy soudu z jeho činnosti a není třeba dokazovat, že jsou u zdejšího soudu vedena řízení, která byla výše označena. Rovněž dospěl ke zjištění, že dohoda mezi účastníky a narovnání jejich vztahů jako společníků společnosti není možné.

Soud měl tedy již skutková zjištění za dostatečná, a proto nepřistoupil k provádění účastníky navržených důkazů.

Soud na základě výše uvedené dospěl k následujícímu právnímu závěru: Navrhovatelka je společnicí společnosti – účastníka č. 1 a osvědčila právní zájem na rozhodnutí o zrušení společnosti a nařízení její likvidace ve smyslu ust. § 68 odst. 6 písmeno c) obchod. zák. neboť soud má za prokázané, že mezi účastníky tj. mezi navrhovatelkou a účastníkem č. 2 jsou takové nepřekonatelné rozpory, že společnost nemůže vykonávat svoji činnost. Soud tedy shledal návrh navrhovatelky důvodný ve smyslu ust. § 68 odst. 6 písmeno c) a zrušil společnost s likvidací. Vzhledem ke vzájemným vztahům mezi společníky a dané situaci soud nejmenoval likvidátorem společnosti společníka společnosti podle ust. §71 odst. 2 obchod. zák.. Likvidátorem společnosti jmenoval Mgr. Danu Hanákovou , která je zapsána v rejstříku insolvenčních správců, neboť ve smyslu § 71 odst. 2 obchodního zákoníku rozhoduje-li soud o likvidaci společnosti jmenuje současně likvidátora a podle ust. § 71 odst. 7 obchodního zákoníku, pokud nelze likvidátorem jmenovat společníka statutární orgán nebo člena statutárního orgánu jmenuje soud likvidátora z osob zapsaných v seznamu insolvenčních správců. Soud se neztotožnil se závěry účastníka č. 1 a č.2, o nemožnosti provést likvidaci společnosti vzhledem k uvedenému sporu mezi společností a její bývalou jednatelkou. Vedení soudních řízení nejsou překážkou pro řádné provedení likvidace. Dále pak likvidátor nenahrazuje funkci jednatele společnosti, ale činí úkony jménem společnosti směřující k její likvidaci ve smyslu ust. § 72 obchod. zák.

Soud shledal návrh důvodný, a proto mu v celém rozsahu vyhověl za použití ust. § 68 odst. 6 písmeno c) a § 71 odst. 2, 7 obchod. zák. tak, jak je uvedeno v bodu I. a II. výroku výše.

Pokud se týká rozhodnutí o náhradě nákladů řízení soud dospěl k následujícímu závěru: V daném případě byla navrhovatelka jakož i účastníci v otázce zrušení společnosti s likvidací ve shodě, přičemž příčinou zrušení společnosti jsou rozpory mezi společníky, které vlastně nastaly proto, že se narušily jejich osobní vztahy a jsou nyní v rozvodovém řízení. Mezi společníky není možné aby došlo k dohodě a k rozhodnutí o této skutečnosti na valné hromadě společnosti. Jediným řešením dané situace tedy bylo, aby soud o této skutečnosti rozhodl a návrhu na zrušení společnosti vyhověl. S ohledem na typ tohoto které je vedené podle ust. § 200 e) o.s.ř. a je tzv. řízením nesporným., je nutno konstatovat, že se nejedná o žalobu ve věci žalobce a žalovaného, kdy jeden z nich je úspěšný a druhý nikoliv, kdy by bylo na místě použít ust. § 142 odst. 1 občanského soudního řádu a tuto náhradu nákladů řízení přiznat dle úspěšnosti ve věci. V daném případě byli z podstaty věci úspěšní jak navrhovatelka, tak účastníci tohoto řízení. Oba účastníci svým způsobem stejně zavinili, že se společníci nejsou schopni dohodnout a odstranit rozpory, které mezi nimi prokazatelně existují nebo, aby případně rozhodli na valné hromadě o zrušení společnosti s likvidací a jmenování likvidátora. Proto soud dospěl k závěru, že se jedná o důvody hodného zvláštního zřetele ve smyslu ust. § 150 o.s.ř. a jeví se tedy spravedlivým aby si každý z účastníků hradil své náklady v daném řízení sám a právo na náhradu nákladů řízení nepřiznal žádnému z nich tak, jak je uvedeno v bodu III. výroku výše.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení I z e podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V Praze dne 17. října 2011

JUDr. Lenka Broučková, v.r.  
soudkyně

Za správnost:  
Lenka Malinová