



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Lenkou Macák Dolejšovou ve věci

žalobce: **Sportovní areál Břve, s.r.o.**, IČ 26158779, Hájecká 1290, 253 01 Hostivice,  
zastoupený JUDr. Michalem Račokem, advokátem sídlem T. G. Masaryka 108,  
272 01 Kladno

proti

žalovanému: 1 **GLORIOLA a.s.**, IČ 27077993, Na Popelce 215/12, 150 00 Praha 5,  
2 **Ing. Karel V.**, nar. xxx, xxx,  
žalovaní 1), 2) zastoupení JUDr. Ondřejem Vodákem, advokátem sídlem  
Washingtonova 1567/25, 110 00 Praha 1

**o zaplacení 14 072 760,27 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I. **Žaloba, kterou mělo být žalovanému č. 1 a žalovanému č. 2 uloženo zaplatit žalobci společně a nerozdílně částku 14 072 760,27 Kč se zákonným úrokem z prodlení z částky 14 072 760,27 Kč od 26.3.2019 do zaplacení, se zamítá.**
- II. **Žalobce je povinen nahradit žalovaným č. 1 a 2 náklady řízení, ve výši 635 254,84 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám právního zástupce žalovaného č. 1 a 2.**

**Odůvodnění:**

1. Jirí Š. tvrdil, že je společníkem žalobce, z čehož dovozuje oprávnění zastupovat žalobce v řízení o společenstvní žalobě. Druhým společníkem je žalovaný 1), tedy GLORIOLA a.s.

Většinovým společníkem žalobce (75%) je žalovaný 2). Ten také vykonával jménem žalovaného 1) práva společníka vůči žalobci.

2. Společníci žalobce jednali o převodu podílu. V rámci jednání obdržel společník Jiří Š. od spolupracovnice žalovaného 2) Kláry S. emaily – přehled finančního stavu žalobce. Zjistil, že je zde uvedeno, že z úvěru 20 000 000 Kč nebyla vyčerpána částka 12 179 569,51 Kč a je k dispozici jako finanční rezerva. Zjistil však od účetní žalobce, že toto není pravda a úvěr byl vyčerpán celý, a to v roce 2015, když prostředků z úvěru byly dne 25.3.2015 proplaceny faktury (celkem 8), které specifikoval v žalobě. V době, kdy tyto faktury byly proplaceny, byl společník Š. (tedy osoba zastupující zde žalobce) jediným jednatelem a k jejich proplacení nedal souhlas. Zaplacené práce nebyly poskytnuty nebo již byly žalobcem dříve zaplacený. Dle informací Jiřího Š. zajistil proplacení těchto faktur žalovaný 2) – buď je proplatil sám z finančních prostředků žalobce, nebo dal pokyn Kláře S., která měla dispoziční oprávnění k účtu žalobce. Ve všech případech příjemců fakturovaných částek lze zjistit propojení žalovaného 2) do těchto právnických osob. Žalovaný 1) sám byl příjemcem platby z jedné faktury.
3. Na řádné valné hromadě konané dne 9.7.2018 vznesl společník Š. dotazy ohledně proplacení faktur a propojení žalovaného 2) jako jednatele žalobce na osoby, které faktury vystavily. Zástupce žalobce reagoval dopisem z 26.7.2018, ovšem na žádné dotazy neodpověděl, snažil se navodit dojem, že odpovědnost za proplacení faktury nese Jiří Š.. V dalším dopise tvrdil, že úhrada faktur byla provedena na přímý pokyn Jiřího Š.. Ten toto odmítl, žádal dopisem ze dne 12.11.2018 náhradu škody po žalovaném 2), a to do 30.11.2018. Zástupkyně společnosti (zde žalobce) označila – byť nepřímou – za osobu odpovědnou za proplacení faktur Jiřího Š., přislíbila další informace, tyto již nedodala.
4. Oba žalovaní má za vlivnou osobu, neboť žalovaný 1) byl a je dosud společníkem žalobce, a žalovaný 2) jednal jménem žalovaného 1) a proplatil faktury, resp. dal pokyn k jejich proplacení K.S., o čemž musel vědět i žalovaný 1). Vliv na žalobce vykonává žalovaný 2) nepřímou prostřednictvím žalovaného 1) jako člen představenstva, žalovaný 2) jednající jménem žalovaného 1) dal pokyn k proplacení faktur. Tedy: žalovaní pomocí svého vlivu na žalobce ovlivnili jeho chování a byli povinni tuto škodu nahradit do konce účetního období, v němž vznikla, k čemuž nedošlo.
5. **Žalovaní 1) a 2) (dále žalovaní)** označili žalobu za nedůvodnou a šikanózní, jde o zneužití práv menšinového společníka ke škodě žalobce, a dále namítli, že JUDr. Račok (právní zástupce pana Jiřího Š. v tomto řízení) není oprávněn žalobce zastupovat. Vidí v žalobě snahu vyvinout nátlak na žalované, aby se s panem Š. vypořádali ohledně jeho podílu v žalobci. Žalovaný 1) vstoupil do společnosti v roce 2010, žalovaný 2) se stal jednatelem žalobce 14.4.2015. Pan Š. neřídil společnost úspěšně, společnost neplatila závazky a byla na ni nařízena exekuce a dokonce to vedlo k předčasnému splacení úvěru. Žalovaný 2) a pan Š. vedli v průběhu roku 2017 jednání o vypořádání vzájemných vztahů, jednání byla dne 1.12.2017 ukončeno pro naprosto rozdílná stanoviska.
6. Dále popsali spor, kde JUDr. Račok zastupoval žalobce pana V. v řízení proti společnosti Sportovní areál Brve, s.r.o., tedy proti žalobci v tomto řízení; šlo o pohledávku, kterou měl nabýt pan V. postoupením od pana Jiřího Š., a tato měla vzniknout na základě dohody o narovnání, kterou za sebe i za žalobce podepsal právě pan Jiří Š.. JUDr. Račok v zastoupení pana V. podal rozhodčí žalobu, na základě které byl vydán rozhodčí nález, zavazující žalobce zaplatit panu V. žalovanou částku 5 630 000,- Kč a na nákladech řízení JUDr. Račokovi 299 981,- Kč, což také žalobce učinil. Rozhodčí nález byl Městským soudem v Praze zrušen.
7. Podrobně zabývali se střetem zájmů zástupce žalobce, který nyní v rámci společnícké žaloby zastupuje žalobce, ačkoli stále zastupuje jinou osobu, vůči které vede žalobce spor o zrušení rozhodčího nálezu. Těžko může plnit povinnost chránit a prosazovat zájmy klienta, když jsou

zájmy jeho klientů v rozporu, a měl v souladu se zákonem o advokacii poskytování právních služeb odmítnout. Nadto by v tomto sporu mohl zjistit informace o společnosti, které by mohl použít proti společnosti (žalobci) ve sporu s panem V.. Střet zájmů je patrný i toho, že JUDr. Račok osobně zahájil s žalobcem spor o zaplacení své odměny ve výši 244 904,- Kč s přísl.

8. Nyní zahájený spor panem Š. se týká převážně období, kdy byl jednatelem žalobce. Po skončení funkčního období nepředal novému jednatelem veškerou dokumentaci, což zkomplikovalo účetnictví žalobce a jejich postavení v tomto sporu. Dále žalovaní uvedli, že zahájením tohoto řízení způsobuje pan Š. žalobci škodu, když jej zatížil povinností hradit soudní poplatek (který za žalobce uhradil a nyní jej vymáhá) a dále zatížil žalobce hradit náklady právního zastoupení ve výši cca 61 000,- Kč za jeden úkon právní služby. A pro případ neúspěchu žalobce v tomto sporu zatíží žalobce povinností hradit náklady tohoto řízení.
9. Namítli nedostatek věcné pasivní legitimace, neboť nebyli a nejsou vlivnými osobami; žalovaný 1) nikdy, žalovaný 2) minimálně v době, kdy nebyl členem statutárního orgánu žalobce, tedy do 14.4.2015. Žalobce neuvádí, jak měl žalovaný 2) jednat za žalovaného 1), ani tuto skutečnost ničím nedokládá. Nedokládá ani to, že žalovaný 2) jednající jménem žalovaného 1) dal pokyn k zaplacení předmětných faktur. Pan Š. se na provozní aktivitě žalobce podílel i v době následující poté, kdy přestal být jednatelem žalobce; to plyne z faktur Českého svazu házené a ze souvisejících objednávek, které vyřizoval. Dále poukázali na vyjádření učiněné za pana V. JUDr. Račokem ve sporu o zrušení rozhodčího nálezu, že většinový podíl žalobce je považován pouze „dočasně poskytnutou půjčku“, nepředpokládající uplatnění vlivu většinového společníka na řízení společnosti. Tuto skutečnost potvrzuje zástupce většinového vlastníka, Karel V., písemným prohlášením, že „nebude mluvit do řízení SAB“; email pana V. získal JUDr. Račok zřejmě od pana Š., z čehož plyne, že JUDr. Račok, pan Š. a pan V. jednají ke škodě žalobce – a v tomto řízení mají JUDr. Račok a pan Š. žalobce zastupovat.
10. Škoda tvrzení panem Š. neexistuje, faktury byly vystaveny za dodané plnění, ostatně právě pan Š. navrhl realizovat stavební úpravy objektu (výstavba Sporthotelu Břve, jeho vybavení a výstavbu školícího střediska). Stavební práce provedla společnost DORYLEA a.s., žalobci byla poskytnuta dotace, smlouvu o dílo i smlouvu o poskytnuté dotace podepsal Jirí Š.. Smlouva o dílo však neobsahuje práce a vybavení, na které se nepodařilo zajistit dotaci; tyto vyjmenovali. Faktury vystavené za zdaňovací období únor prověřoval Finanční úřad pro Středočeský kraj, daňová přiznání podepisoval pan Š., tudíž mu bylo známo, jaké faktury byly v daném období žalobcem přijaty; finanční úřad učinil závěr, že pochybnosti byly odstraněny. Pokud jde o fakturu vystavenou společností Stavitelství Kymla s.r.o., její přílohou byl zjišťovací protokol, a dodavatel výslovně potvrdil v Prohlášení o poskytnutém plnění, že plnění kontroloval a postupně přebíral pan Š.; pozastavili se nad tím, že tento dodavatel vyúčtoval plnění třemi fakturami, a žalobce poukazuje pouze na jednu z nich. Žalobce neměl dostatek prostředků, proto požádal o úvěr, smlouvu o úvěru ze dne 9.3.2015 podepsal pan Š., stejně jako žádost o čerpání úvěru. K čerpání úvěru došlo na základě faktur, které panu Š. zaslala paní S. mailem ze dne 24.3.2015 – a jde právě o ty faktury, které v žalobě rozporuje.
11. **Žalobce** učinil nesporným zastupování pana V., jak tvrdili žalovaní. To mu nebrání v poskytování právních služeb, neboť se nejedná o zastupování v téže věci nebo ve věci související. Časově byl prvním klientem pan V., předmětem právních služeb bylo vymáhání jeho pohledávky vůči žalobci vyplývající z dohody o narovnání (jde o posouzení platnosti dohody o narovnání, včetně rozhodčí doložky), až dalším klientem byl žalobce, uplatňující společnickou žalobou práva žalobce proti žalovaným (jde o posouzení, zda žalovaní způsobili svým jednáním žalobci újmu). Nejedná se o věci totožné, ani související. Není dán rozpor dle ustanovení § 19 odst. 1 zákona o advokacii. A pokud žalovaní tvrdí naplnění podstaty ust. §

437 odst. 1 občanského zákoníku, pak ve věci společnické žaloby žádný vlastní (osobní) zájem nemá. Zastupoval pana Š. skutečně na valných hromadách žalobce, předmětem jednání byly dotazy pana Š. týkající se právě osmi předmětných faktur. Protože pan Š. nebyl s odpověďmi spokojen, požádal JUDr. Račoka jménem žalobce o poskytnutí právních služeb ve věci vypracování společnické žaloby; ani zde nelze shledat rozpor mezi zájmy žalobce a Jířího Š. jako jeho společníka, naopak jejich zájmy jsou totožné, neboť v případě, že žalovaní způsobili žalobci škodu a tuto škodu nenahradí, projeví se tato skutečnost z hlediska majetkového pozitivně i na postavení pana Š. jako společníka žalobce.

12. Trvá na tom, že žalovaný 1) byl většinovým společníkem (§ 73 z.o.k., resp. ovládající osobou (§ 74 odst. 1 a 2 z.o.k.), žalovaný 2) vykonává vliv na žalobce prostřednictvím žalovaného 1) jako člen jeho představenstva. Zda skutečně vznikla škoda, bude možno posoudit až po provedeném dokazování v tomto řízení, přičemž dokazování předpokládá obsáhlé. Vyjádřil se k jednotlivým fakturám: Pokud jde o **fakturu DORYLEA a.s.**, tak v mailu Kláry S. z 19.7.2016 byly uvedeny faktury vystavené DORYLEA a.s. a náhle se objevila faktura další, vystavená 27.2.2015 – přitom nové ubytovací zařízení bylo kolaudováno 2.12.2013. Žalovaný k vyjádření nepřiložil položkový rozpočet, žalobce o něm nic neví. K této a k dalším **fakturám uvedeným v žalobě (krom fa Stavitelství Kymla s.r.o.)** připomněl, že žalovaní tvrdí, že jde o práce neuhrazené z dotací. Opět odkazuje na mail Kláry S. z 19.7.2016 – rozpis financování – dotace a půjčky, celkem z těchto bylo uhrazeno 44 285 714,- Kč, tvrdí, že jde pouze o stavební práce realizované DORYLEOU – generálním dodavatelem stavby. DORYLEA prováděla nejen práce hrazené z dotace nýbrž i financované z půjček, a tato plnění vyúčtovala pouze třemi shora fakturami. Je vyloučeno, aby DORYLEA po kolaudaci (2014, dokončení: 2013) a uvedení do provozu prováděla znovu práce, které žalovaní vyjmenovávají. Kdyby tyto práce nebyly provedeny, nemohlo by dojít ke kolaudaci. Práce ve fakturách uvedené tedy provedeny být nemohly. **K faktuře Stavitelství Kymla** opět odkázal na mail od paní S., kde jsou uvedeny provedené práce, resp. cena za tyto. Opět se objevuje další faktura, ani předmět neodpovídá tvrzení žalovaných o předmětu stavebních prací. Dle žalovaných jde o jednu z tří faktur vystavených stavitelstvím Kymla, ani ty další dvě žalobce nezná, nezná ani údajně k předmětné faktuře připojený zjišťovací protokol. V přehledech o finanční situaci zaslaných paní S.ou není nic o stavebních pracích, které měly být provedeny pro žalobce, ani o osmi předmětných fakturách, ani o tom, že tyto byly proplaceny z úvěru – paní S. naopak tvrdí, že nevyčerpaná část úvěru je rezerva; ovšem zjevně byl celý úvěr vyčerpán již dne 25.3.2019.
13. Vymezuje se proti tvrzení o nátlakovém jednání prostřednictvím této žaloby, a zmiňuje se o plné moci, která měla být žalobcem udělena panu Dr. Vodákovi pro toto řízení. To je další pokus zmařit projednání této žaloby, žalovaný 2) jako jednatel žalobce napřed nezaplátil soudní poplatek, i když k tomu byl dopisem ze dne 19.6.2019 vyzván, tak tento musel být zaplacen jinou osobou z jejích vlastních prostředků, aby řízení nebylo zastaveno. A dále podáním ze dne 27.6.2019 převzal zastupování žalobce JUDr. Ondřej Vodák, ačkoli poskytuje již po dlouhou dobu právní služby žalobci, resp. žalovanému 2). Ten mu udělil plnou moc pro zastupování žalobce v tomto řízení, jmenovaný advokát zastupuje v této věci zájmy žalovaného 2) a nikoli žalobce a proto je zde dán konflikt zájmů žalobce a žalovaného 2) podle § 19 odst. 1 písm. a) zákona o advokacii. Jakkoli JUDr. Vodák oznámil soudu podáním ze dne 27.6.2019, že převzal zastupování žalobce v řízení o účastnické žalobě, nijak mu to nebránilo v tom, aby v témže řízení převzal současně zastupování žalovaných, jak o tom svědčí podání ze dne 8.8.2019.
14. Žalobce dále doplnil (podání ze dne 26.6.2020), že pan Š. sice podepsal žádost o úvěr dne 20.2.2015, ale pouze jako blanketní, ke které v době podpisu osm předmětných faktur nebylo přiloženo. Žádost o čerpání úvěru musela být (společně s předmětnými fakturami) podána bance již před 24.3.2015, tedy přede dnem, kdy měla být panu Š. odeslána mailová zpráva

paní S. obsahujících osm předmětných faktur. Podle smlouvy o úvěru totiž musela být žádost o čerpání předložena bance nejméně tři dny předem. Žalobce emailovou zprávu Kláry S. ze dne 24.3.2015 neobdržel a ani obdržet nemohl. Kopie zprávy (založená žalovaným do spisu, pozn. soudu) není kopií autentické emailové zprávy, protože adresát je označen doménou (aliasem) „Jiří Š.“. Jde o podvrh. Tato doména zastupující emailovou adresu xxx však v den odeslání zprávy ještě neexistovala, protože vznikla až v listopadu 2015.

15. Tvrdil, že uvedené faktury byly proplaceny na základě příkazu k jejich úhradě, který bance musel předložit žalovaný 2) nebo Klára S.; tyto osoby by měly vysvětlit rozdíl fakturovaných a zaplacených částek v celkové výši 850 047,- Kč (o kterou vzal žalobce žalobu zpět, když tato skutečnost vyšla při dokazování najevo, pozn. soudu). Není mu známo nic o tom, že by byl uzavřen Dodatek č. 1 ke smlouvě o úvěru, nepamatuje si, že by jej dne 20.3.2015 podepsal.
16. **Žalovaní** namítli promlčení případných nároků. Úhrada v žalobě uvedených faktur, vystavených v období od 19.2.2015 do 16.3.2015 proběhla 25.3.2015, jak žalobce tvrdí. Žaloba byla podána 28.3.2019, tedy po více než čtyřech letech. V době úhrady faktur byl jednatelem žalobce pan Š.; jeho funkce zanikla 14.4.2015, o fakturách byl informován z mailu paní S. ze dne 24.3.2015. Ostatně bylo jeho povinností jako jednatele být informován o závazcích společnosti. Promlčecí doba započala běžet nejpozději dne úhrady faktur, tedy 25.3.2015, a skončila dne 25.3.2018. V dalším podání doplnili žalovaní, že rozsudkem Krajského soudu v Praze č.j. 73 Cm 136/2019-169 ze dne 2.9.2020 bylo rozhodnuto o vyloučení Jiřího Š. ze společnosti; v řízení pan Š. uvedl, že řídil celou stavbu areálu, zabýval se financováním, řešil problémy s bankou, sám uvedl, že ze společnosti odešle v roce 2017 a do té doby fungoval jako „lepší správce“. Pokud tvrdí, že se o úhradě faktur dozvěděl až v roce 2017, není to pravda, do dění společnosti byl aktivně zapojen, dokonce se svým otcem, který řešil právní záležitosti společnosti. Dále opakovali tvrzení o šikanóznosti žaloby a nátlakovém jednání formou vznikajících nákladů právního zastoupení, které jdou k tíži žalobce.
17. Proti tvrzení o tom, že zpráva paní S. ze dne 24.3.2015 nemohla být Jiřímu Š. doručena protože doména neexistovala se vymezili a doložil emailovou korespondenci s Jiřím Š. na adresy xxx, takto s ním komunikovala i banka, a je tedy patrné, že tuto emailovou adresu používal.
18. Soud posuzoval věc podle úpravy zákona o obchodních korporacích ve znění účinném do 31.12.2020 (dále z.o.k.) vzhledem k tomu, že tvrzená újma vznikla v době této účinnosti zákona.
19. Podle ust. § 157 zák.č. 90/2012 Sb., každý společník je oprávněn domáhat se za společnost náhrady újmy proti jednatelem nebo splnění jeho případné povinnosti plynoucí z dohody podle § 53 odst. 3 a v těchto řízeních společnost zastupovat; to platí obdobně pro následný výkon rozhodnutí (odstavec 1). Společník nemá právo domáhat se náhrady újmy proti jednatelem podle odstavce 1 tehdy, bylo-li o ní rozhodnuto podle § 53 odst. 3, ledaže ten, kdo újmu společnosti způsobil, je jejím jediným společníkem nebo osobou, která ji ovládá (odstavec 2). Společnickou žalobu lze podat také, (a) způsobil-li společnosti újmu člen dozorčí rady, byla-li zřízena, (b) způsobil-li společnosti újmu vlivná osoba, (c) pro uplatnění práva společníka domáhat se za společnost splnění vkladové povinnosti proti společníkovi, který je v prodlení s jejím plněním, nebo (d) pro uplatnění práva společnosti na vyloučení společníka ze společnosti soudem pro neplnění vkladové povinnosti.
20. Podle ust. § 158 z.o.k. před uplatněním práva podle § 157 vůči jednatelem informuje společník písemně o svém záměru dozorčí radu, byla-li zřízena.
21. Podle § 159 z.o.k. pokud informovaný orgán neuplatní u soudu právo, které za společnost hodlá uplatnit společník, bez zbytečného odkladu po doručení informace podle § 158, může společník toto právo uplatnit za společnost sám.

22. Podle ust. § 160 z.o.k. přestane-li být společník, který společnickou žalobu podal, společníkem, zastupuje v řízení společnost jeho právní nástupce.
23. Podle § 71 z.o.k. každý, kdo pomocí svého vlivu v obchodní korporaci (dále jen „vlivná osoba“) rozhodujícím významným způsobem ovlivní chování obchodní korporace (dále jen „ovlivněná osoba“) k její újmě, tuto újmu nahradí, ledaže prokáže, že mohl při svém ovlivnění v dobré víře rozumně předpokládat, že jedná informovaně a v obhajitelném zájmu ovlivněné osoby (odstavec 1). Neuhradí-li vlivná osoba způsobenou újmu nejpozději do konce účetního období, v němž újma vznikla, nebo v jiné dohodnuté přiměřené lhůtě, nahradí i újmu, která v této souvislosti vznikla společníkům ovlivněné osoby (odstavec 2). Vlivná osoba ručí věřitelům ovlivněné osoby za splnění těch dluhů, které jim ovlivněná osoba nemůže v důsledku ovlivnění podle odstavce 1 zcela nebo zčásti splnit (odstavec 3). Vlivem podle odstavce 1 se rozumí také vliv vykonávaný prostřednictvím jiné osoby či jiných osob (odstavec 4). Ustanovení odstavce 1 se nepoužije na jednání členů orgánů ovlivněné osoby a jejího prokuristu (odstavec 5).
24. Podle ust. § 2894 odst. 1 zák.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále o.z.) povinnost nahradit jinému újmu zahrnuje vždy povinnost k náhradě újmy na jmění (škody).
25. Podle ust. § 2910 o.z. škůdce, který vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem a zasáhne tak do absolutního práva poškozeného, nahradí poškozenému, co tím způsobil. Povinnost k náhradě vznikne i škůdci, který zasáhne do jiného práva poškozeného zaviněním porušením zákonné povinnosti stanovené na ochranu takového práva.
26. Podle ust. § 2951 odst. 1 o.z. škoda se nahrazuje uvedením do předešlého stavu. Není-li to dobře možné, anebo žádá-li to poškozený, hradí se škoda v penězích.
27. Podle ust. § 2952 o.z. hradí se skutečná škoda a to, co poškozenému ušlo (ušlý zisk). Záleží-li skutečná škoda ve vzniku dluhu, má poškozený právo, aby ho škůdce dluhu zprostil nebo mu poskytl náhradu.
28. Podle ust. § 609 o.z. nebylo-li právo vykonáno v promlčecí lhůtě, promlčí se a dlužník není povinen plnit. Plnil-li však dlužník po uplynutí promlčecí lhůty, nemůže požadovat vrácení toho, co plnil.
29. Podle § 610 odst. 1 o.z. k promlčení soud přihledne, jen namítne-li dlužník, že je právo promlčeno. Vzdá-li se někdo předem práva uplatnit námitku promlčení, nepřihlíží se k tomu.
30. Podle ust. § 611 o.z. promlčují se všechna majetková práva s výjimkou případů stanovených zákonem. Jiná práva se promlčují, pokud to zákon stanoví.
31. Podle ust. § 619 o.z. jedná-li se o právo vymahatelné u orgánu veřejné moci, počne promlčecí lhůta běžet ode dne, kdy právo mohlo být uplatněno poprvé (odstavec 1). Právo může být uplatněno poprvé, pokud se oprávněná osoba dozvěděla o okolnostech rozhodných pro počátek běhu promlčecí lhůty, anebo kdy se o nich dozvědět měla a mohla (odstavec 2).
32. Podle ust. § 620 odst. 1 o.z. okolnosti rozhodné pro počátek běhu promlčecí lhůty u práva na náhradu škody zahrnují vědomost o škodě a osobě povinné k její náhradě. To platí obdobně i pro odčinění újmy.
33. Podle ust. § 629 promlčecí lhůta trvá tři roky (odstavec 1). Majetkové právo se promlčí nejpozději uplynutím deseti let ode dne, kdy dospělo, ledaže zákon zvlášť stanoví jinou promlčecí lhůtu (odstavec 2).
34. Podle ust. § 636 odst. 1 o.z. právo na náhradu škody nebo jiné újmy se promlčí nejpozději za deset let ode dne, kdy škoda nebo újma vznikla.

35. Podle ust. § 648 o.z. uplatní-li věřitel v promlčecí lhůtě právo u orgánu veřejné moci a pokračuje-li řádně v zahájeném řízení, promlčecí lhůta neběží. To platí i o právu již vykonatelném, pokud byl pro ně navržen výkon rozhodnutí nebo navrženo nařízení exekuce.
36. Podle ust. 605 odst. 2 o.z. konec lhůty nebo doby určené podle týdnů, měsíců nebo let připadá na den, který se pojmenováním nebo číslem shoduje se dnem, na který připadá skutečnost, od níž se lhůta nebo doba počítá. Není-li takový den v posledním měsíci, připadne konec lhůty nebo doby na poslední den měsíce.
37. Podle ust. § 437 odst. 1 o.z. zastoupit jiného nemůže ten, jehož zájmy jsou v rozporu se zájmy zastoupeného, ledaže při smluvním zastoupení zastoupený o takovém rozporu věděl nebo musel vědět.
38. Podle ust. § 19 odst. 1 § zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii advokát je povinen poskytnutí právních služeb odmítnout, jestliže (a) v téže věci nebo ve věci související již poskytl právní služby jinému, jehož zájmy jsou v rozporu se zájmy toho, kdo o poskytnutí právních služeb žádá, (b) osobě, jejíž zájmy jsou v rozporu se zájmy toho, kdo o právní služby žádá, poskytl již v téže věci nebo věci související právní služby advokát, s nímž vykonává advokacii společně (§ 11 odst. 1), nebo v případě zaměstnaného advokáta advokát, který je jeho zaměstnavatelem, anebo advokát, který je zaměstnancem stejného zaměstnavatele, (c) by informace, kterou má o jiném klientovi nebo o bývalém klientovi, mohla toho, kdo o poskytnutí právních služeb žádá, neoprávněně zvýhodnit, (d) projednání věci se zúčastnil advokát, případně osoba advokátovi blízká, (e) zájmy toho, kdo o poskytnutí právních služeb žádá, jsou v rozporu se zájmy advokáta nebo osoby advokátovi blízké.
39. Z provedeného dokazování soud zjistil tyto pro řízení podstatné skutečnosti:
40. Z důkazu *úplným výpisem z obchodního rejstříku vedeným Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 75498*, že Jiří Š. byl jednatelem této společnosti od vzniku společnosti (28. února 2000) do 14. dubna 2015. Je společníkem žalobce se 100% splaceným vkladem ve výši 25 000,- Kč, jeho obchodní podíl činí 0,61%. Dalším společníkem je GLORIOLA a.s. (žalovaný 1), se 100% splaceným vkladem ve výši 4 075 000,- Kč, obchodní podíl: 99,39%. Jediným členem představenstva společnosti GLORIOLA a.s. je žalovaný 2) (*důkaz výpisem z obchodního rejstříku vedného Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 8549*).
41. Na výstavbu ubytovacího zařízení v rámci již fungujícího Sportovního areálu Břve byla poskytnuta dotace ve výši 23 439 025,- Kč *Smlouvou o poskytnutí dotace ze dne 23.9.2011*; za žalobce sjednal smlouvu Jiří Š.. Výstavba ubytovacího zařízení Břve byla předmětem *smlouvy mezi žalobcem (jednajícím Jiří Š.) a DORYLEA a.s. ze dne 5.5.2012* s datem ukončení: 31.10.2012.
42. Jiří Š. zpracoval přehled investic Sportovního areálu Břve, výslovně jako orientační osnovu, kde předpokládal náklady na dostavbu kongresového sálu 8 mil. Kč, na výstavbu venkovního bazénu 2 mil. Kč, modernizaci a rekonstrukci gastroprovozu 3 mil. Kč a modernizaci a rekonstrukci kotelny a jednotky vzduchotechniky cca 4,5 mil. Kč. Toto zaslal Kláře S. *mailem z adresy Jiří Š. xxx dne 20.6.2014*, dle jeho vyjádření se jednalo o podklad pro banku k získání úvěru, který měl být ve výši 20 mil. Kč.
43. *Smlouvou o úvěru č. 13/15-120 ze dne 9.3.2015 mezi žalobcem (jednajícím Jiří Š.) UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia a.s.* (dále UCB) bylo ujednáno poskytnutí úvěru na financování, rekonstrukci a modernizaci sportovního areálu v Hostivících, Břve a porízení vybavení Sporthotelu v Hostivících-Břve v maximální výši 20 000 000,- Kč, čerpání bylo omezeno dnem 31.3.2015. Bylo ujednáno, že úvěr bude poskytnut na účet žalobce za účelem úhrady splatných dluhů. Úvěr bude čerpán na základě písemné žádosti o čerpání,

kteřá bude bance doručena poštou nejpozději 3 pracovní dny přede dnem požadovaného čerpání společně s fakturami nebo jinými dokumenty prokazujícími účel čerpání.

44. Žalobci byly vystaveny faktury společností *Stavitelství Kymla s.r.o. č. 20150204* ze dne 19.2.2015 znějící na částku 3 475 889,- Kč; společností *TT Real, a.s. číslo 65100033* ze dne 27.2.2015, znějící na částku 1 613 189,- Kč a číslo *65100034* ze dne 20.3.2015, znějící na částku 584 692,- Kč, společností *GLORIOLA a.s. číslo 20151001* ze dne 20.3.2015, znějící na částku 882 110,50 Kč, společností *DORYLEA a.s. číslo 15V02002* ze dne 27.2.2015, znějící na částku 6 294 639,- Kč a společností *CORBADA a.s. číslo VF15008* ze dne 27.2.2015 znějící na částku 1 516 577,70 Kč, číslo *VF15009* ze dne 16.3.2015, znějící na částku 289 026,- Kč a číslo *VF15010* ze dne 16.3.2015, znějící na částku 266 684,- Kč.
45. Ke smlouvě o úvěru byl uzavřen *Dodatek č. 1 ze dne 20.3.2015*, upravující zajištění a další podmínky čerpání úvěru. O čerpání úvěru požádal žalobce jednající Jiřím Š. listinou označenou *Žádost o čerpání ze dne 20.3.2015*. UCB sdělila soudu v *odpovědi na žádost o součinnost ze dne 13.5.2021*, že žádost o čerpání úvěru reg.č. 13/15-120 byla provedena písemně dne 20.3.2015 jednatelem společnosti, podepsal Jiří Š.. Faktury zasílá banka v příloze. Soud tyto *faktury zaslané bankou* k důkazu provedl, jedná se o všechny v žalobě uvedené faktury, a dále jsou připojeny faktury Stavitelství Kymla s.r.o. číslo 20150302 (4 467 234,- Kč) a číslo 20141204 (460 007,- Kč), a MOBAU STAV s.r.o. číslo 2014002 (980 000,- Kč); banka připojila i žádost o čerpání ze dne 20.3.2015 (shodnou listinu, jakou soud popsal výše) a seznam faktur.
46. Z důkazu *výpisem z účtu UniCreditBank ze dne 31.3.2015* se podává, že faktury uvedené v odstavci 44 tohoto odůvodnění byly uhrazeny dne 25.3.2015, byť v některých případech v částce nižší, než je jimi vyúčtováno (o tento rozdíl vzal žalobce žalobu zpět, pozn. soudu).
47. *Z důkazu daňovým přiznáním žalobce k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období: únor 2015 ze dne 30.3.2015* soud zjistil, že jako fyzická osoba oprávněná k podpisu je uveden Jiří Š.. *V připojeném seznamu podkladů* je uvedena platba 1 333 214,- Kč, což odpovídá úhradě faktury TT Real č. 65100033 (jak prokazuje výpis z účtu žalobce), úhrada 1 253 370,- Kč, což odpovídá úhradě faktury č. Corbada č. VF15008 (na výpisu z účtu žalobce je uvedeno pouze 15008) a DORYLEA ve výši 6 294 639,- Kč (tedy v plné výši uvedené na faktuře č. 15V02002; ve výpisu z účtu žalobce je tato platba označena variabilním symbolem 1502002). *Z úředního záznamu Finančního úřadu pro Středočeský kraj ze dne 24.8.2015* se podává, že byla provedena kontrola u žalobce, když vykázal v daňovém přiznání k DPH podaném dne 30.3.2015 za zdaňovací období únor 2015 nadměrný odpočet ve výši 444 017,- Kč, šlo o fakturu TT Real, základ daně 1 333 2014,- Kč-dodání zařizovacích předmětů do pokojů a fakturu CORBADA – výroba, doprava a montáž interiérových prvků-akce Sporthotel Břve. Po přezkoumání důkazních prostředků uzavřel správní orgán, že pochybnosti byly odstraněny. Správce daně provedl kontrolu-místní šetření ohledně vybavení a výzvami dodavatelům a uzavřel, že podmínky pro odpočet byly splněny.
48. Klára S. zaslala Jiřimu Š. *mail ze dne 19.7.2016*, kde je připojen přehled finančního stavu žalobce; mimo jiné finanční rezerva z nevyčerpaného úvěru ve výši 12 179 569,51 Kč.
49. *V příloze mailu Kláry S. ze dne 19.6.2017* nazvané Příloha k dohodě ze dne (neuváděno), Seznam závazků Sportovního areálu Břve s.r.o. k 30.6.2017 dle věřitelů nejsou faktury uvedené v žalobě zaneseny v seznamu závazků.
50. Jiří Š. a žalovaný 2) jednali o odkoupení podílu pana Jiřího Š. v žalobci (důkaz *korespondencí Jiřího Š. a ing. V. ze dne 20.6.2017, 1.12.2017, emailem pana Z. ze dne 6.9.2017 a odpovědí ing. V. ze dne 7.9.2017*).
51. Dne 9.7.2018 se konalo jednání valné hromady žalobce, kde Jiří Š. podal písemně dotazy, mimo jiné zda je pravda, že úvěr ve výši 20 mil. Kč byl převeden na účet žalobce 24.3.2015 a



následujícího dne byl zcela vyčerpán na základě faktur vystavených společnostmi CORBADA, Stavitelství Kymla, TT Real, GLORIOLA a DORYLEA; dále se dotazuje na úhradu faktur uvedených v žalobě (**důkaz zápisem z jednání valné hromady ze dne 9.7.2018 a písemnými dotazy**). **Dopisem ze dne 26.7.2018** sdělila společnost panu Š., že jím požadované informace na valné hromadě se týkají období, kdy byl jednatelem společnosti, a protože odpovědi nejsou zřejmé z jím předané dokumentace, žádá, aby se sám k jednotlivým bodům vyjádřil. Zástupce pana Jiřího Š. rekapituluje **v dopise ze dne 8.8.2018**, že úvěr předjednal v bance pan V., pan Š. zřejmě dokumenty k úvěru podepsal, ale jednání v bance se neúčastnil; v žalobě specifikované faktury pan Š. do dne zániku své funkce jednatele (14.4.2015) neviděl a nebyly mu předloženy k proplacení, nikdy by je neproplatil, protože zde vyúčtované práce již byly zaplacený nebo provedeny vůbec nebyly, kdo tyto faktury z prostředků z úvěru zaplatil neví, tím vznikla škoda společnosti ve výši 14 992 806,- Kč. Společnost sdělila Jiřímu Š. **dopisem právního zástupce ze dne 28.8.2018**, že panu Š. byly veškeré faktury na jejichž úhradu měl být čerpán úvěr zaslány mailem dne 24.3.2015 před čerpáním úvěru s informací, že jde o faktury, na které bude úvěr načerpán, ostatně dle smlouvy o úvěru bylo předložení faktur podmínkou čerpání úvěru, který bylo nutno čerpat do 31.3.2015 s tím, že musí být čerpán na účet společnosti za účelem úhrady splatných dluhů společnosti. Úhrada faktur byla provedena na přímý pokyn pana Š., plnění poskytnuté na základě faktur bylo předmětem zkoumání finančního úřadu. Prostřednictvím svého zástupce odpovídá Jiří Š. společnosti **dopisem ze dne 12.11.2018**, že odmítá tvrzení o tom, že dal pokyn k úhradě faktur, připomíná, že při jednání mezi panem Š. a ing. Karlem V. o odkoupení podílu Jiřího Š. ve společnosti byl Jiří Š. informován spolupracovnící ing. Karla V. paní Klárou S., že z úvěru zbývá nevyčerpaná částka 12 179 569,51 Kč; výslovně odkazuje na emailové zprávy z 19.7.2016, 8.12.2016 a 19.6.2017. Rozebírá jednotlivé faktury a důvody, proč shledává jejich úhradu neoprávněnou, uzavírá, že k jejich úhradě muselo dojít jen na základě pokynu současného jednatele ing. V., čímž byla společnosti způsobena škoda ve výši 14 922 806,- Kč. Žádá, aby ing. Karel V. tuto škodu uhradil do 30.11.2018, a upozorňuje na podání žaloby v případě nesplnění. Právní zástupce společnosti sděluje **mailem ze dne 13.11.2018**, že předmětné úhrady se týkají období, kdy byl jednatelem Jiří Š., společnost musí opětovně posoudit a dohledat dokumentaci, což vyžádá úsilí a čas. Podání žaloby za této situace má za předčasné. Zástupce Jiřího Š. sděluje **dopisem ze dne 11.3.2019**, že není pravda, že by faktury byly proplaceny s vědomím pana Š. a znovu žádá o náhradu škody ve výši 14 922 807,97 Kč. **Dopisem téhož dne** zasílá žalovanému 1) k rukám žalovaného 2 návrh žaloby s lhůtou k plnění do 25.3.2019, po marném uplynutí bude žaloba podána; dle podacích lístků byl dopis odeslán žalovanému 1) a žalobci.

52. Z provedených důkazů ve věci postoupení pohledávky vůči žalobci ze strany pana Š. na pana Vodáka a jejího vymáhání panem Vodákem v rozhodčím řízení při zastoupení JUDr. Račokem (**oznámení o postoupení pohledávek ze dne 5.1.2018, reakce společnosti ze dne 11.1.2018, dovolání se neplatnosti dohody o postoupení pohledávek, rozhodčí žaloba, rozhodčí nález, vyjádření k žalobě na zrušení rozhodčího nálezu ze dne 12.2.2019 rozsudek zdejšího soudu č.j. 21 Cm 52/2018-65**) se podává, že Jiří Š. postoupil Petru V. svou pohledávku vůči žalobci ve výši 5 630 000,- co do jistiny a na zaplacení smluvní pokuty 0,3% z dlužné částky denně. Právní zástupce Petra V. (JUDr. Račok) vyzval žalobce k zaplacení. Následovalo rozhodčí řízení, kde byl pan V. úspěšný, rozhodčí nález byl následně zrušen; soud zjistil, že Jiří Š. neoznámil valné hromadě záměr uzavřít dohodu o narovnání obsahující rozhodčí doložku; o tom žalobce nevěděl, nevěděla o tom ani jeho účetní, která dohodu našla až v souvislosti s výzvou k plnění v jakémsi šanonu; námitku neplatnosti rozhodčí doložky vznesenou žalobcem soud posoudil jako vznesenou včas, když uzavřel, že nelze po panu V. spravedlivě požadovat, aby denně procházel šanony a hledal, zda má společnost vůči panu Š. nějaký dluh, tedy o existenci rozhodčí doložky nevěděl a včas namítl její neplatnost. Neplatnost rozhodčí doložky shledal i soud.

53. Zástupce žalobce v tomto řízení vedl proti žalobci řízení o zaplacení odměny advokáta za zastupování žalobce v tomto řízení (**žaloba o zaplacení 244 904,- Kč žalobce JUDr. Michala Račoka**)
54. Dále soud provedl důkazy ke zjištění mailové adresy pana Jiřího Š., a zjistil, že komunikoval z adresy xxx, jak se podává z důkazu **mailem Jiřího Š. Kláře S. ze dne 23.1.2015, mailem Hany F. Jiřímu Š. ze dne 16.3.2015**, z této adresy byla vedena i **mailová komunikace mezi Jiřím Š. a Klárou S.ou ze dne 20.6.2014** a mezi Jiřím Š. a p. V. ze – **mail Jiřího Š. ze dne 20.6.2017** (o těchto se soud zmínil již v předchozí části tohoto odůvodnění). Soud tak činil z důvodu, že Jiří Š. popřel, že by mu byl doručen **mail paní S. ze dne 24.3.2015 s připojenými fakturami, které jsou uvedeny v žalobě**, tvrdil, že zde uvedená mailová adresa v době odeslání mailu neexistovala, protože adresát je označen doménou (aliasem) „Jiří Š.“, když tato doména zastupující emailovou adresu xxx však v den odeslání zprávy ještě neexistovala, protože vznikla až v listopadu 2015. Nicméně soud z důkazu mailem paní S. ze dne 24.3.2015 zjistil, že omyl Jiřího Š. a vyšel z toho, že žalobce založil do spisu tento mail jako kopii zprávy. Zástupce žalovaných objasnil, že (v přílohové obálce čl.67, pozn. soudu) je založena kopie z Outlooku, a proto tam vedle jména Jiří Š. není uvedena adresa. Soud provedl k důkazu tentýž mail založený žalovanými (přílohová obálka 211, pozn. soudu), a zjistil, že text mailu se zcela shoduje; zástupce žalovaných uvedl, že v tomto případě doložili tentýž email, ale vytažený z historie, tedy je tam úplně všechno, včetně e-mailové adresy. V obou listinách obsahujících mail je krom toho, že v prvním mailu je jako adresát uvedeno jen „Jiří Š.“ a v druhém „Jiří Š.“ zcela identický text včetně označení příloh, zasílaných tímto mailem („Faktura Dorylea.pdf, Faktura Gloriola.pdf, Faktury Corbada.pdf, Faktury Stavitelství Kymla.pdf; faktury TT Real.pdf.), a v mailu je text: „Dobrý den, posílám faktury, na základě kterých bude načerpán úvěr od UCB. Faktury prosím zaučtujte, některé ještě spadají do února – přenesená daňová povinnost“; to se také stalo – soud připomíná zjištění z daňového přiznání žalobce k DPH za období února 2015, kde v přílohách se faktury vystavené TT Real č. 65100033 Corbada č. VF15008 a DORYLEA ve výši 6 294 639,- Kč objevují.
55. Na základě těchto zjištění soud zamítl návrh žalobce na provedení důkazu listinou Ověření emailové komunikace, zpracovanou Pražskou znaleckou kanceláří, s.r.o. Bylo totiž zjištěno, že Jiří Š. byl v omylu, když z neúplné adresy uvedené v prvně doloženém mailu ze dne 24.3.2015 dovodil, že žalovaní tvrdí a prokazují, že mail byl zaslán na doménu (alias) „Jiří Š.“ zastupující emailovou adresu xxx, které v době odeslání mailu ze dne 24.3.2015 ještě neexistovala. Protože bylo prokázáno, že adresa příjemce Jiřího Š. na mailu je jiná, než se domníval, nebylo nutné nic dokazovat.
56. Soud provedl k důkazu další listiny, které nehodnotil vzhledem k tomu, že z nich nebylo možno zjistit rozhodné skutečnosti pro toto řízení, konkrétně důkazy, kterými žalovaní prokazovali finanční situaci žalobce před jejich vstupem (email Hany F. ze dne 26.6.2012 a 14.1.2013, printscreen e-konto, email pana B. z 19.12.2013 a Hany F. ze dne 2.6.2014 a 30.6.2014 a oznámení Raiffeisenbank o zesplatnění úvěru). Zjištění z těchto důkazů nemohla přinést skutečnosti rozhodné pro toto řízení s ohledem na předmět tohoto řízení. Rovněž zjištění z důkazu emailem zástupce žalobce ze dne 18.7.2019 a připojeným dopisem (prokazující, že žalobce neuhradil soudní poplatek za toto řízení, a tento zaplatil pan Š., což osvědčuje i příkaz k úhradě ze dne 28.6.2019), kde je žalobce vyzván k vydání bezdůvodného obohacení ve výši zaplaceného soudního poplatku nejsou v tomto řízení rozhodná. Stejně soud argumentuje, proč sice provedl důkaz navržený žalovanými, a to v žalobě uvedenými faktury s přílohami (zjišťovací protokol, dodací listy), ale nezabýval se zkoumáním, zda pan Jiří Š. podepsal dodací list k faktuře TT Real a.s. číslo 66100033; ten svůj podpis označil za padělek. S ohledem na níže uvedené právní posouzení nebylo nutno z těchto důkazů činit skutková zjištění a tato hodnotit, což se týká též důkazu fotografiemi interiéru. Provedení

dalších důkazů navržených účastníky, které zde nejsou zmíněny, soud zamítl, neboť s ohledem na právní posouzení nároku nebylo třeba další skutečnosti zjišťovat.

57. Ke konfliktu zájmů zástupců účastníků, který namítli oba, soud uvádí: Konflikt zájmů ve smyslu ust. § 19 zákona o advokacii neshledal ani u jednoho ze zástupců. Pokud jde o JUDr. Račoka, bylo zjištěno, že zastupoval třetí osobu v řízení proti společnosti (zde žalobce). Nejedná se však o zastupování v téže věci; řízení proti žalobci se týkalo nároku na zaplacení postoupené pohledávky vůči společnosti panem Š., v tomto řízení jde o škodu způsobenou společností (žalobci) vlivnými osobami. Nejedná se tedy o zastupování v téže věci nebo ve věci související, kde byl advokát již poskytl právní služby jinému, jehož zájmy jsou v rozporu se zájmy toho, kdo o poskytnutí právních služeb žádá (písm. a) citovaného ustanovení); pokud žalovaná tvrdili, že by mohlo dojít k naplnění odstavce c) citovaného ustanovení, tedy že by informace, kterou má o jiném klientovi nebo o bývalém klientovi, mohla toho, kdo o poskytnutí právních služeb žádá, neoprávněně zvýhodnit musí soud uzavřít opět s ohledem na rozdílný předmět řízení v obou věcech, že k tomu dojít nemohlo. Pokud se zástupce žalobce v tomto řízení domáhal u soudu odměny za právní služby, jednal poprávu; výkon advokacie je zásadně úplatný a není-li sjednána odměna za právní služby, má nárok na odměnu mimosmluvní, kterou také vymáhal. Soud připomíná, že ke shodnému závěru o neexistenci konfliktu zájmů dospěl i Okresní soud pro Prahu – západ v řízení vedeném pod sp.zn. 3 C 142/2019, jehož rozhodnutí potvrdil Krajský soud v Praze rozsudkem č.j. 26 Co 215/2019-98 ze dne 18.12.2019 č.j. 26 Co 215/2019-98, kde rozpor zájmů byl předběžnou otázkou. Pokud se týká zástupce žalovaných, je nutno přisvědčit námitce žalobce v tom ohledu, že zástupce žalovaných založil do spisu plnou moc ze dne 20.6.2019 k zastupování žalobce, která mu byla vystavena žalobcem jednajícím jednatelem Ing. Karlem V.. Soud k tomuto úkonu nepřihlédl, o čemž rozhodl usnesením č.j. 74 Cm 100/2019-69 ze dne 12.8.2021, doručeným JUDr. Vodákovi i oběma žalovaným. JUDr. Vodák uvedl v podání ze dne 12.8.2019, že upřesňuje, že zastupuje žalované a nikoli žalobce. Současně doložil plnou moc od obou žalovaných. Ani v tomto případě tedy soud konflikt zájmů v dalším řízení, kde JUDr. Vodák zastupoval žalované, již neshledal.
58. Soud se předem musel zabývat námitkou promlčení, kterou vznesli žalovaní. Především k této námitce soud vedl dokazování, neboť bylo nutno postavit najisto, kdy se žalobce, jehož jednatelem byl v době zaplacení předmětných faktur Jirí Š., dozvěděl nebo mohl dozvědět o škodě, která měla být žalobci způsobena tím, že byly uhrazeny v žalobě vyjmenované faktury. Tedy: kdy se dozvěděl nebo mohl dozvědět o uhrazení těchto faktur. Soud rekapituluje skutková zjištění: Žádost o čerpání úvěru podepsal pan Š. dne 20.3.2015; dle sdělení banky byly přílohou žádosti faktury, na jejichž úhradu má být úvěr čerpán. To souhlasí s podmínkami čerpání úvěru, jak byly upraveny ve smlouvě o úvěru. Jirí Š. tvrdil, že žádost o čerpání podepsal pouze blanketně a přílohy neznal. Toto tvrzení soud musí posoudit jako účelové, nebo přinejmenším jako porušení povinnosti jednatele jednat s péčí řádného hospodáře; pokud Jirí Š. podepsal žádost o čerpání úvěru, pak věděl nebo musel vědět, že úvěr bude čerpán a tedy také jaké faktury budou z čerpaného úvěru uhrazeny. Pokud se o to nezajímal, nelze to přičíst k tíži žalovaným. Žalobce jednající prostřednictvím Jirího Š. se to mohl dozvědět a jednatel dokonce byl povinen jako tuto skutečnost zjistit. Neobstojí tvrzení bývalého jednatele pana Š., že úvěr zajišťoval pan V. a on vše pouze podepisoval. Jako jednatel byl odpovědný za obchodní vedení společnosti. Soud toto uvádí přesto, že žádost o čerpání úvěru ještě ke škodě (tvrzené) nedošlo, nicméně již ke dni podpisu a podání žádosti bance mohl a měl jednatel žalobce zjistit, jaké závazky žalobce budou z poskytnutého úvěru hrazeny; tím mohla toto zjistit i společnost, tedy žalobce. Ostatně úvěr byl dle úvěrové smlouvy poskytnut na již splatné závazky.
59. V řízení bylo prokázáno, že jednatelem Jirímu Š. byl adresován maile paní S. ze dne 24.3.2015, jehož přílohou faktury, na jejichž úhradu má být úvěr čerpán. Soud vzal za prokázané, že

mailovou adresu xxx žalobce používal. Pokud tvrdil, že mu mail nebyl doručen a že se jedná o padělek vzhledem k neexistující adrese, bylo toto tvrzení vyvráceno. Jiří Š. nicméně trval na tom, že takový mail neobdržel. Soud k tomuto další dokazování neprováděl, protože by bylo nadbytečné; podstatné je zjistit, kdy tvrzená škoda vznikla a kdy se o ní Jiří Š. dozvěděl nebo dozvědět mohl. Nicméně pokud podepsal smlouvu o úvěru 9.3.2015, dodatek pak dne 20.3.2015 a na jím používanou adresu byla zaslána mailová zpráva paní S.ou dne 24.3.2015, musí soud konstatovat, že z těchto důkazů, tvořících ucelený řetězec lze uzavřít, že žalobce, resp. společník a jednatel v jedné osobě pan Jiří Š. věděl, na jaký účel (tedy v žalobě uplatněné faktury) je úvěr použit. V době jejich úhrady byl ve funkci jednatele a o úhradě věděl nebo vědět mohl. Soud připomíná, že ze zprávy banky je zjevné, že pokyn k čerpání úvěru právě žalovanými fakturami dal Jiří Š. (tehdy jednatel i společník) osobně; banka výslovně uvedla, že požádal 20.3.2015, a faktury (kterými byl úvěr čerpán) zmínila v příloze a zaslala je soudu.

60. O fakturách vystavených dodavateli TT Real, Corbada a Dorylea mohl žalobce jednající panem Š. vědět z podkladů přiznání k DPH za únor 2015. Toto musel podepsat jako jednatel (ostatně to sám připustil). Měl a mohl si zjistit podklady. Nemůže se bránit tím, že podklady připravila třetí osoba. Za vedení účetnictví je odpovědný jednatel, tedy je odpovědný i za to, zda položky uplatněné jako náklady (zde žalované faktury) jsou existentní. Tedy: i kdyby soud připustil, že o zaplacených fakturách nevěděl, vědět o nich mohl a měl, a to nejpozději 30.3.2015, kdy se podávalo DP k DPH na únor 2015.
61. Pro posouzení námitky promlčení je však zásadní toto zjištění: k úhradě předmětných faktur došlo dne 25.3.2015. Tedy v době, kdy jednatelem společnosti byl Jiří Š., osoba zastupující v tomto řízení žalobce. Společnost – resp. žalobce jednající právě Jiřím Š. – tedy musela nebo mohla a měla vědět, že došlo k tvrzené škodě. A pokud skutečně nedal příkaz k úhradě faktur Jiří Š. a učinila tak některá z vlivných osob, jak je tvrzeno v žalobě, pak tímto se žalobce o škodě dozvěděl nebo dozvědět mohl a měl. Vztah se řídí občanským zákoníkem, kde je upravena tříletá promlčecí lhůta. Povinnost vlivné osoby hradit újmu plyne z odstavce prvního ustanovení § 71 z.o.k. přičemž druhý odstavec stanoví, dokdy se tak má stát. Vlivná osoba má uhradit vzniklou újmu nejpozději do konce účetního období, v němž újma v důsledku daného ovlivnění vznikla. Toto účetní období skončilo 31.12.2015, od 1.1.2016 začíná běžet promlčení lhůta, která uplynula dne 1.1.2019. Žaloba byla podána dne 28.3.2019, tedy po uplynutí promlčecí lhůty.
62. Soudu tedy nezbylo, než žalobu zamítnout, aniž by zkoumal, zda je nárok žalobce poprávu.
63. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. podle zásady úspěchu ve věci. Žalovaní byli v řízení zcela úspěšní, a pokud jde o část nároku, o němž bylo řízení zastaveno, je nutno žalovaným náhradu nákladů přiznat v souladu s ust. § 146 odst. 2 věta druhá o.s.ř., neboť to byl žalobce, kdo procesně zavinil zastavení řízení. Žalovaní vynaložili náklady na právní zastoupení. Právní zástupce žalovaných vykonal v řízení 6 úkonů právních služeb dle ust. § 11 odst. 1 vyhl.č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů (dále AT) v tarifní hodnotě 14.922.807,- Kč, a to převzetí zastoupení, písemné podání soudu ve věci samé ze dne 8.8.2019, 12.8.2019, 16.10.2019, 25.6.2020 a účast na jednání soudu dne 29.5.2020. Odměna za jeden úkon právní služby činí dle § 7 AT 50 300,- Kč, snížená dle ust. § 12 odst. 4 AT o 20%. Dále právní zástupce žalovaných učinil 7 úkonů právní služby v tarifní hodnotě 14.072.760,- Kč, a to písemné podání soudu ve věci samé ze dne 7.9.2020, 19.11.2020, 23.4.2021, 10.6.2021, 15.6.2021 a účast u jednání soudu dne 28.04.2021 a 23.6.2021. Odměna za jeden úkon právní služby činí dle § 7 AT 49 940,- Kč. Zástupce žalovaných má dále nárok na paušální náhradu hotových výdajů podle ust. § 13 odst. 3 AT ve výši 300,- Kč snížená dle ust. § 12 odst. 4 AT o 20% za jeden úkon právní služby. Celkové náklady řízení vynaložené žalovanými činí 525 004,- Kč.

64. Protože právní zástupce žalovaných je registrován jako plátce DPH, přiznal soud náhradu nákladů podle ust. § 137 odst. 3 o.s.ř. včetně 21% DPH, což činí 110 250,84 Kč. Celkem je tak žalobce povinen zaplatit na náhradě nákladů řízení k rukám právního zástupce žalovaných částku 635 254,84 Kč.
65. Výrok o náhradě nákladů řízení k rukám zástupce žalovaných je odůvodněn ust. § 149 odst. 1 o.s.ř.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do patnácti dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li povinný dobrovolně tímto rozsudkem uložené povinnosti, může se oprávněný domáhat nařízení výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Praha 23.6.2021

JUDr. Lenka Macák Dolejšová v. r.  
samosoudkyně