



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl soudkyně JUDr. Marií Tegérovou v právní věci žalobce **V. D.**, nar. xxx, bytem xxx, zastoupeného JUDr. Petrem Adámkem, advokátem zapsaným v seznamu advokátů 01220, se sídlem Jeseniova 837/10, Praha 3 – Žižkov, proti žalované **Xxx s. r. o.**, IČ: xxx, se sídlem xxx, zast. opatrovnici JUDr. Helenou Rejholcovou, advokátkou se sídlem Vrbová 820, Jesenice, **o zrušení účasti žalobce v žalované**

**t a k t o :**

- I. Účast společníka V. D., nar. xxx, bytem xxx v obchodní společnosti Xxx s.r.o., IČO: xxx, se sídlem xxx, se zrušuje.
- II. Žalovaný je povinen uhradit žalobci k rukám právního zástupce náhradu nákladů řízení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí. Výše nákladů činí 8 800 Kč.

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobou podanou u zdejšího soudu dne 4.7.2016 se žalobce domáhá, aby soud svým rozhodnutím zrušil jeho účast v žalované společnosti. Je společníkem v žalované společnosti s podílem o velikosti 30% a s vkladem 60.000,- Kč, který byl 100% splacen. Žalobce se pouze podílel na činnosti společnosti svým podílem ve výši 60.000,- Kč, tedy svým kapitálem. Jediný jednatel společnosti O. B. zemřel. Společnost nemá jednatele a to ode dne 4.8.2014. S dalšími společníky není žalobce v kontaktu. Pokud jemu známo nenachází se na území ČR. Ani jeden z nich nemá povolen pobyt na území ČR. Z uvedených důvodů se mu nedaří je kontaktovat a svolat valnou hromadu, neboť bydliště mají na Krymu. A jejich zahraniční pobyt je těžko dohledatelný. Svůj podíl se snažil převést na další zbylé společníky. Smlouva o převodu obchodního podílu měla vady, z tohoto důvodu nebyla zapsána do obchodního rejstříku. Vady smlouvy se nepodařilo odstranit, neboť nabyvatelé obchodního podílu jsou nekontaktní a nedostupní. Dále žalobce uvádí, že valných hromad se účastnil pokud byly svolány, to bylo zcela výjimečně. Nemá znalost o hospodaření firmy. Není mu známo, kde se účetní doklady nachází a jaké byly hospodářské výsledky společnosti. Sám na firmě se podílel pouze kapitálovou účastí. Účast ve firmě ho pouze zatěžuje, jelikož nemůže

prostřednictvím firmy podnikat a aktivně rozhodovat o činnosti firmy a řídit jí a odpovídat za její činnost. Valnou hromadu není schopen svolat ve smyslu §187 zák.č.90/2012 Sb. o obchodních korporacích. Žalobce je přesvědčen, že nelze spravedlivě požadovat, aby ve firmě setrval, a proto požaduje, aby jeho účast ve společnosti byla soudem zrušena.

Opatrovník žalovaného ve svém vyjádření uvedl, že žalovaný se doposud nepodřídil ZOK. Ve sbírce listin jsou naposledy založeny listiny z roku 2011. Dále opatrovník uvedl, že s ohledem na tvrzení žalobce a nahlédnutím do sbírky listin, lze předpokládat, že předmětná společnost nepodala daňové přiznání k dani z příjmu právnických osob za zdaňovací období roku 2012-2016, neboť tato nejsou založena ve sbírce listin. Dále opatrovník žalovaného nechává na zvážení soudu, zda nepřichází v úvahu zrušení společnosti s likvidací.

Dle § 205 odst.1 zák.č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech platí, že společník společnosti s ručením omezeným může navrhnout, aby soud zrušil jeho účast ve společnosti, nelze-li na něm spravedlivě požadovat, aby ve společnosti setrval a není-li jediným společníkem této společnosti.

Podle § 153 odst.1 a § 154 odst.1 zák.č.99/1963 Sb. o.s.ř. v platném znění platí, že soud rozhoduje na základě zjištěného skutkového stavu věci, přičemž rozhodující stav je v době jeho vyhlášení.

Vzhledem k tomu, že se žalobce domáhá, aby soud svým rozhodnutím zrušil jeho účast v žalované společnosti, postupoval zdejší soud podle § 153 odst.1 a § 154 odst.1 o.s.ř. a účast žalobce zrušil. Dospěl totiž k závěru, že jsou splněny předpoklady uvedené v § 205 odst.1 ZOK, neboť žalobce není jediným společníkem žalované a neboť na žalobci nelze spravedlivě požadovat, aby ve společnosti nadále setrval. Jak soud zjistil společnost nemá od roku 2014 jednatele, neboť O. B. zemřel. Další dva společníci jsou nekontaktní, nelze proto z tohoto důvodu žalobcem svolat valnou hromadu. Žalovaná společnost se doposud nepodřídila donucujícím ustanovením ZOK. Do sbírky listin nejsou zakládány účetní závěrky žalovanou společností. Není žalobci známo, kde se nachází účetnictví společnosti, vzhledem k tomu, že jednatel společnosti zemřel a současně i společník společnosti. Nemá možnost nahlédnout do účetnictví. Nezná ani finanční situaci společnosti. Soud dospěl k závěru že jsou splněny podmínky stanovené zákonem pro zrušení účasti společníka ve společnosti, a proto žalobě v celém rozsahu vyhověl.

Protože se jedná o rozhodnutí, kterým se řízení končí, postupoval soud dále podle § 151 o.s.ř. a rozhodl o povinnosti k náhradě nákladů soudního řízení. Postupoval dle § 142 odst.1 o.s.ř. ve spojení s § 137 o.s.ř. a přiznal žalobci právo vůči žalované na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce měl ve věci plný úspěch a žalobci vznikly během řízení v souvislosti s účelným uplatňováním jeho práva náklady. Vzhledem k těmto skutečnostem soud přiznal žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 8 800 Kč sestávající se ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2.000,- Kč a z odměny zástupce žalobce, a to za dva úkony právní služby dle

§ 11 odst.1 a písm.d) advok.tarifu á 3.100,- Kč, 2x režijní paušál á 300,- Kč, celkem tedy 8 800 Kč.

**P o u ě n í:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15ti dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V Praze dne 10.srpna 2017

JUDr. Marie Tegérová v. r.  
samosoudce

Za správnost:  
Zuzana Kalná