



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Marií Tegérovou ve věci

žalobkyně: P. K., nar. xxx, bytem xxx,
zastoupená Mgr. Jirí Bušek, advokátem se sídlem U Bulhara 3, 110 00
Praha 1

proti
žalovanému: xxx s.r.o., IČO: xxx, se sídlem xxx

o splnění povinnosti poskytnout informace

takto:

- I. Žalovaná je povinna umožnit žalobkyni nahlížet do dokladů společnosti, a to zejména do smluv, účetních záznamů a dokladů žalované, a to nejméně do 7 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna sdělit žalobkyni, kde jsou uchovány a zpracovány účetní doklady a dokumenty žalované, a předat kontakt na odpovědného zástupce zpracovatele, a to do 7 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni k rukám jejího právního zástupce náhradu nákladů řízení, a to do tří dnů od právní moci rozsudku. Výše nákladů činí 22 570 Kč.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou dne 25.2.2020 u zdejšího soudu se žalobkyně domáhá po žalované poskytnutí konkrétně uvedených informací. Žalobkyně uvedla, že je společníkem žalované, která se zabývá provozováním xxx. V současné době vlastní 50% obchodní podíl v žalované. Jednatel žalované, který je současně spoludávatelem žalované, a to z 50%, dlouhodobě neplní své povinnosti, nesvolává valné hromady, neinformuje

společníky o finanční situaci společnosti, nezakládá listiny do sbírky listin v obchodním rejstříku a další, na což ho žalobkyně upozornila svým dopisem ze dne 18.11.2020, který mu byl doručen. Na tento dopis však nereagoval. Kromě výtek plnění funkce jednatele společnosti v dopise žalobkyně žádá vysvětlení jeho protiprávního jednání plynoucího z porušení zákazu konkurence dle bodu 12 zakládacího dokumentu žalované, a to tím, že založil výhradně svou společnost XXX s.r.o., IČO: xxx, se sídlem xxx, která podniká ve stejném oboru a dokonce používá majetek žalované. Na základě těchto informací má důvodnou obavu, že dochází k trestné činnosti jednatele žalované společnosti, a že jednatel společnosti nejedná s péčí řádného hospodáře. Z tohoto důvodu ho několikrát ústně vyzvala k předložení a k možnosti nahlédnutí do účetních dokladů. Doklady jednatel žalované odmítl poskytnout a navíc výslovně zakázal účetní žalované společnosti poskytovat žalobkyni jakékoliv informace o společnosti. Žalobkyně tedy neví, kde se nachází účetní agenda, jak je vedena a nadále je jí bráněno v přístupu k informacím. Naposledy požádala žalobkyně o poskytnutí informací a o možnost nahlédnutí do účetních dokladů společnosti prostřednictvím svého právního zástupce při osobní schůzce dne 12.2.2020 konané za přítomnosti jednatele žalované, ani na toto nebylo reagováno a informace opět nebyly poskytnuty. Žalobkyně má za to, že je jí úmyslně bráněno v získání informací, neboť by tím získala informace o protiprávním jednání jednatele žalované a jeho způsobení újmy žalované společnosti a tím i žalobkyni, aby mohla nadále postupovat vůči jednatelem žalované a požadovat náhradu újmy způsobené protiprávním chováním formou podání společné žaloby, je třeba získat nezbytné informace ze smluvní a účetní dokumentace žalované. V tomto jí je do dnešního dne bráněno.

2. Žalovaná ve svém vyjádření uvedla, že nárok uplatněný v žalobě v plném rozsahu neuznává. Jednatel navrhl nahlédnutí do účetních dokladů pouze za své přítomnosti, což žalobkyně nechtěla učinit a trvala na poskytnutí fotokopíí. S ohledem na skutečnost, že v minulosti docházelo ke ztrátám tržeb, za které odpovídala žalobkyně, má jednatel společnosti důvodné pochybnosti o tom, že by došlo ke zneužití těchto dokladů, ostatně sama žalobkyně v žalobě uvádí neshody mezi ní a jednatelem společnosti. Žalovaná dále uvádí, že je připravován insolvenční návrh jednatelem společnosti na žalovanou společnost jako dlužníka, neboť nadále není možné, aby jednatel společnosti nadále společnost dotoval.
3. Na základě skutečností zjištěných z provedených důkazů, skutečností soudu známých, jakož i na základě nesporných skutečností dospěl zdejší soud ke skutkovým závěrům, že žalovaná vznikla dne 7.5.2012. V obchodním rejstříku má zapsané dva společníky, a to J. A. Z. s obchodním podílem 50% a P. K. s obchodním podílem 50%. Jednatel společnosti je J. Z.. Z dopisu ze dne 18.11.2019 s doručenkou ze dne 12.12.2019 soud zjistil, že právní zástupce žalobkyně vyzýval žalobce k předložení účetních dokladů, daňových dokladů a dalších finančních podkladů a žádal o sdělení termínu a místa k nahlédnutí do kompletního účetnictví společnosti. Z výpisu z obchodního rejstříku oddíl C, vložka 2667910 společnosti XXX s.r.o. soud zjistil, že jediným jednatelem a společníkem je J. Z. se zapsaným předmětem činnosti výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1-3 živnostenského zákona, dále hostinská činnost a prodej kvasného lihu, konzumního lihu a lihovin. Z emailové korespondence učiněné mezi právním zástupce žalobkyně a právním zástupce žalované ze dne 17.2.2020 - 27.2.2020, ze které soud zjistil, že právní zástupce žalobce žádal s odkazem na § 155 ZOK k nahlédnutí a pořízení fotokopíí z dokladů společnosti, a to jak účetních tak smluvních. Dále žádal o nahlédnutí do účetní závěrky, požadoval sdělení data, místa a času možného nahlédnutí do těchto listin. Z odpovědi právního zástupce žalované strany soud zjistil, že žalobkyni bylo sděleno, že společnost se nachází ve ztrátě, že klient nemá zájem společnost dále dotovat a rozhodl se společník na

podání insolvenčního návrhu a zániku společnosti. Z toho důvodu požadavky na nahlédnutí do účetních dokladů je nutné směřovat na insolvenčního správce.

4. Podle § 155 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (dále jako „zák. o obch. korp.“) platí, že společník společnosti s ručením omezeným má právo požadovat informace o společnosti, nahlížet do dokladů společnosti, kontrolovat údaje obsažené v předložených dokladech, jakož i další práva na informace určená společenskou smlouvou.
5. Podle § 156 odst. 1 zák. o obch. korp. platí, že společnost s ručením omezeným může poskytnutí informace společníkovi odmítnout, jde-li o utajovanou informaci podle jiného právního předpisu nebo je-li požadovaná informace veřejně dostupná.
6. Podle § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník v platném znění (dále jako „obč. zák.“) platí, že obchodní tajemství tvoří konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.
7. Podle §§ 6 odst. 1 a 8 obč. zák. platí, že každý má povinnost jednat v právním styku poctivě, přičemž zjevné zneužití práva nepožívá právní ochrany.
8. Podle §§ 153 odst. 1 a 154 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád v platném znění (dále jako „obč. soud. řád“) platí, že soud rozhoduje na základě zjištěného skutkového stavu věci, přičemž rozhodující je stav v době jeho vyhlášení.
9. Z § 151 odst. 1 obč. soud. řádu se podává, že v rozhodnutí, jímž se řízení u soudu končí, soud současně rozhodne i o povinnosti k náhradě nákladů řízení.
10. Podle § 142 obč. soud. řádu platí, že soud přizná účastníkovi řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl, přičemž v § 137 obč. soud. řádu se podává, že náklady řízení jsou zejména hotové výdaje účastníka a jeho zástupce, včetně soudního poplatku, ušlý výdělek účastníků a jejich zákonných zástupců, náklady důkazů, tlumočné, náhrada za daň z přidané hodnoty a, je-li zástupcem účastníka řízení advokát, tak ještě odměna za zastupování určená podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif) v platném znění (dále jako „adv. tarif“) a podle jejich ustanovení o mimosmluvní odměně.
11. Výše mimosmluvní odměny se podle § 6 odst. 1 adv. tarifu stanoví podle sazby mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby a podle počtu úkonů právní služby, které advokát v právní věci udělal. Sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby činí 3.100 Kč, neboť podle § 9 odst. 4 písm. c) adv. tarifu se v případech týkajících se otázek obchodních korporací za tarifní hodnotu považuje částka 50.000 Kč a podle § 7 bodu 5 adv. tarifu činí sazba za jeden úkon právní služby v tarifní hodnotě přes 10.000 Kč do 200.000 Kč částku 1.500 Kč a 40 Kč za každých započatých 1.000 Kč, o které hodnota převyšuje 10.000 Kč. Úkony právní služby, na něž se sazba mimosmluvní odměny vztahuje, jsou potom vyjmenovány v § 11 adv. tarifu.
12. Výše náhrady hotových výdajů se se podle § 13 odst. 3 adv. tarifu stanoví částkou 300 Kč za jeden úkon právní služby.

13. Náhrada za daň z přidané hodnoty se advokátovi přizná, pokud o ni požádá a pokud podle § 14a odst. 1 adv. tarifu předloží soudu osvědčení o registraci plátce daně z přidané hodnoty.
14. Jak vyplývá z § 155 ZOK společník společnosti s ručením omezeným má právo požadovat po společnosti informace o společnosti a nahlížet do dokumentů společnosti. Společník je oprávněn požadovat po společnosti i takové informace, které potřebuje pro řádný výkon svých práv společníka. Žalobkyně má rozhodně právo posoudit aktuálně ekonomickou situaci žalované společnosti, predikovat její budoucí vývoj a posoudit, zda jednatel žalované vykonával svou funkci s péčí řádného hospodáře a má právo z těchto dokumentů vycházet. Žalobkyně má právo nahlížet do dokumentů společnosti (žalované) tím spíše, když má za prokázané, že společník žalované společnosti provozuje vlastní konkurenční společnost, ve které je jediným společníkem. Všechny žalobkyni požadované informace přitom souvisejí s podnikáním žalované společnosti. Nejde přitom o informace, které jsou součástí obchodního tajemství, a soud neshledal jediný důvod, proč neumožnit žalobkyni seznámit se s dokumenty žalované společnosti.
15. Protože se jedná o rozhodnutí, kterým se řízení u zdejšího soudu končí, postupoval soud podle § 151 o.s.ř. a rozhodl o povinnosti k náhradě nákladů řízení. Přitom postupoval dle § 142 odst.1 o.s.ř. a přiznal žalobkyni právo na vůči žalované straně na náhradu nákladů řízení, neboť žalobkyně měla ve věci plný úspěch a vznikly jí během řízení v souvislosti s účelným uplatňováním svého práva náklady. Náklady řízení se sestávají ze soudního poplatku ve výši 2.000,- Kč, dále za 5 x úkony právní služby, a to převzetí a příprava zastoupení dle § 11 odst.1 písm.a) advok.tarifu, písemné podání ve věci samé dle § 11 odst.1 písm.d) advok.tar., vyjádření, 2x účast na jednání dle § 11 odst.1 písm.g) advok.tar., náhrady hotových výdajů za 5 úkonů právní služby 5x 300,- Kč = 1500,- Kč, celkem 19 000 Kč, dále 21% DPH 3.570 Kč. Celkem tedy náklady řízení činí 22.570,- Kč .

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15ti dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Praha 27.04.2021

JUDr. Marie Tegérová v.r.
samosoudce