



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Marií Tegérovou v právním případě

žalobkyně **Anna H.**, narozená xxx
bytem xxx

zastoupená advokátem JUDr. Michalem Steinerem
zapsaným v seznamu advokátů pod číslem 14636
sídlem Platněřská 88/9, Praha 1 – Staré Město

za účasti **Rustic Jerky s. r. o.**, IČO 038 75 369
bytem Varhulíkové 1582/24, Praha 7 - Holešovice

o poskytnutí informací v podobě předložení listin

takto:

- I. Žalovaná **je povinna** předložit žalobkyni
- a. bankovní výpisy ze všech účtů žalobkyně,
 - b. veškeré příjmové pokladní doklady žalované,
 - c. veškeré výdajové pokladní doklady žalované,
 - d. veškerou smluvní dokumentaci týkající se žalované (smlouvy s dodavateli, s odběrateli i s ostatními smluvními partnery),
 - e. evidenci (přehled) majetku žalované,
 - f. veškerá soudní a správní rozhodnutí, včetně licencí, povolení a komunikace se soudními a správními orgány týkající se žalované,
 - g. pracovní smlouvy a dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr se zaměstnanci žalované za období od 10. března 2015 do 31. prosince 2017,

to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

- II. Žalovaná je **povinna** nahradit žalobkyni k rukám jejího zástupce náklady řízení ve výši 12.342Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou u zdejšího soudu 13. dubna 2018 se žalobkyně domáhá po žalované poskytnutí informací v podobě předložení v žalobě konkrétně vyjmenovaných listin. Uvedla, že je jedním ze tří společníků žalované, když jí náleží podíl v žalované o velikosti 10 %. Dále uvedla, že dopisem z 30. ledna 2018 požádala žalovanou o umožnění nahlédnutí do listin žalované a že žalovaná této žádosti vyhověla a žalobkyni nahlédnutí do svých listin umožnila. Dále uvedla, že schůzka, jejímž předmětem bylo nahlédnutí žalobkyně do listin žalované, se konala 15. března 2018 a že byla za účelem pořízení kopie listin žalované pro žalobkyni přerušena do 10. dubna 2018, kdy se však již nekonala.
2. Usnesením č. j. 73 Cm 35/2018-7 ze 4. května 2018 vyzval zdejší soud žalovanou, aby se vyjádřila k žalobním tvrzením. Žalovaná na výzvu zdejšího soudu nijak nereagovala a k tvrzením uvedeným v žalobě se nevyjádřila.
3. Na základě shodných tvrzení stran, skutečností zjištěných z provedených důkazů (výpis z obchodního rejstříku ohledně žalované pořízený 13. dubna 2018; žádosti žalobkyně o svolání zasedání valné hromady žalované datované 29. září 2017 a 17. října 2017, spolu s poštovními podacími lístky; pozvánka na zasedání valné hromady žalované datovaná 20. listopadu 2017, spolu s poštovními podacími lístky; notářský zápis JUDr. Kamily Krechlerové, notářky, N 11/2018, NZ 11/2018, sepsaný 4. ledna 2018, spolu s přílohami; dopis žalobkyně datovaný 30. ledna 2018, spolu s poštovními podacími lístky; dopis žalované datovaný 12. února 2018; zápis ze schůzky jednatelů a společníků žalované datovaný 15. března 2018; čestné prohlášení Veroniky O. datované 13. dubna 2018), jakož i ze skutečností obecně známých nebo známých zdejšímu soudu z jeho vlastní činnosti dospěl zdejší soud ke skutkovým závěrům, že žalobkyně je jedním ze tří společníků žalované, když jí náleží podíl o velikosti 10 %. Dále dospěl zdejší soud ke skutkovým závěrům, že dopisy z 29. září 2017 a 17. října 2017 žalobkyně požádala žalovanou o svolání zasedání valné hromady za účelem udělení souhlasu s převodem jejího podílu na třetí osobu, jakož i že se toto zasedání valné hromady konalo 4. ledna 2018, přičemž žalobkyni tento souhlas s převodem udělen nebyl. Dále dospěl zdejší soud ke skutkovým závěrům, že dopisem z 30. ledna 2018 žalobkyně požádala žalovanou o umožnění nahlédnutí do dokladů žalované, a to (a) do bankovních výpisů ze všech účtů žalované, (b) veškerých příjmových dokladů žalované, (c) veškerých výdajových dokladů žalované, (d) veškeré smluvní dokumentace žalované, (e) evidence majetku žalované, (f) veškerá soudní a správní rozhodnutí a (g) pracovních smluv a dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, a že na základě této žádosti žalovaná umožnila žalobkyni seznámit se s těmito dokumenty, a to 15. března 2018, přičemž na této schůzce byla dohodnuta další schůzka, na které žalovaná umožní žalobkyni pořízení kopií těchto dokumentů. K této další schůzce již však nedošlo.
4. Podle § 155 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech v platném znění (dále jako „zák. o obch. korp.“) platí, že společník má právo na valné hromadě i mimo ni požadovat od jednatelů informace o společnosti, nahlížet do dokladů společnosti, kontrolovat údaje obsažené v předložených dokladech a další práva na informace určená společenskou smlouvou; to platí obdobně pro společníkova zástupce, bude-li zavázán alespoň ke stejné mlčenlivosti jako společník a společnosti tuto skutečnost doloží.
5. Z § 156 odst. 1 a 2 zák. o obch. korp. se podává, že jednatelé mohou poskytnutí informace zcela nebo zčásti odmítnout jen tehdy, jde-li o utajovanou informaci podle jiného právního předpisu,

nebo je-li požadovaná informace veřejně dostupná, jakož i že v případě sporu rozhodne na návrh spolčenika o tom, zda je společnost povinna informaci poskytnout, soud, přičemž k právu uplatněnému po uplynutí 1 měsíce ode dne oznámení o odmítnutí poskytnutí informace se nepřihlíží.

6. Podle §§ 153 odst. 1 a 154 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád v platném znění (dále jako „obč. soud. řád“) platí, že soud rozhoduje na základě zjištěného skutkového stavu věci, přičemž rozhodující je stav v době jeho vyhlášení.
7. Z § 151 odst. 1 obč. soud. řádu se podává, že v rozhodnutí, jímž se řízení u soudu končí, soud současně rozhodne i o povinnosti k náhradě nákladů řízení.
8. Podle § 142 obč. soud. řádu platí, že soud přizná účastníkovi řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl, přičemž v § 137 obč. soud. řádu se podává, že náklady řízení jsou zejména hotové výdaje účastníka a jeho zástupce, včetně soudního poplatku, ušlý výdělek účastníků a jejich zákonných zástupců, náklady důkazů, tlumočné, náhrada za daň z přidané hodnoty a, je-li zástupcem účastníka řízení advokát, tak ještě odměna za zastupování určená podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif) v platném znění (dále jako „adv. tarif“) a podle jejich ustanovení o mimosmluvní odměně.
1. Výše mimosmluvní odměny se podle § 6 odst. 1 adv. tarifu stanoví podle sazby mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby a podle počtu úkonů právní služby, které advokát v právní věci udělal. Sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby činí 3.100 Kč, neboť podle § 9 odst. 4 písm. c) adv. tarifu se za tarifní hodnotu považuje částka 50.000 Kč, a podle § 7 bodu 5 adv. tarifu činí sazba za jeden úkon právní služby v tarifní hodnotě přes 10.000 Kč do 200.000 Kč částku 1.500 Kč a 40 Kč za každých započatých 1.000 Kč, o které hodnota převyšuje 10.000 Kč. Úkony právní služby, na něž se sazba mimosmluvní odměny vztahuje, jsou potom vyjmenovány v § 11 adv. tarifu.
2. Výše náhrady hotových výdajů se se podle § 13 odst. 3 adv. tarifu stanoví částkou 300 Kč za jeden úkon právní služby.
9. Náhrada za daň z přidané hodnoty se advokátovi přizná, pokud o ni požádá a pokud podle § 14a odst. 1 adv. tarifu předloží soudu osvědčení o registraci plátce daně z přidané hodnoty.
10. Vzhledem k tomu, že se žalobkyně domáhá po žalované poskytnutí informací v podobě předložení v žalobě konkrétně vyjmenovaných listin, postupoval zdejší soud podle §§ 153 odst. 1 a 154 odst. 1 obč. soud. řádu a žalobě vyhověl, protože dospěl k závěru, že nárok žalobkyně je v posuzovaném případě dán.
11. Nejdříve si zdejší soud posoudil, je-li žalobkyně oprávněna domáhat se po žalované poskytnutí informace v podobě předložení požadovaných listin. Dospěl přitom k závěru, že žalobkyně k tomu oprávněná je, neboť jí toto právo svědčilo, když jí v době podání žaloby ještě nezaniklo podle § 156 odst. 2 *in fine* zák. o obch. korp. uplynutím jednoho měsíce. Jak totiž bylo zjištěno, žalobkyně toto právo uplatnila vůči žalované na schůzce konané 15. března 2018, tedy méně než jeden měsíc od podání žaloby.
12. Dále se zdejší soud zabýval skutečností, zda žalované skutečně svědčí právo na informace v podobě předložení požadovaných dokumentů. Dospěl přitom k závěru, že žalobkyni toto právo svědčí. Jak se totiž podává z § 155 zák. o obch. korp., každý společník společnosti

s ručením omezeným má právo požadovat po společnosti s ručením omezeným, jejímž je společníkem, informace o společnosti, a to kdykoliv, tedy jak na zasedání valné hromady, tak i mimo zasedání valné hromady. Jak se přitom ze zákona výslovně podává, součástí tohoto práva je, mimo jiné, i právo požadovat umožnění nahlédnutí do listin společnosti. Jediné omezení tohoto práva na informace je obsaženo v § 156 odst. 1 zák. o obch. korp., podle kterého může být poskytnutí informace odmítnuto pouze tehdy, jde-li o utajovanou skutečnost nebo jde-li o informaci veřejně dostupnou. Vzhledem k tomu, že v řízení nebylo zjištěno, že by v posuzovaném případě byl dán některý z případů podle § 156 odst. 1 zák. o obch. korp., za kterých by šlo poskytnutí žalobkyní požadované informace odmítnout, což zdejší soud dovodil i z toho, že na schůzce konané 15. března 2018 žalovaná s poskytnutím těchto informací souhlasila, dospěl zdejší soud k závěru, že žalobkyni svědčí právo na poskytnutí informace v podobě předložení požadovaných dokumentů podle § 155 zák. o obch. korp.

13. Protože se jedná o rozhodnutí, kterým se řízení u zdejšího soudu končí, postupoval soud dále podle § 151 obč. soud. řádu a rozhodl o povinnosti k náhradě nákladů soudního řízení. Postupoval přitom podle § 142 odst. 1 obč. soud. řádu ve spojení s § 137 obč. soud. řádu a přiznal žalobkyni právo vůči žalované na náhradu nákladů řízení, neboť žalobkyně byla ve věci plně úspěšná a neboť jí během řízení vznikly v souvislosti s účelným uplatňováním jejího práva náklady. Vzhledem k těmto skutečnostem soud přiznal žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 12.342 Kč, sestávající ze zaplaceného soudního poplatku za podanou žalobu ve výši 2.000 Kč odměny zástupci žalobkyně, advokátovi, za tři úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení na základě smlouvy o poskytnutí právních služeb podle § 11 odst. 1 písm. a) adv. tarifu, písemné podání nebo návrh ve věci samé podle § 11 odst. 1 písm. d) adv. tarifu, účast na jednání před soudem za každé 2 započaté hodiny podle § 11 odst. 1 písm. g) adv. tarifu) v celkové výši 9.300 Kč, spolu s náhradou hotových výdajů za tyto úkony právní služby v celkové výši 900 Kč a náhradou daně z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 10.200 Kč, tj. 2.142 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Vrchnímu soudu v Praze (§ 201 obč. soud. řádu), a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Odvolání se podává u Městského soudu v Praze.

Praha, 15. listopadu 2018

JUDr. Marie Tegérová v.r.
samosoudce