



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Marií Tegérovou v právním případě

žalobce **OSMA - ČR - OJ003**, IČO 227 64 496
sídlem Slovenského národního povstání 3876, Chomutov

zastoupený advokátem JUDr. Lukášem Slaninou
zapsaným v seznamu advokátů pod číslem 14200
sídlem Plzeňská 3350/18, Praha 5 - Smíchov

proti
žalované

DELTA PEKÁRNY a. s., IČO 253 48 833
sídlem Klimentská 1216/46, Praha 1 - Nové Město

zastoupená advokátem Mgr. Martinem Hrodkem
zapsaným v seznamu advokátů pod číslem 04478
sídlem Klimentská 1216/46, Praha 1 - Nové Město

o dorovnání protiplnění za vytěsněné akcie do přiměřené výše

takto:

- I. Žaloba na uložení povinnosti žalované uhradit žalobci částku 3.142 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, a to jako dorovnání ve výši 1.706 Kč za každou akcií společnosti FINREST a. s., IČO 499 02 539 na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 1.000 Kč, jež náležela žalobci ke dni přechodu vlastnického práva ke všem účastnickým cenným papírům společnosti FINREST a. s., IČO 499 02 539 na žalovaného, **se zamítá.**

II. Žalobce **je povinen** uhradit žalované k rukám jejího zástupce náhradu nákladů řízení ve výši 5.217,52 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou 29. ledna 2021 u zdejšího soudu se žalobce domáhá po žalované zaplacení částky 3.412 Kč coby dorovnání protiplnění za vytěsněné akcie společnosti FINREST a. s. o jmenovité hodnotě 1.000 Kč.
2. Uvedl, že byl akcionářem společnosti FINREST a. s., když byl vlastníkem dvou akcií této společnosti i jmenovité hodnotě 1.000 Kč.
3. Dále uvedl, že usnesením valné hromady společnosti FINREST a. s. z 9. září 2020 bylo rozhodnuto o přechodu vlastnického práva ke všem akciím této společnosti, které byly ve vlastnictví menšinových akcionářů, na žalovanou, coby hlavního akcionáře této společnosti, a to za protiplnění ve výši 1 Kč za každou akcií.
4. Dodal, že je přesvědčen, že protiplnění ve výši 1 Kč za jednu akcií společnosti FINREST a. s. o jmenovité hodnotě není přiměřené, když za přiměřené lze považovat protiplnění ve výši 1.707 Kč za jednu akcií. Za obě akcie tak zbývá doplatit celkem 3.412 Kč.
5. Žalovaná s tvrzeními žalobce nesouhlasila a navrhla, aby byla žaloba zamítnuta.
6. Uvedla, že výše poskytnutého protiplnění je přiměřená, jakož i že vychází ze znaleckého posudku, z něhož se podává, že hodnota jedné akcie společnosti FINREST a. s. činí 0 Kč. Dodala, že pokud žalobce tvrdí, že poskytnuté protiplnění je nepřiměřeně nízké, měl by současně k prokázání tohoto svého tvrzení označit důkazy.
7. Ze shodných tvrzení stran, z provedených důkazů a ze skutečností obecně známých nebo zdejšímu soudu známých z jeho činnosti zdejší soud zjistil, že Daniel S., narozený xxx, bytem xxx byl akcionářem společnosti FINREST a. s, IČO 499 02 539, sídlem Klimentská 1216/46, Praha 1 - Nové Město, když byl vlastníkem dvou akcií této společnosti o jmenovité hodnotě 1.000 Kč (nesporné tvrzení stran).
8. Dále zdejší soud zjistil, že usnesením valné hromady společnosti FINREST a. s. z 9. září 2020 bylo rozhodnuto o přechodu vlastnického práva ke všem akciím této společnosti, které byly ve vlastnictví menšinových akcionářů, na žalovanou, coby hlavního akcionáře této společnosti (nesporné tvrzení stran; obecně známá skutečnost veřejnosti dostupná z veřejné části obchodního rejstříku). Týmž usnesením bylo současně rozhodnuto, že za každou akcií bude žalovanou poskytnuto protiplnění ve výši 1 Kč (nesporné tvrzení stran). K tomu zdejší soud poznamenává, že současně zjistil, že před tímto rozhodnutím si nechala žalovaná znalecky stanovit hodnotu jedné akcie společnosti FINREST a. s. pro účely zjištění výše přiměřeného protiplnění, jakož i že z tohoto znaleckého posouzení vyplynulo, že k 30. červnu 2020 činila hodnota akcie této společnosti 0 Kč (znalecký posudek společnosti NSG Morison znalecký ústav s. r. o. č. 674-44/2020 z 21. července 2020).
9. Dále zdejší soud zjistil, že smlouvou ze 17. ledna 2022 postoupil Daniel S. svou pohledávku za žalovanou na zaplacení částky 3.412 Kč coby dorovnání protiplnění za dvě akcie společnosti FINREST a. s. do přiměřené výše (smlouva o postoupení pohledávek ze 17. ledna 2022).
10. K tomu zdejší soud poznamenává, že z ostatních provedených důkazů zdejší soud nezjistil v rámci jejich hodnocení žádné další skutečnosti rozhodné pro toto řízení. Ještě k tomu zdejší soud poznamenává, že další navržené důkazní prostředky neprováděl, a to z důvodu jejich

nadbytečnosti, když všechny skutečnosti potřebné k rozhodnutí o žalobě zjistil z již provedených důkazných prostředků.

11. Na základě všech těchto zjištění dospěl zdejší soud ke skutkovému závěru, že Daniel S., předchůdce žalobkyně, byl akcionářem společnosti FINREST a. s., když byl vlastníkem dvou akcií této společnosti o jmenovité hodnotě 1.000 Kč. Současně dospěl zdejší soud ke skutkovému závěru, že usnesením valné hromady společnosti FINREST a. s. z 9. září 2020 bylo rozhodnuto o přechodu vlastnického práva ke všem akciím této společnosti, které byly ve vlastnictví menšinových akcionářů, na žalovanou, coby hlavního akcionáře této společnosti, a to za protiplnění ve výši 1 Kč, které bylo stanoveno na základě předchozího znaleckého ocenění.
12. Pokud jde o tvrzení žalobce ohledně nepřiměřenosti poskytnutého plnění, resp. ohledně toho, že přiměřená výše protiplnění za jednu akcii této společnosti činí 1.707 Kč, potom zdejší soud upozorňuje, že ohledně této otázky nedospěl k žádným skutkovým tvrzením, když žalobce k prokázání těchto svých tvrzení neoznačil žádný důkaz, a to ani po poučení ze strany zdejšího soudu.
13. Z § 388 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech v platném znění (dále jako „zák. o obch. korp.“) se podává, že vlastníkům účastnických cenných papírů, jejichž vlastnické právo k jejich účastnickým cenným papírům přešlo v důsledku rozhodnutí valné hromady na hlavního akcionáře, vzniká právo na protiplnění.
14. Podle § 390 odst. 1 zák. o obch. korp. platí, že vlastníci účastnických cenných papírů se mohou domáhat po hlavním akcionáři práva na dorovnání, není-li protiplnění přiměřené hodnotě účastnických cenných papírů ke dni přechodu vlastnického práva na hlavního akcionáře, jakož i že toto právo zaniká, není-li uplatněno u hlavního akcionáře do tří měsíců od zveřejnění zápisu usnesení valné hromady o přechodu vlastnického práva na hlavního akcionáře v obchodním rejstříku.
15. Podle §§ 153 odst. 1 a 154 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád v platném znění (dále jako „obč. soud. řád“) platí, že soud rozhoduje na základě zjištěného skutkového stavu věci, přičemž rozhodující je stav v době jeho vyhlášení.
16. Z § 151 odst. 1 obč. soud. řádu se podává, že v rozhodnutí, jímž se řízení u soudu končí, soud současně rozhodne i o povinnosti k náhradě nákladů řízení.
17. Podle § 142 obč. soud. řádu platí, že soud přizná účastníkovi řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl, přičemž v § 137 obč. soud. řádu se podává, že náklady řízení jsou zejména hotové výdaje účastníka a jeho zástupce, včetně soudního poplatku, ušlý výdělek účastníků a jejich zákonných zástupců, náklady důkazů, tlumočné, náhrada za daň z přidané hodnoty a, je-li zástupcem účastníka řízení advokát, tak ještě odměna za zastupování určená podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif) v platném znění (dále jako „adv. tarif“) a podle jejich ustanovení o mimosmluvní odměně.
18. Výše mimosmluvní odměny se podle § 6 odst. 1 adv. tarifu stanoví podle sazby mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby a podle počtu úkonů právní služby, které advokát v právní věci udělal. Sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby se určí přepočtem uvedeným v § 7 adv. tarifu. Úkony právní služby, na něž se sazba mimosmluvní odměny vztahuje, jsou potom vyjmenovány v § 11 adv. tarifu.

19. Výše náhrady hotových výdajů se podle § 13 odst. 3 adv. tarifu stanoví částkou 300 Kč za jeden úkon právní služby.
20. Náhrada za daň z přidané hodnoty se advokátovi přiznává, pokud o ni požádá a pokud podle § 14a odst. 1 adv. tarifu předloží soudu osvědčení o registraci plátce daně z přidané hodnoty.
21. Vzhledem k tomu, že se žalobce domáhá po žalované zaplacení částky 3.412 Kč coby dorovnání protiplnění za dvě akcie společnosti FINREST a. s. do přiměřené výše, postupoval zdejší soud podle §§ 153 odst. 1 a 154 odst. 1 obč. soud. řádu a žalobu zamítl. Dospěl totiž k závěru, že nárok uplatněný žalobou není v posuzovaném případě dán.
22. Žalobkyně, jak se podává z jejích tvrzení, spatřuje svůj nárok v tom, že protiplnění za akcie společnosti FINREST a. s. ve výši 1 Kč poskytnuté žalovanou nebylo přiměřené, protože se domáhá dorovnání tohoto protiplnění o částku 1.706 Kč za každou akci.
23. Jak se podává z §§ 388 a 390 odst. 1 zák. o obch. korp., vytěsněnému akcionáři vzniká nárok na protiplnění, a to na protiplnění v přiměřené výši. Nárok na dorovnání protiplnění do přiměřené výše potom vytěsněnému akcionáři vznikne, jsou-li splněny dva předpoklady, a to (i) protiplnění poskytnuté za vytěsněné akcie není přiměřené a (ii) vytěsněný akcionář uplatnil u hlavního akcionáře toto své právo před uplynutím doby, po kterou bylo omezeno.
24. Pokud jde o první předpoklad, tj. skutečnost, že protiplnění poskytnuté žalovanou za vytěsněné akcie společnosti FINREST a. s. ve výši 1 Kč nebylo přiměřené, potom dospěl zdejší soud k závěru, že tento předpoklad není dán. Žalobce sice uvedl, že přiměřené by bylo protiplnění ve výši 1.707 Kč za jednu akci této společnosti, nicméně toto své tvrzení nijak neprokázal, když neoznačil žádný důkaz, z něhož by vyplývalo, že protiplnění poskytnuté žalovanou ve výši 1 Kč za jednu akci je nepřiměřené, jakož i že přiměřeným by bylo protiplnění ve výši 1.707 Kč za jednu akci. Vzhledem k této skutečnosti, jakož i k tomu, že jediné, co bylo zdejšímu soudu prokázáno, byla výše protiplnění stanovena na základě znaleckého ocenění společnosti FINREST a. s. k 30. červnu 2020, z něhož vyplývalo, že hodnota jedné akcie této společnosti činí 0 Kč, nezbylo zdejšímu soudu než uzavřít, že protiplnění poskytnuté žalovanou za vytěsněné akcie společnosti FINREST a. s. bylo přiměřené.
25. Vzhledem k právě uvedeným závěrům zdejší soud konstatuje, že naplnění druhého předpokladu již nezkoumal, a to z důvodu nadbytečnosti a hospodárnosti řízení, když nenaplnění prvního předpokladu samo o sobě vede k závěru, že žalobci nárok na dorovnání protiplnění nesvědčí.
26. Protože se jedná o rozhodnutí, kterým se řízení u zdejšího soudu končí, postupoval soud dále podle § 151 obč. soud. řádu a rozhodl o povinnosti k náhradě nákladů soudního řízení. Postupoval přitom podle § 142 odst. 1 obč. soud. řádu ve spojení s § 137 obč. soud. řádu a přiznal žalované právo vůči žalobci na náhradu nákladů řízení.
27. Vzhledem k těmto skutečnostem zdejší soud přiznal žalované právo na náhradu nákladů řízení ve výši 5.217,52 Kč, sestávající z odměny za tři úkony právní služby
- příprava a převzetí zastoupení včetně první porady s klientem podle § 11 odst. 1 písm. a) adv. tarifu, za který mu náleží odměna ve výši 1.000 Kč určené z tarifní hodnoty 3.412 Kč,
 - písemné podání nebo návrh ve věci samé podle § 11 odst. 1 písm. d) adv. tarifu, za který mu náleží odměna ve výši 1.000 Kč určené z tarifní hodnoty 3.412 Kč,
 - účast na jednání před soudem konaném 30. června 2022 za každé dvě započaté hodiny podle § 11 odst. 1 písm. g) adv. tarifu, za který mu náleží odměna ve výši 1.000 Kč určené z tarifní hodnoty 3.412 Kč,

z (b) náhrady hotových výdajů za tři úkony právní služby v celkové výši 900 Kč a z (c) náhrady daně z přidané hodnoty ve výši 21 % z 4.312 Kč, tj. 905,52 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Vrchnímu soudu v Praze (§ 201 obč. soud. řádu), a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Odvolání se podává u Městského soudu v Praze.

Praha, 28. června 2022

JUDr. Marie Tegérová
samosoudkyně