

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Marií Tegérovou v právním případě

navrhovatelů **a. Ing. J. L.**, narozený xxx
bytem xxx

b. Ing. M. F., narozený xxx
bytem xxx

za účasti **Vodovody a kanalizace Nymburk, a. s.**, IČO 463 57 009
sídlem Bobnická 712/2, Nymburk

zastoupená advokátem JUDr. Stanislavem Tichým
zapsaným v seznamu advokátů pod číslem 10131
sídlem Studentská 331/59, Poděbrady

o určení neplatnosti usnesení valné hromady účastnice z 28. května 2019

takto:

- I. **Určuje se**, že usnesení valné hromady účastnice přijaté na zasedání konaném z 28. května 2019 pod bodem č. 8 pořadu jednání, kterým bylo rozhodnuto o zvýšení základního kapitálu účastnice o 12.888.000 Kč úpisem nových akcií, které mají nabýt obce Bříství, Přerov nad Labem, Semice a Starý Vestec proti peněžitému vkladu, který bude splacen započtením pohledávek těchto obcí za účastníci ze smlouvy o zápůjčce, je neplatné.
- II. **Určuje se**, že usnesení valné hromady účastnice přijatých na zasedání konaném z 28. května 2019 pod bodem č. 9 pořadu jednání, kterými bylo rozhodnuto o zvýšení základního kapitálu účastnice o 19.767.000 Kč úpisem nových akcií, které mají nabýt obce Chrást, Křečkov a Pátek proti nepeněžitému vkladu v podobě vodovodních a kanalizačních řadů, o schválení nepeněžitého vkladu obce Chrást, o schválení nepeněžitého vkladu obce Křečkov a o schválení nepeněžitého vkladu obce Pátek, je neplatné.
- III. Účastnice **je povinna** uhradit prvnímu navrhovateli náhradu nákladů řízení ve výši 8.213,40 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- IV. Účastnice **je povinna** uhradit druhému navrhovateli náhradu nákladů řízení ve výši 8.213,40 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

- 1 Návrhem na zahájení řízení doručeným 28. srpna 2019 zdejšímu soudu se navrhovatelé domáhají určení neplatnosti pěti usnesení valné hromady účastnice, která byla přijata na zasedání konaném 28. května 2019 a kterými bylo rozhodnuto o
 - a. zvýšení základního kapitálu účastnice o 12.888.000 Kč úpisem nových akcií, které mají nabýt obce Bříství, Přerov nad Labem, Semice a Starý Vestec proti peněžitému vkladu, který bude splacen započtením pohledávek těchto obcí za účastnicí ze smlouvy o zápůjčce,
 - b. zvýšení základního kapitálu účastnice o 19.767.000 Kč úpisem nových akcií, které mají nabýt obce Chrást, Křečkov a Pátek proti nepeněžitému vkladu v podobě vodovodních a kanalizačních řadů,
 - c. schválení nepeněžitého vkladu obce Chrást,
 - d. schválení nepeněžitého vkladu obce Křečkov a
 - e. schválení nepeněžitého vkladu obce Pátek.
- 2 Nejdříve uvedli, že jsou akcionáři účastnice.
- 3 Uvedli, že důvod neplatnosti prvního napadeného usnesení, tj. usnesení o zvýšení základního kapitálu účastnice o 12.888.000 Kč, spatřují (i) ve skutečnosti, že mezi podklady nebyly návrhy dohod o započtení, a (ii) ve skutečnosti, že jím je narušena zásada rovného zacházení se všemi akcionáři, když úpis akcií byl umožněn jen akcionářům, kteří poskytli účastnici zápůjčky, přičemž nebylo nijak zdůvodněno, proč nemohli účastnici poskytnout zápůjčky i jiní akcionáři, když nedošlo ke schválení dohody o započtení valnou hromadou a když znění smlouvy o úpisu akcií neodpovídá obsahu usnesení.
- 4 Dále uvedli, že neplatnost zbývajících napadených usnesení, tj. usnesení o zvýšení základního kapitálu účastnice o 19.767.000 Kč a usnesení o schválení nepeněžitých vkladů obcí Chrást, Křečkov a Pátek, spatřují (i) ve skutečnosti, že v pozvánce na zasedání valné hromady, na kterém byla napadená usnesení přijata, nebylo uvedeno, že bude schvalován nepeněžitý vklad, a nebyly v ní obsaženy ani návrhy těchto usnesení, (ii) ve skutečnosti, že nebyly zveřejněny znalecké posudky ohledně ocenění nepeněžitých vkladů, pročež akcionáři účastnice nebyli seznámeni s tím, jaký nepeněžitý majetek má být do účastnice vložen, (iii) ve skutečnosti, že jím je narušena zásada rovného zacházení se všemi akcionáři, když jiní akcionáři než obce a města se nemohou účastnit zvyšování základního kapitálu nepeněžitými vklady, a (iv) ve skutečnosti, že tato usnesení neobsahují všechny náležitosti, které má usnesení o zvýšení základního kapitálu mít.
- 5 Účastnice s tvrzeními navrhovatelů nesouhlasila a navrhla, aby byl návrh na zahájení řízení zamítnut.
- 6 Předem uvedla, že je pravdou, že oba navrhovatelé jsou jejími akcionáři.
- 7 Dále uvedla, že všechna napadená usnesení byla přijata platně, když žádná ze skutečností, v nichž navrhovatelé spatřují důvod jejich neplatnosti, není dána.
- 8 K tomu uvedla, že zasedání valné hromady bylo řádně a včas svoláno, a to pozvánkou zveřejněnou v souladu se stanovami na internetových stránkách účastnice a v Obchodním věstníku. Na pořadu jednání bylo celkem 10 bodů, přičemž v pozvánce byl u každého bodu obsažen jak návrh usnesení, tak i jeho podrobné odůvodnění. Současně bylo v pozvánce výslovně uvedeno, že podklady jsou pro akcionáře k dispozici v sídle účastnice, přičemž některé z nich byly dostupné i elektronicky na internetových stránkách účastnice.
- 9 Pokud jde o první napadené usnesení, tj. usnesení o zvýšení základního kapitálu o 12.888.000 Kč, pak uvedla, že toto usnesení nijak nediskriminuje ostatní akcionáře, neboť je dán důležitý zájem

účastnice na vyloučení přednostního práva ostatních akcionářů. Tento důležitý zájem spatřuje ve skutečnosti, že realizací tohoto napadeného usnesení dojde ke kapitalizaci pohledávek jejich věřitelů neboli že její dluhy budou přeměněny na podíly. K tomu dodala, že toto napadené usnesení se týká pouze pohledávek některých akcionářů poskytnutých účastnici k vybudování nových vodovodních a kanalizačních řadů.

- 10 K tomu dodala, že není pravda, že by nedošlo ke schválení návrhu dohody o započtení, když návrh této dohody byl na zasedání valné hromady schválen.
- 11 Ještě k tomu dodala, že návrh smlouvy o úpisu akcií plně odpovídá obsahu tohoto napadeného usnesení. Je sice pravdou, že v pozvánce je písařská chyba spočívající v uvedení počtu vydaných akcií, je ovšem také pravdou, že tato písařská chyba byla v průběhu zasedání odstraněna a napravena.
- 12 Pokud jde o zbývající napadená usnesení, tj. usnesení o zvýšení základního kapitálu účastnice o 19.767.000 Kč a usnesení o schválení nepeněžitých vkladů obcí Chrást, Křečkov a Pátek, potom uvedla, že žádné z těchto usnesení nediskriminuje ostatní akcionáře, neboť má důležitý zájem na vyloučení přednostního práva ostatních akcionářů. Ten spatřuje ve skutečnosti, že za rozumnou cenu získá vodárenskou infrastrukturu navazující na její vodárenskou infrastrukturu, což jí umožní rozšířit svou podnikatelskou činnost na další území. Není přitom pravda, že by se ostatní akcionáři nemohli na navyšování jejího základního kapitálu nepeněžitými vklady, když z žádného vyjádření účastnice nic takového nevyplývá.
- 13 Ještě k tomu dodala, že jednotlivé nepeněžené vklady byly řádně popsány, když se již z pozvánky podává, jakou vodárenskou infrastrukturou bude základní kapitál účastnice navyšen.
- 14 Ze shodných tvrzení stran, z provedených důkazů a ze skutečností obecně známých nebo zdejšímu soudu známých z jeho činnosti zdejší soud zjistil, že oba navrhovatelé jsou akcionáři účastnice (nesporné tvrzení účastníků řízení).
- 15 Dále zdejší soud zjistil, že nedatovanou pozvánkou bylo představenstvem účastnice svoláno zasedání valné hromady účastnice, a to na 28. května 2019 (nedatovaná pozvánka na zasedání valné hromady účastnice svolaného na 28. května 2019). Současně zdejší soud zjistil, že na pořad jednání tohoto zasedání bylo, mimo jiné, zařazeno
 - a. rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu účastnice peněžitými vklady obcí Bříství, Přerov nad Labem, Semice a Starý Vestec včetně rozhodnutí o možnosti započtení peněžitě pohledávky vůči účastnici a rozhodnutí o schválení smluv o započtení pohledávek akcionářů za účastnici proti pohledávkám účastnice na splacení emisního kurzu (bod 8. pořadu jednání)
 - a
 - b. rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu nepeněžitými vklady obcí Chrást, Křečkov a Pátek (bod 9. pořadu jednání).
- 16 Dále se zdejšímu soudu z této pozvánky podává, že v rámci obou bodů pořadu jednání tohoto zasedání bylo v pozvánce obsaženo jak znění navrhovaného usnesení, tak i zdůvodnění, proč je přijetí každého z nich navrhováno. Přijetí usnesení navrženého pod bodem 8. pořadu jednání bylo v pozvánce zdůvodněno tak, že jeho přijetím dojde k posílení finanční situace účastnice, protože navrženým započtením pohledávky účastnice na splacení emisního kursu upisovaných akcií na pohledávku upisovatele, tj. obce Bříství, Přerov nad Labem, Semice a Starý Vestec, vůči účastnici dojde k vyrovnání dluhů účastnice vůči upisovatelům, tj. vůči obcím Bříství, Přerov nad Labem, Semice a Starý Vestec, a tak, že jde o řešení pro účastnici velmi výhodné, protože nemá dostatek peněžních prostředků k úhradě těchto dluhů. Přijetí usnesení navrženého pod bodem 9. pořadu

jednání bylo v pozvánce zdůvodněno tak, že jeho přijetím bude účastníci umožněno nabytí vodárenské infrastruktury v místech působení účastnice a navazující na vodárenskou infrastrukturu již nyní se nacházející ve vlastnictví účastnice (nedatovaná pozvánka na zasedání valné hromady účastnice svolaného na 28. května 2019; zpráva představenstva účastnice o důvodech pro vyloučení přednostního práva úpisu nových akcií).

- 17 Ještě se zdejšímu soudu z této pozvánky podává, že podklady k jednotlivým bodům pořadu jednání budou akcionářům k dispozici jak v sídle účastnice, tak i na internetových stránkách účastnice (nedatovaná pozvánka na zasedání valné hromady účastnice svolaného na 28. května 2019).
- 18 Současně zdejší soud zjistil, že návrhy smluv o započtení pohledávek, jakožto jeden z podkladů k usnesení navrženému pod bodem 8. pořadu jednání, nebyly na internetových stránkách účastnice zveřejněny (nesporné tvrzení účastníků; požadavek druhého navrhovatele na vysvětlení č. 1; protest prvního navrhovatele spolu s přílohou).
- 19 Rovněž zdejší soud zjistil, že tato pozvánka byla zveřejněna v Obchodním věstníku, a to 26. dubna 2019 (notářský zápis JUDr. Sylvy Kotrbové, notářky v Praze, NZ 434/2019 z 28. května 2019, zejména jeho příloha č. 2).
- 20 Dále zdejší soud zjistil, že 28. května 2018 se konalo zasedání valné hromady účastnice, kterého se účastnili akcionáři účastnice mající akcie, jejichž jmenovitá hodnota odpovídá 79,61 % základního kapitálu účastnice (notářský zápis JUDr. Sylvy Kotrbové, notářky v Praze, NZ 435/2019 z 28. května 2019; notářský zápis JUDr. Sylvy Kotrbové, notářky v Praze, NZ 434/2019 z 28. května 2019; zápis ze zasedání valné hromady účastnice konaného 28. května 2019). Současně zdejší soud zjistil, že mezi přítomnými akcionáři byli i první a druhý navrhovatel (nesporné tvrzení účastníků).
- 21 Současně zdejší soud zjistil, že na tomto zasedání bylo pod bodem 8. pořadu jednání přijato usnesení ve znění

1. *Valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Nymburk, a. s., IČO 463 57 009, se sídlem v Nymburce, Bobnická 712/2, PSČ 288 02 (dále jen „Společnost“) schvaluje zvýšení základního kapitálu peněžitými vklady o celkovou částku 12.888.000 Kč (slovy: dvanáct milionů osm set osmdesát osm tisíc korun).*

2. *Bude vydáno celkem 12.888 ks (dvanáct tisíc osm set osmdesát osm kusů) nových akcií Společnosti o jmenovité hodnotě 1000 Kč (jeden tisíc korun českých), a to kmenových akcií na jméno v listinné podobě, jejichž převoditelnost bude omezena podle čl. 12 odst. 2 Stanov Společnosti a jejichž emisní kurz se bude rovnat jejich jmenovité hodnotě.*

Výše emisního kurzu je 1000 Kč (jeden tisíc korun českých) a bude splacen peněžitými vklady akcionářů.

3. *Upisování akcií nad částku 12.888.000 Kč (slovy: dvanáct milionů osm set osmdesát osm tisíc korun) se nepřipouští. Akcie bude možné upsat v sídle Společnosti v Nymburce, Bobnická 712/2, PSČ 288 02.*

4. *Navrhuje se vyloučení přednostního práva akcionářů k úpisu akcií. Zdůvodnění vyloučení přednostního práva upsat nové akcie je součástí Zprávy představenstva o důvodech vyloučení přednostního práva upsat nové akcie, která je zveřejněna spolu s pozvánkou na valnou hromadu na webových stránkách Společnosti a která bude přílohou zápisu z valné hromady.*

Upisovací lhůta činí 30 (třicet) dní a počíná běžet dnem následujícím po dni, ve kterém bude jednotlivým zájemcům, a to obci Bříství, Semice, Starý Vestec a Přerov nad Labem doručen návrh smlouvy o upsání akcií s náležitostmi alespoň v rozsahu stanoveném § 479 zákona č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních korporacích (dále jen ZOK). Společnost nemůže doručit návrh smlouvy o upsání

akcií dříve, než bude toto usnesení valné hromady ke bodu č. 8. pořadu jednání zapsáno do obchodního rejstříku. Upsání akcií bude považováno za účinné, pokud ve výše zmíněné lhůtě 30 (třiceti) dnů od doručení návrhu smlouvy o upsání akcií jednotliví zájemci zde uvedení tuto smlouvu o upsání akcií v předepsané formě akceptují (§ 479 ZOK) a smlouvu o upsání akcií v této lhůtě společnosti doručí.

Navrhovaná lhůta pro splácení je do deseti dní po upsání nových akcií, místem pro splácení je sídlo společnosti.

5. Zvýšení základního kapitálu bude provedeno peněžitými vklady akcionářů se započtením pohledávky na splacení emisního kurzu akcií, a to:

- a) připouští se zápočet obce Bríství, IČO 002 39 003, se sídlem Bríství 75, 289 15 Kounice pohledávky za společností Vodovody a kanalizace Nymburk, a. s., IČO 463 57 009, se sídlem v Nymburce, Bobnická 712/2, PSČ 288 02 ve výši 473.000 Kč (slovy: čtyři sta sedmdesát tři tisíc korun) vyplývající z Dodatku č. 2 ke smlouvě č. 68/2017 o zápisu podle § 2390 a násl. občanského zákoníku č. 89/2021 ze dne 14. 2. 2019.

V souladu s tímto rozhodnutím valné hromady společnosti Vodovody a kanalizace Nymburk, a. s. konané dne 28. 5. 2019 upíše obec Bríství, IČO 002 39 003, se sídlem Bríství 75, 289 15 Kounice na zvýšení základního kapitálu společnosti Vodovody a kanalizace Nymburk, a. s., IČO 463 57 009, se sídlem v Nymburce, Bobnická 712/2, PSČ 288 02 akcie v počtu 473 (slovy: čtyři sta sedmdesát tři) kusů nových akcií na jméno o jmenovité hodnotě každé akcie 1.000 Kč, celkem 473.000 Kč (slovy: čtyři sta sedmdesát tři tisíc korun) v listinné podobě s omezenou převoditelností.

- b) připouští se zápočet obce Přerov nad Labem, IČO 002 39 682, se sídlem 289 16 Přerov nad Labem pohledávky za společností Vodovody a kanalizace Nymburk, a. s., IČO 463 57 009, se sídlem v Nymburce, Bobnická 712/2, PSČ 288 02 ve výši 6.922.000 Kč (slovy: šest milionů devět set dvacet dva tisíc korun) vyplývající z Dodatku č. 2 ke smlouvě č. 68/2017 o zápisu podle § 2390 a násl. občanského zákoníku č. 89/2021 ze dne 14. 2. 2019 a z Dodatku č. 1 ke smlouvě o zápisu č. 49/2017 uzavřené podle § 2390 a násl. občanského zákoníku č. 89/2021 Sb. v platném znění.

V souladu s tímto rozhodnutím valné hromady společnosti Vodovody a kanalizace Nymburk, a. s. konané dne 28. 5. 2019 upíše obec Přerov nad Labem, IČO 002 39 682, se sídlem 289 16 Přerov nad Labem 38 na zvýšení základního kapitálu společnosti Vodovody a kanalizace Nymburk, a. s., IČO 463 57 009, se sídlem v Nymburce, Bobnická 712/2, PSČ 288 02 akcie v počtu 6.922 (slovy: šest tisíc devět set dvacet dva) kusů nových akcií na jméno o jmenovité hodnotě každé akcie 1.000 Kč, celkem 6.922.000 Kč (slovy: šest milionů devět set dvacet dva tisíc korun) v listinné podobě s omezenou převoditelností.

- c) připouští se zápočet obce Semice, IČO 002 39 747, se sídlem 289 17 Semice 280 pohledávky za společností Vodovody a kanalizace Nymburk, a. s., IČO 463 57 009, se sídlem v Nymburce, Bobnická 712/2, PSČ 288 02 ve výši 3.740.000 Kč (slovy: tři miliony sedm set čtyřicet tisíc korun) vyplývající z Dodatku č. 2 ke smlouvě č. 68/2017 o zápisu podle § 2390 a násl. občanského zákoníku č. 89/2021 ze dne 14. 2. 2019, z Dodatku č. 1 a č. 2 ke smlouvě o zápisu ze dne 31. 1. 2017 uzavřené podle § 2390 a násl. občanského zákoníku č. 89/2021 Sb. v platném znění.

V souladu s tímto rozhodnutím valné hromady společnosti Vodovody a kanalizace Nymburk, a. s. konané dne 28. 5. 2019 upíše obec Semice, IČO 002 39 747, se sídlem 289 17 Semice 280 na zvýšení základního kapitálu společnosti Vodovody a kanalizace Nymburk, a. s., IČO 463 57 009, se sídlem v Nymburce, Bobnická 712/2, PSČ 288 02 akcie v počtu 3.740 (slovy: tři tisíce sedm set čtyřicet) kusů nových akcií na jméno o jmenovité hodnotě každé akcie 1.000 Kč, celkem 3.740.000 Kč (slovy: tři miliony sedm set čtyřicet tisíc korun) v listinné podobě s omezenou převoditelností.

- d) *připouští se zápočet obce Starý Vestec, IČO 006 40 590, se sídlem Starý Vestec 67, 289 16 Přerov nad Labem, pohledávky za společností Vodovody a kanalizace Nymburk, a. s., IČO 463 57 009, se sídlem v Nymburce, Bobnická 712/2, PSČ 288 02 ve výši 1.753.000 Kč (slovy: jeden milion sedm set padesát tři tisíc korun) vyplývající z Dodatku č. 2 ke smlouvě č. 68/2017 o zápujčce podle § 2390 a násl. občanského zákoníku č. 89/2021 ze dne 14. 2. 2019, z Dodatku č. 1 a č. 2 ke smlouvě o zápujčce ze dne 31. 1. 2017 uzavřené podle § 2390 a násl. občanského zákoníku č. 89/2021 Sb. v platném znění.*

V souladu s tímto rozhodnutím valné hromady společnosti Vodovody a kanalizace Nymburk, a. s. konané dne 28. 5. 2019 upíše obec Starý Vestec, IČO 006 40 590, se sídlem Starý Vestec 67, 289 16 Přerov nad Labem na zvýšení základního kapitálu společnosti Vodovody a kanalizace Nymburk, a. s., IČO 463 57 009, se sídlem v Nymburce, Bobnická 712/2, PSČ 288 02 akcie v počtu 1.753 (slovy: jeden tisíc sedm set padesát tři) kusů nových akcií na jméno o jmenovité hodnotě každé akcie 1.000 Kč, celkem 1.753.000 Kč (slovy: jeden milion sedm set padesát tři tisíc korun) v listinné podobě s omezenou převoditelností.

6. *Auditor společnosti DIRECTECONOMY a. s. konstatuje, že pohledávky akcionářů obce Bríství, obce Přerov nad Labem, obce Semice a obce Starý Vestec jsou vedeny v účetnictví společnosti a jsou způsobilé k započtení na navýšení základního kapitálu.*
7. *Valná hromada současně ve smyslu § 21 ZOK schvaluje znění návrhu Smlouvy o započtení.*
8. *Stanoví se tato pravidla pro uzavření Smlouvy o započtení mezi Společností a akcionářem obec Bríství, Společností a akcionářem obec Přerov nad Labem, Společností a akcionářem obec Semice a Společností a akcionářem obec Starý Vestec:*
 - a) *ke započtení pohledávky na splacení emisního kurzu a pohledávek akcionáře dochází účinností smlouvy o započtení uzavřené mezi Společností a akcionářem,*
 - b) *představenstvo společnosti zašle či předá akcionáři bez zbytečného odkladu po přijetí tohoto usnesení, nejpozději však do sedmi dní, písemný návrh smlouvy o úpisu akcií obsahující všechny náležitosti. Akcionář je povinen akceptovat a doručit představenstvu Společnosti podepsanou smlouvu o úpisu akcií ve lhůtě patnácti dní ode dne, kdy mu bude předán nebo doručen její návrh,*
 - c) *představenstvo Společnosti zašle či předá akcionáři bez zbytečného odkladu po obdržení podepsané smlouvy o úpisu akcií, nejpozději však do sedmi dní, písemný návrh smlouvy o započtení schválené touto valnou hromadou. Akcionář je povinen akceptovat a doručit představenstvu Společnosti podepsanou smlouvu o započtení ve lhůtě patnácti dní ode dne, kdy mu bude předán nebo doručen její návrh.*
 - d) *smlouva o započtení musí být uzavřena před podáním návrhu na zápis nové výše základního kapitálu Společnosti dle tohoto rozhodnutí do obchodního rejstříku.*

Toto usnesení bylo přijato za přítomnosti akcionářů účastnice majících 674.856 hlasů, tj. 81,32 % všech hlasů, přičemž pro přijetí tohoto usnesení hlasovali akcionáři mající 651.622 hlasů, tj. 96,5572 % hlasů přítomných akcionářů, proti jeho přijetí hlasovali akcionáři mající 11.342 hlasů, tj. 1,6807 % hlasů přítomných akcionářů, a nehlasovali, resp. zdrželi se akcionáři mající 11.892 hlasů, tj. 1,7622 % hlasů přítomných akcionářů (notářský zápis JUDr. Sylvy Kotrbové, notářky v Praze, NZ 435/2019 z 28. května 2019; notářský zápis JUDr. Sylvy Kotrbové, notářky v Praze, NZ 434/2019 z 28. května 2019; zápis ze zasedání valné hromady účastnice konaného 28. května 2019).

- 22 Dále zdejší soud zjistil, že ve vztahu k tomuto usnesení byl již při zahájení zasedání ze strany druhého navrhovatele podán protest, kterým namítal, že v rozporu s pozvánkou nebyly návrhy smluv o započtení pohledávek zveřejněny jakožto podklad k tomuto bodu na internetových stránkách účastnice. Před hlasováním o návrhu tohoto usnesení druhý navrhovatel svůj protest

doplnil, když dále namítl, že (i.) návrhy smluv o započtení pohledávek, které byly jako podklady poskytnuty na zasedání valné hromady, jsou kopie nějaké dříve uzavřené dohody a jako takové nemají žádný vztah k projednávané problematice, že (ii.) v účetní závěrce účastnice za rok 2018 nejsou závazky obcí Bříství, Přerov nad Labem, Semice a Starý Vestec, když tyto obce již jsou akcionáři účastnice a účastnice nevykazuje žádné závazky vůči svým akcionářům, že (iii.) přijetím navrhovaného usnesení dojde k porušení zásady rovnosti všech akcionářů, když ostatním akcionářům nebylo umožněno poskytnout účastnici zápůjčky a podílet se tak nyní na úpisu nových akcií, že (iv.) přijetím navrhovaného usnesení bude v rozporu s dobrými mravy, když účastnice nehledá jiné zdroje financování a využívá takové, jimiž jednostranně zvýhodní některé své akcionáře, a že (v.) poskytnutí zápůjček některými akcionáři nebylo předloženo valné hromadě ke schválení (notářský zápis JUDr. Sylvy Kotrbové, notářky v Praze, NZ 435/2019 z 28. května 2019; notářský zápis JUDr. Sylvy Kotrbové, notářky v Praze, NZ 434/2019 z 28. května 2019; zápis ze zasedání valné hromady účastnice konaného 28. května 2019).

23 K tomu zdejší soud poznamenává, že rovněž zjistil, že předseda valné hromady během zasedání sdělil, že návrhy smluv o započtení pohledávek skutečně nebyly v důsledku technické chyby zveřejněny na internetových stránkách účastnice jakožto podklad k tomuto bodu (notářský zápis JUDr. Sylvy Kotrbové, notářky v Praze, NZ 435/2019 z 28. května 2019; notářský zápis JUDr. Sylvy Kotrbové, notářky v Praze, NZ 434/2019 z 28. května 2019; zápis ze zasedání valné hromady účastnice konaného 28. května 2019).

24 Ještě k tomu zdejší soud poznamenává, že z návrhu smlouvy o započtení pohledávky zjistil, že jde o dohodu uzavřenou účastnicí na jedné straně a blíže neuvedeným upisovatelem na straně druhé, kterou má být mezi nimi ujednáán zápočet blíže neidentifikované pohledávky upisovatele ze smlouvy o zápůjčce na blíže neidentifikovanou pohledávku účastnice ze smlouvy o úpisu akcií, a to ve výši, ve které se kryjí, tj. ve výši 3.831.000 Kč (návrh dohody o započtení pohledávek). Současně zdejší soud poznamenává, že na předložené listině jsou patrné známky překrytí textu obsahujícího údaje o smluvní protistraně.

25 Rovněž zdejší soud zjistil, že pod bodem 9. pořadu jednání bylo na tomto zasedání následně přijato usnesení ve znění

- 1. Valná hromada společnosti vodovody a kanalizace Nymburk, a. s. IČO 463 57 009, se sídlem v Nymburce, Bobnická 712/2, PSČ 288 02 (dále jen "Společnost") schvaluje zvýšení základního kapitálu nepeněžitými vklady akcionářů o celkovou částku 19.767.000 Kč (slovy: devatenáct milionů sedm set šedesát sedm tisíc korun) upsáním nových akcií společnosti o souborné jmenovité hodnotě 19.767.000 Kč (slovy: devatenáct milionů sedm set šedesát sedm tisíc korun).*
- 2. Na zvýšení základního kapitálu bude upisováno celkem 19.767 (slovy: devatenáct tisíc sedm set šedesát sedm) kusů nových kmenových akcií na jméno o jmenovité hodnotě 1000 Kč (jeden tisíc korun českých), jejichž převoditelnost bude omezena podle čl. 12 odst. 2 Stanov Společnosti a jejichž emisní kurz se bude rovnat jejich jmenovité hodnotě.*
- 3. Upisování 19.767 kusů (slovy devatenáct tisíc sedm set šedesát sedm) nových akcií bude provedeno pouze předem určenými zájemci, a to akcionáři obec Chrást 2.693 kusů (slovy dva tisíce šest set devadesát tři), obec Křečkov 7.802 kusů (slovy: sedm tisíc osm set dva) a obec Pátek 9.272 kusů (slovy: devět tisíc dvě sta sedmdesát dva), jakožto vlastníky předmětu nepeněžitých vkladů, které budou jedinými vklady, jimiž se bude základní kapitál zvyšovat. S ohledem na tento způsob zvyšování základního kapitálu nepřipadá v úvahu využití přednostního práva akcionářů ne upisování akcií ve smyslu § 484 odst. 1 ZOK a není ani možné stanovit určení podle § 475 písm. d) ZOK.*
- 4. Akcie ani žádná jejich část nebudou upsány na základě veřejné nabídky podle §§ 480 až 483 ZOK a jejich upisování se nezúčastní žádný obchodník s cennými papíry.*

5. *Upisování nad částku 19.767.000 Kč (slovy: devatenáct milionů sedm set šedesát sedm tisíc korun) se nepřipouští.*
6. *Valná hromada Společnosti bez újmy ustanovení § 426 písm. b) ZOK schvaluje předměty následujících nepeněžitých vkladů předem určených zájemci, jak byly následovně oceněny postupem podle ZOK:*
- a) *Obec Chrást vkládá vodovodní řady v obci Chrást. Tento nepeněžitý vklad je specifikován a oceněn znaleckým posudkem č. 15/3379/19, který je vypracován dle zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku ve znění zákonů č. 121/2000 Sb., č. 237/2004 Sb., č. 257/2004 Sb., č. 296/2007 Sb., č. 188/2011 Sb., č. 350/2012 Sb., č. 303/2013 Sb., č. 340/2013 Sb., č. 344/2013 Sb., č. 228/2014 Sb. a č. 225/2017 Sb. a vyhlášky MF ČR č. 441/2013 Sb., ve znění vyhlášky č. 199/2014 Sb., č. 345/2015 Sb., č. 53/2016 Sb., č. 443/2016 Sb. a č. 457/2017 Sb., podle stavu ke dni 15. 2. 2019.*
 - b) *Obec Chrást vkládá kanalizační řady, ČOV a příslušenství v obci Chrást. Tento nepeněžitý vklad je specifikován a oceněn znaleckým posudkem č. 17/3381/19, který je vypracován dle zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku ve znění zákonů č. 121/2000 Sb., č. 237/2004 Sb., č. 257/2004 Sb., č. 296/2007 Sb., č. 188/2011 Sb., č. 350/2012 Sb., č. 303/2013 Sb., č. 340/2013 Sb., č. 344/2013 Sb., č. 228/2014 Sb. a č. 225/2017 Sb. a vyhlášky MF ČR č. 441/2013 Sb., ve znění vyhlášky č. 199/2014 Sb., č. 345/2015 Sb., č. 53/2016 Sb., č. 443/2016 Sb. a č. 457/2017 Sb., podle stavu ke dni 15. 2. 2019.*
 - c) *Obec Křečkov vkládá vodovodní řady v obci. Tento nepeněžitý vklad je specifikován a oceněn znaleckým posudkem č. 19/3383/19, který je vypracován dle zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku ve znění zákonů č. 121/2000 Sb., č. 237/2004 Sb., č. 257/2004 Sb., č. 296/2007 Sb., č. 188/2011 Sb., č. 350/2012 Sb., č. 303/2013 Sb., č. 340/2013 Sb., č. 344/2013 Sb., č. 228/2014 Sb. a č. 225/2017 Sb. a vyhlášky MF ČR č. 441/2013 Sb., ve znění vyhlášky č. 199/2014 Sb., č. 345/2015 Sb., č. 53/2016 Sb., č. 443/2016 Sb. a č. 457/2017 Sb., podle stavu ke dni 15. 2. 2019.*
 - d) *Obec Křečkov vkládá tlakovou a gravitační kanalizaci v obci. Tento nepeněžitý vklad je specifikován a oceněn znaleckým posudkem č. 20/3384/19, který je vypracován dle zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku ve znění zákonů č. 121/2000 Sb., č. 237/2004 Sb., č. 257/2004 Sb., č. 296/2007 Sb., č. 188/2011 Sb., č. 350/2012 Sb., č. 303/2013 Sb., č. 340/2013 Sb., č. 344/2013 Sb., č. 228/2014 Sb. a č. 225/2017 Sb. a vyhlášky MF ČR č. 441/2013 Sb., ve znění vyhlášky č. 199/2014 Sb., č. 345/2015 Sb., č. 53/2016 Sb., č. 443/2016 Sb. a č. 457/2017 Sb., podle stavu ke dni 15. 2. 2019.*
 - e) *Obec Pátek vkládá vodovodní řady II. etapa. Tento nepeněžitý vklad je specifikován a oceněn znaleckým posudkem č. 13/3377/19, který je vypracován dle zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku ve znění zákonů č. 121/2000 Sb., č. 237/2004 Sb., č. 257/2004 Sb., č. 296/2007 Sb., č. 188/2011 Sb., č. 350/2012 Sb., č. 303/2013 Sb., č. 340/2013 Sb., č. 344/2013 Sb., č. 228/2014 Sb. a č. 225/2017 Sb. a vyhlášky MF ČR č. 441/2013 Sb., ve znění vyhlášky č. 199/2014 Sb., č. 345/2015 Sb., č. 53/2016 Sb., č. 443/2016 Sb. a č. 457/2017 Sb., podle stavu ke dni 15. 2. 2019.*
 - f) *Obec Pátek vkládá tlakovou kanalizaci v obci. Tento nepeněžitý vklad je specifikován a oceněn znaleckým posudkem č. 14/3378/19, který je vypracován dle zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku ve znění zákonů č. 121/2000 Sb., č. 237/2004 Sb., č. 257/2004 Sb., č. 296/2007 Sb., č. 188/2011 Sb., č. 350/2012 Sb., č. 303/2013 Sb., č. 340/2013 Sb., č. 344/2013 Sb., č. 228/2014 Sb. a č. 225/2017 Sb. a vyhlášky MF ČR č. 441/2013 Sb., ve znění vyhlášky č. 199/2014 Sb., č. 345/2015 Sb., č. 53/2016 Sb., č. 443/2016 Sb. a č. 457/2017 Sb., podle stavu ke dni 15. 2. 2019.*
7. *Místo pro vnesení každého z nepeněžitých vkladů je na adrese Bobnická 712, 288 21 Nymburk (sekretariát předsedy představenstva). Lhůta pro vnesení každého z nepeněžitých vkladů činí 30 dnů ode dne konání*

Valné hromady. Nejpozději v této lhůtě musí dojít k upsání akcií podle § 479 ZOK na základě smlouvy o upsání akcií, jejíž návrh bude doručen nebo předán předem určeným zájemcům – obci Chrást, Křečkov a Pátek bez zbytečného odkladu po konání Valné hromady. V téže lhůtě 30 dnů ode dne konání Valné hromady je každý z předem určených zájemců povinen předat svůj nepeněžitý vklad Společnosti a doručit jí do místa pro vnesení vkladů též své písemné prohlášení s úředně ověřeným podpisem o vnesení svého nepeněžitého vkladu.

8. *Valná hromada ukládá představenstvu Společnosti učinit všechna potřebná opatření ke splnění tohoto usnesení.*

Toto usnesení bylo schváleno prostřednictvím čtyř hlasování, když nejdříve bylo hlasováno o schválení jednotlivých nepeněžitých vkladů a když následně bylo hlasováno o přijetí tohoto usnesení. Usnesení o schválení nepeněžitého vkladu obce Chrást bylo přijato za přítomnosti akcionářů účastnice majících 674.856 hlasů, tj. 81,32 % všech hlasů, přičemž pro přijetí tohoto usnesení hlasovali akcionáři mající 663.514 hlasů, tj. 98,3193 % hlasů přítomných akcionářů, proti jeho přijetí hlasovali akcionáři mající 11.342 hlasů, tj. 1,6807 % hlasů přítomných akcionářů, a nikdo se hlasování nezdržel. Usnesení o schválení nepeněžitého vkladu obce Křečkov bylo přijato za přítomnosti akcionářů účastnice majících 674.856 hlasů, tj. 81,32 % všech hlasů, přičemž pro přijetí tohoto usnesení hlasovali akcionáři mající 663.514 hlasů, tj. 98,3193 % hlasů přítomných akcionářů, proti jeho přijetí hlasovali akcionáři mající 11.342 hlasů, tj. 1,6807 % hlasů přítomných akcionářů, a nikdo se hlasování nezdržel. Usnesení o schválení nepeněžitého vkladu obce Pátek bylo přijato za přítomnosti akcionářů účastnice majících 662964 hlasů, tj. 79,88 % všech hlasů, přičemž pro přijetí tohoto usnesení hlasovali akcionáři mající 651.622 hlasů, tj. 98,2892 % hlasů přítomných akcionářů, proti jeho přijetí hlasovali akcionáři mající 11.342 hlasů, tj. 1,7108 % hlasů přítomných akcionářů, a nikdo se hlasování nezdržel. Konečně, usnesení o zvýšení základního kapitálu o 19.767.000 Kč bylo přijato za přítomnosti akcionářů účastnice majících 674.856 hlasů, tj. 81,32 % všech hlasů, přičemž pro přijetí tohoto usnesení hlasovali akcionáři mající 663.514 hlasů, tj. 98,3193 % hlasů přítomných akcionářů, proti jeho přijetí hlasovali akcionáři mající 11.342 hlasů, tj. 1,6807 % hlasů přítomných akcionářů, a nikdo se hlasování nezdržel (notářský zápis JUDr. Sylvy Kotrbové, notářky v Praze, NZ 435/2019 z 28. května 2019; notářský zápis JUDr. Sylvy Kotrbové, notářky v Praze, NZ 434/2019 z 28. května 2019; zápis ze zasedání valné hromady účastnice konaného 28. května 2019). Současně dospěl zdejší soud ke skutkovým závěrům, že proti tomuto usnesení byl ze strany prvního navrhovatele podán protest.

26 Současně zdejší soud zjistil, že první navrhovatel vznesl protest, a to jak proti usnesení přijatému pod bodem 8. pořadu jednání, tak i proti usnesením přijatým pod bodem 9. pořadu jednání. Uvedl, že proti těmto usnesením vznáší protest z důvodu nedostatečného zdůvodnění, proč je přijetí těchto usnesení navrhováno, a z důvodu chybějících podkladů (notářský zápis JUDr. Sylvy Kotrbové, notářky v Praze, NZ 434/2019 z 28. května 2019; zápis ze zasedání valné hromady účastnice konaného 28. května 2019; protest prvního navrhovatele).

27 Dále dospěl zdejší soud ke skutkovým závěrům, že ze stanov účastnice se podává, že valná hromada je nejvyšším orgánem účastnice, do jehož působnosti náleží oprávnění rozhodovat o změně výše základního kapitálu účastnice a o možnosti započtení peněžitě pohledávky vůči účastnici proti pohledávce účastnice na splacení emisního kursu (čl. 19 odst. 2 písm. a) stanov ve spojení s čl. 20 odst. 1. a čl. 20 odst. 2 písm. b) a c) stanov ve spojení s čl. 8 odst. 2 písm. a) stanov). Dále se z těchto stanov zdejšímu soudu podává, že valná hromada je usnášeníschopná, jsou-li na zasedání přítomni akcionáři mající akcie jejichž jmenovitá hodnota představuje více než 40 % základního kapitálu účastnice, jakož i že k přijetí usnesení o změně výše základního kapitálu a o možnosti započtení peněžitě pohledávky vůči účastnici proti pohledávce účastnice na splacení emisního kursu je zapotřebí alespoň dvoutřetinové většiny hlasů přítomných akcionářů, přičemž každých 1.000 Kč jmenovité hodnoty představuje 1 hlas (čl. 26 odst. 1, 3 a 5 odst. c) a f) stanov).

- 28 Dále se z těchto stanov zdejšímu soudu podává, že zasedání valné hromady účastnice se svolává pozvánkou uveřejněnou nejméně 30 dnů před konáním svolaného zasedání jednak na internetových stránkách účastnice, jednak v Obchodním věstníku, přičemž uveřejnění v Obchodním věstníku nahrazuje zaslání pozvánek akcionářům (čl. 22 odst. 3 stanov).
- 29 K tomu zdejší soud poznamenává, že z ostatních provedených důkazů zdejší soud nezjistil v rámci jejich hodnocení žádné další skutečnosti rozhodné pro toto řízení. Ještě k tomu zdejší soud poznamenává, že další navržené důkazní prostředky neprováděl, a to z důvodu jejich nadbytečnosti, když všechny skutečnosti potřebné k rozhodnutí o žalobě zjistil z již provedených důkazných prostředků.
- 30 Na základě všech těchto zjištění dospěl zdejší soud ke skutkovému závěru, že oba navrhovatelé jsou akcionáři účastnice, jakož i že pozvánkou uveřejněnou 26. dubna 2019 v Obchodním věstníku bylo na 28. května 2019 svoláno zasedání valné hromady účastnice, na jehož pořad jednání bylo, mimo jiné, zařazeno
- a. rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu účastnice peněžitými vklady obcí Bříství, Přerov nad Labem, Semice a Starý Vestec včetně rozhodnutí o možnosti započtení peněžité pohledávky vůči účastnici a rozhodnutí o schválení smluv o započtení pohledávek akcionářů za účastnicí proti pohledávkám účastnice na splacení emisního kurzu (bod 8. pořadu jednání)
 - a
 - b. rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu nepeněžitými vklady obcí Chrást, Křečkov a Pátek (bod 9. pořadu jednání).
- 31 Současně dospěl zdejší soud ke skutkovým závěrům, že pozvánka obsahovala jak znění usnesení, jejichž přijetí je v rámci těchto dvou bodů navrhováno, tak i zdůvodnění, proč je přijetí těchto usnesení navrhováno, a informaci pro akcionáře, že podklady k jednotlivým bodům pořadu jednání budou akcionářům k dispozici jak v sídle účastnice, tak i na internetových stránkách účastnice.
- 32 Rovněž dospěl zdejší soud ke skutkovému závěru, že v případě bodu 8. pořadu jednání nebyly na internetových stránkách účastnice zveřejněny všechny podklady, když na nich nebyly zveřejněny návrhy smluv o započtení pohledávek.
- 33 Na tomto místě potom zdejší soud poznamenává, že během zasedání měli akcionáři možnost seznámit se s návrhem smlouvy o započtení pohledávek. Nešlo ovšem o návrhy konkrétních smluv, u nichž by zbývalo doplnit data a podpisy, nýbrž šlo o vzorovou smlouvu, která byla pravděpodobně vytvořena anonymizací jiné, účastnicí dříve uzavřené smlouvy o započtení pohledávek, jak se podává ze stop překrytí původního textu a z pozůstatků původních údajů, a která tak postrádala jakékoli konkrétní údaje.
- 34 Dále zdejší soud dospěl ke skutkovým závěrům, že 28. května 2018 se konalo zasedání valné hromady účastnice, kterého se účastnili, mimo jiné, i oba navrhovatelé a na kterém byla přijata všechna napadená usnesení.
- 35 Současně zdejší soud zjistil, že proti přijetí všech napadených usnesení byl podán protest, přičemž první navrhovatel podal protest proti všem napadeným usnesením, a to z důvodu nedostatečného zdůvodnění, proč je přijetí těchto usnesení navrhováno, a z důvodu chybějících podkladů, a druhý navrhovatel podal protest proti usnesení přijatému pod bodem 8. pořadu jednání, a to z důvodu chybějících, resp. vadných podkladů, z důvodu nerovného zacházení s akcionáři účastnice způsobeného zvýhodněním vybraných akcionářů a z důvodu nesouladu zdůvodnění s údaji v účetní závěrce účastnice.

- 36 Podle § 428 odst. 1 a 2 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech v platném znění (dále jako „zák. o obch. korp.“) ve spojení s § 258 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jako „obč. zák.“) platí, že každý akcionář, člen představenstva, člen dozorčí rady, nebo likvidátor, může navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí valné hromady akciové společnosti pro jeho rozpor se zákonem nebo se stanovami nebo s dobrými mravy.
- 37 Podle § 424 odst. 1 zák. o obch. korp. platí, že neplatnosti usnesení valné hromady společnosti s ručením omezeným se nemůže společník dovolávat, nebyl-li proti usnesení valné hromady podán protest.
- 38 Podle § 260 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník v platném znění (dále jako „obč. zák.“) platí, že soud neplatnost rozhodnutí nevysloví, došlo-li k porušení zákona nebo stanov, aniž to mělo závažné právní následky, a je-li v zájmu spolku hodném právní ochrany neplatnost rozhodnutí nevyslovit.
- 39 Podle § 398 odst. 1 zák. o obch. korp. platí, že akcionáři vykonávají své právo podílet se na řízení akciové společnosti na zasedání valné hromady nebo mimo něj.
- 40 Podle § 475 písm. b), g), j) a h) zák. o obch. korp. platí, že usnesení valné hromady akciové společnosti o zvýšení základního kapitálu upsáním nových akcií obsahuje (b) počet, jmenovitou hodnotu, druh upisovaných akcií, jejich formu nebo údaj, že budou vydány jako zaknihované cenné papíry, (g) případný údaj o vyloučení nebo omezení přednostního práva na upisování akcií, (j) schvaluje-li se nepeněžitý vklad, jeho popis a částku jeho ocenění a emisní kurs, jmenovitou hodnotu a druh akcií, které se za tento nepeněžitý vklad vydají, jejich formu nebo údaj, že budou vydány jako zaknihované cenné papíry a (l) připouští-li se možnost započtení pohledávky vůči společnosti proti pohledávce na splacení emisního kursu, pravidla pro postup pro uzavření smlouvy o započtení, určení započítávané pohledávky včetně její výše a jejího vlastníka.
- 41 Z §§ 484 odst. 1 a 488 odst. 1 zák. o obch. korp. se podává, že každý akcionář má přednostní právo upsat část nových akcií akciové společnosti upisovaných ke zvýšení základního kapitálu v rozsahu jeho podílu, má-li být jejich emisní kurs splácen v penězích, přičemž toto přednostní právo může omezit nebo vyloučit valná hromada svým usnesením, je-li to v důležitém zájmu akciové společnosti.
- 42 Podle § 488 odst. 2 a 4 zák. o obch. korp. platí, že omezení nebo vyloučení přednostního práva akcionářů na upsání nových akcií musí být pro všechny akcionáře určeno ve stejném rozsahu, jakož i že představenstvo předloží valné hromadě na zasedání, na kterém má být o omezení nebo vyloučení přednostního práva akcionářů na úpis nových akcií rozhodnuto, písemnou zprávu, ve které uvede důvody pro omezení nebo vyloučení, navrhovaný emisní kurs nebo způsob jeho určení, popřípadě návrh pověření představenstva k jeho určení.
- 43 Podle §§ 2 písm. e) a 85 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních v platném znění (dále jako „zák. o zvl. říz. soud.“) platí, že řízení o určení neplatnosti usnesení valné hromady akciové společnosti je nalézacím soudním řízením nesporným, pro které podle § 1 zák. o zvl. říz. soud. platí, že toto řízení se řídí zákonem o zvláštních řízeních soudních, přičemž pro otázky neupravené tímto zákonem se použije občanský soudní řád.
- 44 Podle §§ 153 odst. 1 a 154 odst. 1 obč. soud. řádu platí, že soud rozhoduje na základě zjištěného skutkového stavu případu, přičemž rozhodující je stav v době vyhlášení rozhodnutí.
- 45 Z § 151 odst. 1 obč. soud. řádu se podává, že v rozhodnutí, jímž se řízení u soudu končí, soud současně rozhodne i o povinnosti k náhradě nákladů řízení, přičemž podle § 151 odst. 2 obč. soud.

řádu vychází soud při určení výše náhrady nákladů řízení z nákladů, které účastníkovi prokazatelně vznikly.

- 46 Podle § 142 odst. 2 obč. soud. řádu platí, že měl-li účastník v řízení úspěch jen částečný, bou náklady řízení poměrně, podle úspěchu ve věci, mezi účastníky rozděleny, přičemž v § 137 obč. soud. řádu se podává, že náklady řízení jsou zejména hotové výdaje účastníka a jeho zástupce, včetně soudního poplatku, ušlý výdělek účastníků a jejich zákonných zástupců, náklady důkazů, tlumočné, náhrada za daň z přidané hodnoty a, je-li zástupcem účastníka řízení advokát, tak ještě odměna za zastupování určená podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif) v platném znění (dále jako „adv. tarif“) a podle jejich ustanovení o mimosmluvní odměně.
- 47 Podle § 142 obč. soud. řádu platí, že soud přizná účastníkovi řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl, přičemž v § 137 obč. soud. řádu se podává, že náklady řízení jsou zejména hotové výdaje účastníka a jeho zástupce, včetně soudního poplatku, ušlý výdělek účastníků a jejich zákonných zástupců, náklady důkazů, tlumočné, náhrada za daň z přidané hodnoty a, je-li zástupcem účastníka řízení advokát, tak ještě odměna za zastupování určená podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif) v platném znění (dále jako „adv. tarif“) a podle jejich ustanovení o mimosmluvní odměně.
- 48 Podle §§ 1 odst. 1 a 2 odst. 3 vyhlášky č. 254/2015 Sb., o stanovení výše paušální náhrady v platném znění (dále jako „vyhl. o stan. výše pauš. náhr.“) platí, že účastníkovi řízení, který nebyl v řízení zastoupen advokátem náleží za každý úkon náhrada ve výši 300 Kč. Úkony, na něž se sazba mimosmluvní odměny vztahuje, jsou potom vyjmenovány v § 1 odst. 3 vyhl. o stan. výše pauš. náhr.
- 49 Vzhledem k tomu, že se navrhovatelé domáhají, aby zdejší soud svým rozhodnutím určil neplatnost napadených usnesení, postupoval zdejší soud podle §§ 153 odst. 1 a 154 odst. 1 obč. soud. řádu a návrhu částečně vyhověl a částečně jej zamítl. Dospěl totiž k závěru, že v posuzovaném případě je dán navrhovateli tvrzený důvod neplatnosti pouze u jednoho napadeného usnesení.
- 50 Nejdříve si zdejší soud posoudil, jsou-li navrhovatelé oprávněni domáhat se určení neplatnosti napadených usnesení. Jak se totiž podává z §§ 424 odst. 1 a 428 odst. 1 a 2 zák. o obch. korp. ve spojení s §§ 258 a 259 obč. zák., domáhat se určení neplatnosti usnesení valné hromady akciové společnosti se lze jen, jsou-li dány určité zákonem předepsané předpoklady, a to (i) že se určení neplatnosti domáhá k tomu oprávněná osoba – akcionář, člen představenstva, člen dozorčí rady, a likvidátor, (ii) že proti tomuto usnesení byl vznesen protest a (iii) že se určení neplatnosti domáhá v k tomu určené lhůtě.
- 51 Dospěl přitom k závěru, že v posuzovaném případě byly splněny všechny předpoklady. Jednak proto, že navrhovatelé jsou jakožto akcionáři účastnice oprávněni domáhat se určení neplatnosti usnesení valné hromady účastnice. Jednak proto, že proti všem napadeným usnesením byl podán protest. Jednak proto, že navrhovatelé uplatnili toto své právo v tříměsíční lhůtě, po kterou jim toto právo svědčilo, když napadená usnesení byla přijata na zasedání valné hromady konaném 28. května 2019 a když navrhovatelé uplatnili své právo na určení neplatnosti k 28. srpnu 2019, tedy v rámci tříměsíční lhůty, po kterou jim toto právo svědčilo.
- 52 Na tomto místě zdejší soud poznamenává, že pokud jde o protesty podané navrhovateli, tak že protesty obou navrhovatelů byly dostatečně určité na to, aby se z nich dalo zjistit, jaké skutečnosti jsou jimi jednotlivým napadeným usnesením vytýkána, jakož i na to, aby zdejší soud mohl uzavřít,

že jde o tytéž skutečnosti, pro které se navrhovatelé domáhají určení neplatnosti napadených usnesení v tomto řízení.

- 53 Dále se zdejší soud zabýval posouzením jednotlivých navrhovatelem tvrzených důvodů neplatnosti napadeného usnesení.
- 54 Pokud jde o skutečnost, že na internetových stránkách účastnice nebyly zveřejněny návrhy smluv o započtení pohledávek jakožto podklady k bodu 8. pořadu jednání, ve které oba navrhovatelé spatřují důvod neplatnosti prvního napadeného usnesení, potom zdejší soud dospěl k závěru, že tato skutečnost dána je a představuje důvod neplatnosti tohoto usnesení.
- 55 Jak se totiž podává z § 398 odst. 1 zák. o obch. korp., jedním ze základních práv akcionáře je podílet se na řízení akciové společnosti, přičemž toto své právo vykonává na valné hromadě této akciové společnosti, a to buď na jejím zasedání (tzv. rozhodování *en bloc*), nebo mimo její zasedání (tzv. rozhodování *per rollam*). Tomuto základnímu právu akcionáře odpovídá povinnost akciové společnosti učinit vše, co po ní lze spravedlivě požadovat, aby akcionářům umožnila realizaci tohoto práva a aby jim zajistila potřebnou informovanost k realizaci tohoto práva (shodně usnesení Nejvyššího soudu vydané 27. března 2019 v právním případě vedeném pod spisovou značkou 27 Cdo 3885/2017).
- 56 Jedním z právních institutů sloužících k realizaci tohoto základního práva akcionáře je i úprava svolání zasedání valné hromady, jak je upravena v §§ 402 až 411 zák. o obch. korp. Ta totiž slouží nejen k tomu, aby akcionáři věděli, kdy a kde se bude zasedání valné hromady konat a jaké záležitosti se na něm budou projednávat, ale i k tomu, aby mohli předem náležitě uvážit, jak budou o jednotlivých záležitostech hlasovat (shodně usnesení Nejvyššího soudu vydané 27. března 2019 v právním případě vedeném pod spisovou značkou 27 Cdo 3885/2017). Přičemž aby mohl akcionář řádně uvážit, jak bude o dané záležitosti hlasovat, musí být dostatečně informovaný neboli, musí mít k dispozici všechny nezbytné podklady. Je-li tedy povinností akciové společnosti učinit vše, co po ní lze spravedlivě požadovat, aby svým akcionářům umožnila realizaci tohoto práva a aby jim zajistila potřebnou informovanost k realizaci tohoto práva, potom je současně její povinností poskytnout akcionářům všechny potřebné podklady.
- 57 Toto napadené usnesení bylo přijato jako výsledek projednání záležitosti týkající se zvýšení základního kapitálu účastnice o 12.888.000 Kč vydáním nových akcií. Jak přitom bylo v rámci řízení zjištěno, již v pozvánce bylo navrženo, aby spolu s rozhodnutím o zvýšení základního kapitálu byla valnou hromadou připuštěna možnost započtení pohledávek za účastnici proti pohledávkám na splacení emisního kursu. Má-li však být tato možnost připuštěna, platí podle § 475 písm. l) zák. o obch. korp., že součástí usnesení pak musí být i úprava postupu uzavření smlouvy o započtení. A jak bylo dále v rámci řízení zjištěno, součástí textu tohoto napadeného usnesení bylo schválení návrhu smlouvy o započtení pohledávek za účastnici proti pohledávkám účastnice na splacení emisního kursu (bod 7. tohoto napadeného usnesení; viz bod 21 tohoto odůvodnění, kde je toto napadené usnesení citováno). Tím se stal tento návrh součástí podkladů tohoto bodu pořadu jednání, neboť nelze řádně uvážit, jak hlasovat o návrhu smlouvy, nelze-li se s tímto návrhem smlouvy seznámit.
- 58 Ostatně, to, že návrh smlouvy o započtení pohledávek za účastnici proti pohledávkám účastnice na splacení emisního kursu představuje podklad pro akcionáře, nebylo mezi účastníky řízení sporné. Co bylo mezi navrhovatelem a účastnicí sporné, byla otázka, zda byl tento návrh smlouvy ze strany účastnice řádně poskytnut jako podklad. Jak přitom bylo v rámci řízení zjištěno, účastnice své akcionáře v pozvánce informovala, že podklady k bodu, v rámci něhož bylo toto napadené usnesení přijato, byly k dispozici jednak v sídle účastnice, jednak na internetových stránkách účastnice. Pro tento bod pořadu jednání tak internetové stránky účastnice a sídlo účastnice

představovaly dva rovnocenné zdroje podkladů. Jak ovšem bylo dále v rámci řízení zjištěno, na internetových stránkách účastnice některé podklady chyběly, konkrétně výše zmíněné návrhy smluv o započtení, a to navíc bez jakéhokoliv upozornění, že nejde o veškeré podklady k tomuto bodu pořadu jednání.

- 59 Situace, kdy jsou v pozvánce akcionáři poučeni, že potřebné podklady mají k dispozici jak na internetových stránkách akciové společnosti, tak i v sídle akciové společnosti, ale kdy na jednom z těchto míst nejsou k dispozici všechny podklady, navíc bez jakéhokoliv upozornění, představuje porušení práva akcionářů účastnit se zasedání valné hromady a podílet se tak na fungování akciové společnosti, konkrétně práva akcionářů obdržet ke všem projednávaným záležitostem všechny potřebné podklady. Zpřístupnění výše uvedeného návrhu smlouvy o započtení na internetových stránkách účastnice je totiž zcela nepochybně něco, co lze po účastnici spravedlivě požadovat. Naopak nelze požadovat po akcionářích, aby sami pátrali a zjišťovali, jestli daný zdroj obsahuje všechny podklady a jestli jiný zdroj neobsahuje podklady další.
- 60 Závěrem zdejší soud ještě poznamenává, že pokud jde o návrh smlouvy o započtení pohledávek, jak byl akcionářům poskytnut během zasedání, tak že se ztotožňuje s tvrzením navrhovatelů v tom, že nejde o dostatečný podklad, když nejde o konkrétní návrh smlouvy, nýbrž o pouhý vzor, resp. obecnou šablonu. Vzhledem k tomu, že v rámci tohoto bodu pořadu jednání bylo rozhodováno o zvýšení základního kapitálu účastnice vydáním nových akcií a o tom, že na pohledávky na splacení emisního kursu za tyto nové akcie budou započteny konkrétní pohledávky upisovatelů – konkrétních akcionářů účastnice, lze za dostatečný podklad považovat dostatečně konkretizované návrhy smluv o započtení pohledávek.
- 61 Pokud jde o skutečnost, že zdůvodnění, proč se vylučuje právo přednostního úpisu akcionářů, resp. proč se omezuje jen na konkrétní akcionáře, není dostatečné na to, aby odůvodnilo zvýhodnění některých akcionářů na úkor ostatních, ve které oba navrhovatelé spatřují důvod neplatnosti usnesení přijatých pod bodem 9. pořadu jednání, potom zdejší soud dospěl k závěru, že tato skutečnost dána je a představuje důvod neplatnosti těchto usnesení.
- 62 Jak se totiž podává z § 484 odst. 1 zák. o obch. korp., právo přednostního úpisu nových akcií náleží každému akcionáři, přičemž svou povahou jde o jedno ze základních práv akcionáře (shodně též Vrchní soud v Praze ve svém usnesení č. j. 7 Cmo 310/2021-116 ze 3. května 2022).
- 63 Důležitost práva přednostního úpisu je podtržena nemožností toto právo jakkoli omezit nebo vyloučit ve stanovách akciové společnosti, jak plyne z § 487 zák. o obch. korp.; může tak učinit valná hromada svým rozhodnutím, avšak vždy pouze pro konkrétní případ a za splnění předpokladů uvedených v § 488 odst. 1 a 2 zák. o obch. korp., a to (i.) že je toto omezení nebo vyloučení v důležitém zájmu akciové společnosti, (ii.) že se toto omezení vztahuje na všechny akcionáře ve stejném rozsahu a (iii.) že toto omezení nebo vyloučení je přiměřené (shodně též Vrchní soud v Praze ve svém usnesení č. j. 7 Cmo 310/2021-116 ze 3. května 2022). A jak přitom bylo zjištěno v rámci dokazování, navržené vyloučení práva přednostního úpisu nedopadá na všechny akcionáře stejně, když je toto vyloučení navrhováno s cílem umožnit několika vybraným akcionářům upsat všechny nové akcie, tedy s cílem zajistit několika vybraným akcionářům výhodnější postavení při úpisu nových akcií na úkor ostatních akcionářů. Jak ovšem bylo řečeno výše, takové omezení, resp. vyloučení práva přednostního úpisu je v rozporu s § 488 odst. 2 zák. o obch. korp.
- 64 Jak se podává z § 428 zák. o obch. korp. ve spojení s § 260 obč. zák., vyslovit neplatnost usnesení valné hromady akciové společnosti nelze za splnění některého ze dvou předpokladů, a to (i) skutečnost, že (a) došlo k porušení zákona nebo stanov, aniž by to mělo závažné právní následky,

a (b) je v zájmu účastnice neplatnost rozhodnutí nevyslovit, a (ii) skutečnost, že by vyslovením neplatnosti bylo podstatně zasaženo do práva třetí osoby nabytého v dobré víře.

- 65 Pokud jde o první předpoklad pro nevyslovení neplatnosti, potom dospěl zdejší soud k závěru, že tento předpoklad není v posuzovaném případě dán, a to proto, že důvodem neplatnosti napadených usnesení je zásah do základních práv akcionáře, konkrétně do práva účastnit se zasedání valné hromady a informovaně se podílet na jejím řízení v případě usnesení přijatého pod bodem 8. pořadu jednání a do práva přednostního úpisu nových akcií v případě usnesení přijatých pod bodem 9. pořadu jednání. Nejde tedy o porušení zákona, které by nemělo závažné právní následky.
- 66 Pokud jde o druhý předpoklad pro nevyslovení neplatnosti, potom dospěl zdejší soud k závěru, že tento předpoklad není v posuzovaném případě rovněž dán, a to proto, že vyslovením neplatnosti není zasaženo do práv třetí osoby nabytých v dobré víře. Jde-li o akcionáře, kteří měli napadenými usneseními nabyt právo úpisu nových akcií účastnice, potom zdejší soud poznamenává, že nejde o osoby, které by toto právo nabyly v dobré víře, když z protestů navrhovatelů vznesených během zasedání, kterého se rovněž účastnily, jim mohlo nebo přinejmenším mělo být zřejmé, že u tohoto usnesení je dán důvod jeho neplatnosti.
- 67 Protože se jedná o rozhodnutí, kterým se řízení u zdejšího soudu končí, postupoval soud dále podle § 151 obč. soud. řádu a rozhodl o povinnosti k náhradě nákladů soudního řízení. Postupoval přitom podle § 142 odst. 1 obč. soud. řádu ve spojení s § 137 obč. soud. řádu a přiznal každému navrhovateli právo vůči účastnici na náhradu nákladů řízení, neboť navrhovatelé měli ve věci plný úspěch a vznikly jim během řízení v souvislosti s účelným uplatňováním jejich práva náklady.
- 68 Vzhledem k těmto skutečnostem zdejší soud přiznal prvnímu navrhovateli právo na náhradu nákladů řízení ve výši 12.679,97 Kč, sestávající ze (i) zaplaceného soudního poplatku za podaný návrh na zahájení řízení ve výši 2.000 Kč, ze (ii.) zaplaceného soudního poplatku za podané odvolání ve výši 2.000 Kč a z (iii.) náhrady nákladů účastníka řízení nezastoupeného advokátem za jeden úkon právní služby
- pisemné podání nebo návrh ve věci samé podle § 1 odst. 3 písm. a) nařízení č. 254/2015 Sb., za který mu náleží náhrada ve výši 300 Kč určená podle § 3 odst. 3 nařízení č. 254/2015 Sb.,
 - pisemné podání nebo návrh ve věci samé podle § 1 odst. 3 písm. a) nařízení č. 254/2015 Sb., za který mu náleží náhrada ve výši 300 Kč určená podle § 3 odst. 3 nařízení č. 254/2015 Sb.,
 - příprava účasti na jednání podle § 1 odst. 3 písm. b) nařízení č. 254/2015 Sb., za který mu náleží náhrada ve výši 300 Kč určená podle § 3 odst. 3 nařízení č. 254/2015 Sb.,
 - účast na jednání konaném 25. března 2021 podle § 1 odst. 3 písm. c) nařízení č. 254/2015 Sb., za který mu náleží náhrada ve výši 300 Kč určená podle § 3 odst. 3 nařízení č. 254/2015 Sb.,
 - pisemné podání nebo návrh ve věci samé podle § 1 odst. 3 písm. a) nařízení č. 254/2015 Sb., za který mu náleží náhrada ve výši 300 Kč určená podle § 3 odst. 3 nařízení č. 254/2015 Sb.,
 - pisemné podání nebo návrh ve věci samé podle § 1 odst. 3 písm. a) nařízení č. 254/2015 Sb., za který mu náleží náhrada ve výši 300 Kč určená podle § 3 odst. 3 nařízení č. 254/2015 Sb.,
 - pisemné podání nebo návrh ve věci samé podle § 1 odst. 3 písm. a) nařízení č. 254/2015 Sb., za který mu náleží náhrada ve výši 300 Kč určená podle § 3 odst. 3 nařízení č. 254/2015 Sb.,
 - příprava účasti na jednání podle § 1 odst. 3 písm. b) nařízení č. 254/2015 Sb., za který mu náleží náhrada ve výši 300 Kč určená podle § 3 odst. 3 nařízení č. 254/2015 Sb.,
 - účast na jednání konaném 4. května 2023 podle § 1 odst. 3 písm. c) nařízení č. 254/2015 Sb., za který jí náleží náhrada ve výši 300 Kč určená podle § 3 odst. 3 nařízení č. 254/2015 Sb.,
- a z náhrady cestovného v celkové výši 5.979,97 Kč (2x cesta Brno – Praha a zpět).

- 69 Vzhledem k těmto skutečnostem soud přiznal druhému navrhovateli právo na náhradu nákladů řízení ve výši 2.400 Kč, sestávající z (i) náhrady nákladů účastníka řízení nezastoupeného advokátem za jeden úkon právní služby
- a. písemné podání nebo návrh ve věci samé podle § 1 odst. 3 písm. a) nařízení č. 254/2015 Sb., za který mu náleží náhrada ve výši 300 Kč určená podle § 3 odst. 3 nařízení č. 254/2015 Sb.,
 - b. písemné podání nebo návrh ve věci samé podle § 1 odst. 3 písm. a) nařízení č. 254/2015 Sb., za který mu náleží náhrada ve výši 300 Kč určená podle § 3 odst. 3 nařízení č. 254/2015 Sb.,
 - c. příprava účasti na jednání podle § 1 odst. 3 písm. b) nařízení č. 254/2015 Sb., za který mu náleží náhrada ve výši 300 Kč určená podle § 3 odst. 3 nařízení č. 254/2015 Sb.,
 - d. účast na jednání konaném 25. března 2021 podle § 1 odst. 3 písm. c) nařízení č. 254/2015 Sb., za který mu náleží náhrada ve výši 300 Kč určená podle § 3 odst. 3 nařízení č. 254/2015 Sb.,
 - e. písemné podání nebo návrh ve věci samé podle § 1 odst. 3 písm. a) nařízení č. 254/2015 Sb., za který mu náleží náhrada ve výši 300 Kč určená podle § 3 odst. 3 nařízení č. 254/2015 Sb.,
 - f. písemné podání nebo návrh ve věci samé podle § 1 odst. 3 písm. a) nařízení č. 254/2015 Sb., za který mu náleží náhrada ve výši 300 Kč určená podle § 3 odst. 3 nařízení č. 254/2015 Sb.,
 - g. písemné podání nebo návrh ve věci samé podle § 1 odst. 3 písm. a) nařízení č. 254/2015 Sb., za který mu náleží náhrada ve výši 300 Kč určená podle § 3 odst. 3 nařízení č. 254/2015 Sb.,
 - h. příprava účasti na jednání podle § 1 odst. 3 písm. b) nařízení č. 254/2015 Sb., za který mu náleží náhrada ve výši 300 Kč určená podle § 3 odst. 3 nařízení č. 254/2015 Sb.,
 - i. účast na jednání konaném 4. května 2023 podle § 1 odst. 3 písm. c) nařízení č. 254/2015 Sb., za který jí náleží náhrada ve výši 300 Kč určená podle § 3 odst. 3 nařízení č. 254/2015 Sb.

K tomu zdejší soud poznamenává, že náklady na poštovní přepravu, jakož i náklady na jízdné v místě konání sporu jsou zahrnuty v paušální náhradě.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání k Vrchnímu soudu v Praze (§ 201 obč. soud. řádu), a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Odvolání se podává u Městského soudu v Praze.

Praha, 4. května 2023

JUDr. Marie Tegérová
samosoudkyně