

## U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl ve věci žalobce (žalobkyně): a Ing. Vít R. 1968, nar. xxx, xxx, zastoupen: Mgr. Ing. Antonín Továrek, advokát, třída Kpt. Jaroše 1844/ 28, 602 00 Brno, b Ing. Bohumil ., nar. xxx, xxx, zastoupen: Mgr. Ing. Antonín Továrek, advokát, třída Kpt. Jaroše 1844/ 28, 602 00 Brno, c Ing. Aleš H., nar. xxx, xxx, zastoupen: Mgr. Ing. Antonín Továrek, advokát, třída Kpt. Jaroše 1844/ 28, 602 00 Brno, d Iva N., nar. xxx, xxx, e Ing. Luděk V., nar. xxx, xxx, f) Mgr. Ing. Petr K., nar. xxx, xxx, zastoupen: Mgr. Ing. Antonín Továrek, advokát, třída Kpt. Jaroše 1844/ 28, 602 00 Brno proti žalovanému (žalované): Heineken Česká republika, a.s., IČ 45148066, U Pivovaru 1, 270 53 Krušovice, zastoupen: JUDr. Vlastimil Pihera, Ph.D, advokátem AK Kocián Šolc Balašník, Jungmannova 24, 110 00 Praha 1, o určení přiměřené výše odškodnění

### t a k t o :

- I. Městský soud v Praze vyslovuje svoji místní nepříslušnost.
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena místně příslušnému Krajskému soudu v Ústí nad Labem.

### O d ů v o d n ě n í :

Dne 5.8.2010 byl zdejšímu soudu doručen návrh na určení přiměřené výše odškodnění podle § 190c odst. 2 obchod.zák. Emitentem je Pivovar Louny, a.s., identifikační číslo: 467 08 031, se sídlem v Ústí nad Labem, Drážďanská 80.

Emitent má sídlo v Ústí nad Labem, nikoli v Praze.

Podle § 9 odst. 3 os.ř. písm. g) je věcně příslušným Krajský soud . Podle § 200e odst. 1 o.s.ř. je zde dána místní příslušnost soudu vedoucího rejstřík společnosti, jejímiž jsou účastníci řízení akcionáři společnosti Pivovar Louny, a.s., se sídlem v Ústí nad Labem, Drážďanská 80, identifikační číslo: 467 08 031, tedy Krajského soudu v Ústí nad Labem.

Místně příslušným je v této věci podle § 85a a 87 odst. 1 písm.b) o.s.ř. tedy Krajský soud v Ústí nad Labem.

Podle § 105 o.s.ř. místní příslušnost zkoumá soud před tím, než začne jednat o věci samé. Rozhodl-li soud o věci samé bez jednání, zkoumá místní příslušnost jen před vydáním rozhodnutí. Při zkoumání místní příslušnosti se nepřihlíží k jednáním a k úkonům provedeným před věcně nepříslušným soudem a k rozhodnutím vydaným věcně nepříslušným soudem. Vysloví-li soud, že není příslušný, postoupí věc po právní moci tohoto usnesení příslušnému soudu

Městský soud v Praze proto v souladu s ust. § 105 odst. 3 o.s.ř. vyslovil svoji místní nepříslušnost a rozhodl o postoupení věci místně příslušnému soudu a po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena místně příslušnému Krajskému soudu v Brně.

**P o u ě n í :** Proti rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V Praze dne 19. září 2011

JUDr. Hana Albertová, v.r.  
samosoudkyně

Za správnost:  
Jana Fiedlerová