



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Evou Šnajdaufovou ve věci

žalobkyně: **SARL ANDERS 1**, 0611031 Le Cannet, region Provence-Alpes-Côte d'Azur, 31 Chemin des Fades, Francouzská republika, Registrační číslo: 450078589,

zastoupené JUDr. Martinem Šípem, advokátem, sídlem Tyršova 521, 390 02 Tábor,

proti

žalovaným: **1/ V. B.**, narozené xxx, bytem xxx,

2/ J. T., narozenému xxx, bytem xxx,

oběma zastoupeným Mgr. Stanislavem Breiem, advokátem, sídlem Mrkvičkova 1350/44, 163 00 Praha 6,

t a k t o :

I. Žaloba, aby byli žalovaní povinni zaplatit žalobkyni částku ve výši 118 600 EUR, **se z a m í t á.**

II. Žalobkyně je povinna zaplatit žalovaným náhradu nákladů řízení ve výši 137 008 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalovaných.

O d ů v o d n ě n í :

Shodu s prvopisem potvrzuje Ladislava Sabonová.

- [1.] Žalobou došlou soudu dne 27. 4. 2020 se žalobkyně domáhala po žalovaných úhrady žalobní částky. Uvedla, že je společníkem společnosti Chez Tonton s.r.o., IČO 07776781, sídlem V jirchářích 1265/11, Nové Město, 110 00 Praha 1 (dále také jen „společnost Chez Tonton“ nebo také jen „společnost“) s podílem na základním kapitálu ve výši 48 %. Společnost Chez Tonton vznikla dne 7. 1. 2019, jedinou jednatelkou je žalovaná 1/, žalovaný 2/ je osobou blízkou žalované 1/ a rovněž dalším společníkem společnosti s podílem na základním kapitálu ve výši 48 %. Společnost byla založena za účelem vybudování restaurace francouzského typu „Chez Tonton“. Posledním společníkem s podílem 4 % na základním kapitálu je P. O., s nímž byla domluvena spolupráce jako s šéfkuchařem. Restaurace měla být otevřena v červnu 2019. V období od prosince 2018 do května 2019 poskytla žalobkyně prostřednictvím několika plateb společnosti Chez Tonton celkem částku 118 600 EUR. Tyto platby žalobkyně specifikovala (některé byly kaucí na pronájem, jedna nájem a ostatní bez specifikace). Žalobkyně disponuje pravomocným platebním rozkazem, kterým byla společnosti Chez Tonton uložena povinnost uhradit žalobkyni 118 600 EUR s příslušenstvím. Žalobkyně podala exekuční návrh, lze předpokládat, že pohledávka je nedobytná, společnost Chez Tonton nemá žádný postižitelný majetek. Žalovaná 1/ porušila péči řádného hospodáře, nejednala s potřebnými znalostmi, nesjednala nájem předtím, než došlo k financování restaurace, nejednala čestně a loajálně vůči společnosti i vůči ostatním společníkům, nerozhodovala rozumně a racionálně, když výsledkem jejího jednání bylo uvedení společnosti do stavu, že v současnosti nemá žádný majetek. Nadto žalovaná 1/ zastírala vlastní prospěch na úkor společnosti ve spolupráci s žalovaným 2/. Žalovaný 2/ vykonával faktický vliv ve společnosti, ačkoliv nebyl jejím jednatelem, měl dispozice k účtu společnosti. Žalovaný 2/ je osobou blízkou žalované 1/ a rovněž je jediným jednatelem společnosti Global Palm Real Properties s.r.o., která získala majetkový prospěch od společnosti Chez Tonton. Žalovaný 2/ jako osoba vykonávající přímý vliv na řízení společnosti je osobou ovlivňující dle § 71 a násl. ZOK. Žalobkyně měla za to, že finanční prostředky, které vložil do společnosti Chez Tonton nebyly využity na vybudování restaurace, neboť nebyla ani uzavřena nájemní smlouva, finanční prostředky, které do společnosti vložil byly dále převedeny bez jeho souhlasu na společnost Global Palm Real Properties s.r.o.. Žalovaná 1/ a žalovaný 2/ přivedli společnost Chez Tonton do situace, kdy je bezcenná. Žalování způsobili žalobkyni škodu, s finančními prostředky společnosti nenakládali v souladu se zájmy společnosti.
- [2.] Žalování shledávali nárok žalobkyně nedůvodný. Uvedli, že v průběhu roku 2018 se žalovaný 2/ spolu s právním předchůdcem žalobkyně panem B. L. em dohodli, že otevřou v Praze restauraci „Chez Tonton“. Dne 10. 12. 2018 založili společnost Chez Tonton. Žalovaný 2/ měl ve společnosti Chez Tonton podíl 48 %, pan B. L. rovněž 48 % a 4 % získal P. O., který se měl stát šéfkuchařem. Pan B. L. následně svůj obchodní podíl ve společnosti převedl na žalobkyni. Žalovaná 1/ se stala jednatelkou společnosti. Stejně jako žalobkyně, resp. B. L., vložil i žalovaný 2/ do společnosti finanční prostředky, a to ještě více, cca 145 000 EUR. Žalovaný 2/ dohlížel na průběh rekonstrukce a kontroloval investování finančních prostředků. V závěru rekonstrukce došlo k neshodám mezi společností a pronajímatelem prostor restaurace paní M. J. S., která odmítla na základě smlouvy o budoucí nájemní smlouvě ze dne 17. 12. 2018 přistoupit k uzavření nájemní smlouvy na pronájem restaurace. Žalování o tomto informovali žalobkyni, byla svolána valná hromada společnosti Chez Tonton, kde měla být řešena celková podnikatelská a finanční situace společnosti. Žalovaná 1/ odmítla, že by nejednala s péčí řádného hospodáře nebo, že by nejednala v zájmu společnosti Chez Tonton. Žalovaný 2/ potvrdil, že je v blízkém vztahu s žalovanou 1/, proto také souhlasil, že se žalovaná 1/ stane jednatelkou společnosti. S tím ovšem souhlasili i ostatní společníci. Žalovaný 2/ jako iniciátor myšlenky otevření restaurace se podílel na všech činnostech směřujících k realizaci zamýšleného investičního záměru. Žalobkyně se prezentuje jako pasivní investor, který pouze poskytl společnosti finance, ovšem žalobkyně měla možnost podílet se na rozhodování, sledovat jak rekonstrukce probíhá a jak je nakládáno s investicemi společnosti. Žalování mínili, že žalobkyně opakovaně vznáší otázku, kde jsou finance, které vložila do společnosti Chez Tonton, avšak

žalobkyně a žalovaný 2/ veškeré investiční práce odsouhlasili. To, že investice nedopadla, není vinou žalovaných. Veškeré finance vložené společníky byly proinvestovány do stavebních prací a inventáře a jsou tedy součástí nemovitosti, v nichž rekonstrukce probíhala. Žalovaná 1/ rozhodně nevyhládala žádné finanční prostředky, nechtěla peníze od žalobkyně ani od žádného ze společníků, ani nic neslibovala. Byl to projekt společníků společnosti, projekt žalobkyně a žalovaného 2/.

- [3.] V projednávané věci soud zjistil následující skutkový stav, a to z níže uvedených důkazů.
- [4.] Z úplného výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze v oddíle C, vložka 307416 pro společnost Chez Tonton je soudu z vlastní činnosti známo, že žalobkyně je společníkem společnosti s obchodním podílem o velikosti 48 %, že žalovaný 2/ je společníkem společnosti s obchodním podílem o velikosti 48 % a že jednatelkou společnosti je žalovaná 1/.
- [5.] Z ostatních provedených důkazů nezjistil soud žádné relevantní skutečnosti pro posouzení nároku, neboť dovedl, že žalobkyně není aktivně věcně legitimována k žalobnímu nároku.
- [6.] Žalobkyně je společníkem společnosti Chez Tonton s podílem o velikosti 48 %, žalovaný 2/ je společníkem společnosti s obchodním podílem o velikosti 48 %. Žalovaná 1/ je jednatelkou společnosti.
- [7.] Podle § 157 odst. 1 zák. č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních korporacích, ve znění do 31. 12. 2020 (dále také jen „ZOK“), každý společník je oprávněn domáhat se za společnost náhrady újmy proti jednateři nebo splnění jeho případné povinnosti plynoucí z dohody podle § 53 odst. 3 a v těchto řízeních společnost zastupovat; to platí obdobně pro následný výkon rozhodnutí. Podle odstavce 2 společník nemá právo domáhat se náhrady újmy proti jednateři podle odstavce 1 tehdy, bylo-li o ní rozhodnuto podle § 53 odst. 3, ledaže ten, kdo újmu společnosti způsobil, je jejím jediným společníkem nebo osobou, která ji ovládá.
- [8.] Podle § 157 odst. 1 písm. b) ZOK společnickou žalobu lze podat také, způsobí-li společnosti újmu vlivná osoba.
- [9.] Žalobkyně je společníkem společnosti Chez Tonton, žalovaná 1/ je jednatelkou této společnosti a žalovaný 2/ je rovněž společníkem této společnosti. Z obsahu žaloby se podává, že žalobkyně má pravomocný titul, kterým byla společnosti Chez Tonton uložena povinnost uhradit žalobkyni 118 600 EUR s příslušenstvím s tím, že pohledávka žalobkyně za společností je nedobytná, neboť společnost Chez Tonton nemá žádný postizitelný majetek. Žaloba je postavena na tvrzení, že žalobkyně vložila do společnosti finanční prostředky, jejichž celková výše tvoří žalobní částku. Žalobkyně měla za to, že žalovaní porušili povinnosti a společnosti vznikla škoda. Žalovaná 1/ měla porušit povinnosti jednatelky spočívající v péči řádného hospodáře a žalovaný 2/ měl jako vlivná osoba způsobit společnosti újmu.
- [10.] Žalobní petit je žalobkyní jednoznačně vymezen tak, aby žalovaní uhradili žalobní částku žalobkyni. Z tvrzení žalobkyně se však podává, že žaloba směřuje proti členům orgánů společnosti. Žaloba je koncipována jako tzv. derivativní žaloba, jejím účelem je ochránit investory před škodlivým jednáním členů orgánů ve vztahu ke společnosti. Žaloba směřuje proti jednateři společnosti Chez Tonton (žalované 1/) a proti osobě vlivné (žalovanému 2/). Taková žaloba umožňuje společníkům vymáhat náhradu škody způsobené společnosti členem jejího orgánu. Oprávnění podat žalobu svědčí kterémukoli společníkovi. Společníci jsou v řízení zákonnými zástupci společnosti, a pokud budou mít v řízení úspěch, vymožená částka újmy náleží společnosti a vyrovnává její majetkový úbytek. U společníka v případě úspěchu žaloby dojde ke zvětšení jeho majetku pouze zprostředkovaně, projeví se ve velikosti majetku, který by připadal na jeho podíl. Přisouzená náhrada by případně zlepšila majetkovou situaci společnosti, což by se posléze příznivě projeвило i v postavení žalobkyně.

[11.] Věcná legitimace představuje hmotněprávní vztah účastníka ke konkrétní projednávané věci (předmětu řízení). Věcnou legitimaci tak má v řízení o žalobě ten, kdo je účasten právního vztahu nebo práva, o něž v řízení jde, nebo jehož právní sféry se právní vztah nebo právo týká.

[12.] Žalobkyně v řízení servala na požadavku, že žalobní částka, která má představovat vklad žalobkyně do společnosti Chez Tonton by měla být v případě úspěchu žalobkyně uhrazena žalobkyni a nikoliv společnosti Chez Tonton. Hmotněprávní vztah žalobkyně v této věci je však dán pouze tím, že by zastupovala společnost Chez Tonton jako její zákonný zástupce. Společnická žaloba sleduje náhradu újmy způsobené společností, a pokud jde o společníka samotného, nemá na jejím základě sám na úhradu své újmy nárok. Žalobkyně není v řízení aktivně věcně legitimována, aktivně věcně legitimována by byla společnost Chez Tonton, kterou by v řízení žalobkyně zastupovala. Jelikož však žalobkyně setrvala na svém požadavku, že žalobní částka by měla náležet jí a nikoliv společnosti Chez Tonton, je žaloba nedůvodná a proto ji soud ve výroku I. tohoto rozsudku zamítl.

[13.] Ve výroku II. tohoto rozsudku rozhodl soud o povinnosti žalobkyně nahradit žalovaným náklady řízení podle § 142 odst. 1 o. s. ř., když žalovaní měli ve věci plný úspěch a mají vůči žalobkyni právo na náhradu nákladů řízení v celkové výši 137 008 Kč, náklady řízení žalovaných byly tvořeny:

- náklady právního zastoupení advokáta žalovaných za 4 úkony právní služby a 21 220 Kč [§ 151 odst. 2 o.s.ř., § 7 bod 6., § 11 odst. 1 písm. a), d) a g), § 12 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (příprava a převzetí, vyjádření ze dne 17. 6. 2020 a účast na dvou jednáních, vyjádření ze dne 22. 11. 2020 soud nežádal), kurs pro přepočítání na koruny české ke dni podání žaloby],
- paušální náhradou za 4 úkony právní služby a 300 Kč za jeden úkon dle ust. § 13 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, tj. 1 200 Kč.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li povinnost uložená pravomocným rozsudkem dobrovolně splněna, lze navrhnout exekuci nebo soudní výkon rozhodnutí.

Praha dne 17. května 2022

JUDr. Eva Šnajdaufová, v. r.
soudkyně