



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Evou Šnajdaufovou ve věci

žalobce: **Ing. L. Š., MBA**, narozen dne xxx, bytem Xxx, Xxx Xxx,
zastoupen JUDr. Michalem Vejlupkem, advokátem, sídlem Hradiště
97/4, 400 01 Ústí nad Labem,

proti žalované: **SX Gxx a.s.**, IČ xxx, sídlem Xxx, Xxx,
zastoupené JUDr. Tomášem Pelikánem, advokátem, sídlem
Máchova 838/18, 120 00 Praha 2,

o 1 500 000 Kč s příslušenstvím,

takto:

I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku ve výši 1 500 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 10% ročně z této částky od 17. 10. 2019 do zaplacení.

II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 202 175,21 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám právního zástupce žalobce.

Odůvodnění:

- [1.] Žalobou došlou soudu dne 30. 1. 2020 se žalobce domáhal po žalované zaplacení žalobní částky s příslušenstvím. Uvedl, že dne 26. 6. 2018 uzavřel s žalovanou smlouvu o výkonu funkce člena představenstva. Rozhodnutím jediného akcionáře žalované společnosti PXX KXX a.s. jednající předsedou představenstva D. K. ze dne 30. 6. 2019 byl odvolán z funkce člena představenstva žalované. Žalobce měl za to, že v souladu s čl. 11. uvedené smlouvy mu náleží odstupné ve výši pětinasobku měsíční odměny za výkon funkce člena představenstva, tedy celkem částka 1 500 000 Kč. Dle smlouvy bylo mezi účastníky dohodnuto, že žalobci bude od vyplácena měsíční odměna ve výši 300 000 Kč hrubého. Žalobce vyzval žalovanou dopisem ze dne 30. 9. 2019 k úhradě odstupného. Žalovaná reagovala dopisem ze dne 24. 10. 2019, odstupné žalobci odmítla vyplátit s odkazem na údajný nevypořádaný závazek vůči žalované. Žalobce však vůči žalované žádný závazek nemá a neměl. Příslušenství představovalo zákonný úrok z prodlení z žalobní částky od 17. 10. 2019.
- [2.] Žalovaná nezpochybňovala, že byl žalobce v období od 26. 6. 2018 do 30. 6. 2019 členem představenstva žalované a ani nesporeovala, že dne 26. 6. 2018 byla mezi účastníky uzavřena smlouva o výkonu funkce člena představenstva. Žalovaná však měla za to, že žalobci nárok na odstupné nevznikl. Důvodem, proč žalobci nárok na odstupné nevznikl, bylo, že byl v pracovním poměru či jiném vztahu ke společnosti či dalším společnostem dle čl. 11. odst. 11.2 písm. a) smlouvy. Žalovaná odvolala žalobce z funkce člena představenstva ke dni 30. 6. 2019, avšak žalobce i po tomto dni vykonával funkci člena představenstva ve společnosti AXX a.s., IČ xxx, sídlem Xxx, xxx (dále také jen „společnost AXX a.s.“), tedy ve společnosti, která je dle smlouvy uvedena mezi dalšími společnostmi. Vztah žalobce ke společnosti AXX a.s. skončil až dne 3. 7. 2019. Z tohoto důvodu mu odstupné nenáleží. Žalobci dále nevznikl nárok na odstupné z důvodu dle čl. 11. odst. 11.2 písm. b) smlouvy, neboť byl odvolán pro porušování svých povinností člena představenstva. Žalovaná odkázala na čl. 4.1 smlouvy a vyjmenovala subjekty, kde byl žalobce po dobu výkonu funkce člena představenstva žalované, současně ve buď ve funkci člena dozorčí rady nebo společníkem nebo ve funkci místopředsedy představenstva, tedy, že žalobce porušil zákaz konkurence.
- [3.] Žalobce se k námitkám žalované vyjádřil v tom smyslu, že pokud žalovaná tvrdí, že žalobce vykonával funkci člena představenstva společnosti AXX a.s. až do 3. 7. 2019, pak toto není pravdou, neboť žalobce dne 30. 6. 2019 odletěl s rodinou na dovolenou, tedy fakticky v žádném vztahu ke společnosti AXX a.s. nebyl, žádnou funkci vykonávat nemohl. Pakliže žalovaná tvrdila, že žalobci nárok na odměnou nepřísluší z důvodu, že byl odvolán z funkce člena představenstva v důsledku porušování svých povinností, pak toto také není pravdou, neboť dle prohlášení jediného akcionáře žalované ze dne 28. 6. 2019 plnil žalobce funkci člena představenstva řádně a žádnou škodu žalované nezpůsobil. Tvrzení žalované považoval žalobce za ryze účelová a nepravdivá.
- [4.] V projednávané věci zjistil soud následující skutkový stav, a to z níže uvedených důkazů.
- [5.] Mezi účastníky bylo nesporné, že v období od 26. 6. 2018 do 30. 6. 2019 byl žalobce členem představenstva žalované. Mezi účastníky bylo nesporné i to, že dne 30. 6. 2019 byl žalobce z funkce člena představenstva žalované odvolán.
- [6.] Z úplného výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze v oddíle X, vložka xxx pro žalovanou je soudu známo, že jediným akcionářem žalované je společnost PXX KXX a.s., IČ: XXX, Xxx, Xxx, xxx (dále také jen „společnost PXX KXX a.s.“).
- [7.] Z úplného výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze v oddíle X, vložka xxx pro společnost AXX a.s., IČ xxx, sídlem Xxx, xxx, je soudu známo, že jediným akcionářem společnosti AXX a.s. je společnost PXX KXX a.s..

- [8.] Z úplného výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze v oddíle X, vložka xxx pro společnost PXX KXX a.s. je soudu známo, že předsedou představenstva s oprávněním samostatně jednat je D. K., dat. nar. xxx, bytem Xxx, Xxx, Xxx (dále také jen „D. K.“).
- [9.] Ze smlouvy o výkonu funkce člena představenstva ze dne 26. 6. 2018 soud zjistil, že účastníci uzavřeli smlouvu, jejíž předmětem byla úprava práv a povinností mezi žalovanou a žalobcem jakožto člena představenstva (dále také jen „smlouva“ nebo také jen „smlouva o výkonu funkce).
- [10.] Z čl. 6. odst. 6.1 smlouvy soud zjistil, že žalovaná se zavázala za výkon funkce platit žalobci odměnu ve výši 300 000 Kč měsíčně.
- [11.] Z čl. 9. odst. 9.3 písm. b) smlouvy soud zjistil, že výkon funkce zaniká odvoláním člena představenstva z funkce člena představenstva žalované.
- [12.] Z čl. 11. odst. 11.1 smlouvy soud zjistil, že zanikne-li členovi představenstva jeho výkon funkce odvoláním nebo vzdáním se funkce před uplynutím funkčního období, bude náležet členovi představenstva odstupné ve výši pětinásobku (5×) měsíční odměny.
- [13.] Z čl. 11. odst. 11.2 soud zjistil, že členovi představenstva nenáleží odstupné v těchto případech: a) člen představenstva bude odvolán pro porušování svých povinností jako člena představenstva nebo b) po skončení výkonu funkce bude člen představenstva pracovním poměru či jiném vztahu k žalované či „Dalším společností“.
- [14.] Z preambule, z bodu 1. smlouvy soud zjistil, že „Další společnosti“ jsou osoby, které se žalovanou tvoří koncern ve smyslu § 79 ZOK s tím, že dle písmene b) tvoří koncern se žalovanou společnost AXX a.s..
- [15.] Z listiny rozhodnutí jediného akcionáře při výkonu působnosti valné hromady žalované ze dne 30. 6. 2019 soud zjistil, že společnost PXX KXX a.s., zastoupená D. K., předsedou představenstva, učinila jako jediný akcionář žalované rozhodnutí, kterým odvolala žalobce z funkce člena představenstva žalované.
- [16.] Z dopisu žalobce žalované ze dne 30. 9. 2019 soud zjistil, že žalobce vyzval žalovanou k úhradě žalobní částky dle smlouvy a vyzval ji, aby žalobní částku žalobci uhradila ve lhůtě sedmi dnů od doručení dopisu (dále také jen „dopis žalobce“). Mezi účastníky bylo nesporné, že dopis žalobce byl žalované doručen.
- [17.] Z dopisu žalované žalobci ze dne 24. 10. 2019 soud zjistil, že žalovaná žalobci sdělila, že mu nárok na kompenzaci z důvodu porušení zákazu konkurence nenáleží, neboť v době, kdy byl odvolán z funkce člena představenstva žalované, byl současně člen představenstva společnosti AXX a.s..
- [18.] Z listiny prohlášení jediného akcionáře žalované ze dne 28. 6. 2019 soud zjistil, že společnost PXX KXX a.s., jakožto jediný akcionář žalované, jednající předsedou představenstva D. K. prohlásil, že v souvislosti s odvoláním žalobce z funkce člena představenstva žalované, plnil žalobce jako člen představenstva žalované během svého období ve funkci řádně své povinnosti s péčí řádného hospodáře a že za dobu jeho období ve funkci nezpůsobil svým jednáním žalované žádnou škodu (dále také jen „prohlášení žalované“).
- [19.] Z notářského zápisu vyhotoveného Mgr. Lukášem Valigurovi, notářem v Praze, ze dne 3. 7. 2019, sp. zn. NZ 1116/2019 soud zjistil, že společnost PXX KXX a.s. jednající D. K., předsedou představenstva, učinila rozhodnutí jediného akcionáře při výkonu působnosti valné hromady společnosti AXX a.s., a to mimo jiné rozhodnutí, kterým odvolala žalobce z funkce člena představenstva společnosti AXX a.s. (dále také jen „notářský zápis“).
- [20.] Ze screenshotu internetových stránek Xxx cestovní kancelář soud zjistil, že účastníkem

zájezdu na Xxx s datem odletu dne 30. 6. 2019 a datem příletu dne 14. 7. 2019 měl být žalobce se svou rodinou.

- [21.] Soud poučil žalobce k doplnění tvrzení, z čeho usuzuje, že byl odvolán z funkce člena představenstva společnosti AXX a.s. ke dni 30. 6. 2019, tedy že mu funkce člena představenstva ve společnosti AXX a. s. zanikal již dne 30. 6. 2019, a dále byl poučen, aby k tomu označil potřebné důkazy.
- [22.] Žalobce odkázal na svá předchozí podání a doplnil, že ke dni 30. 6. 2019 byl odvolán ze všech funkcí společností tvořících koncern se žalovanou a k prokázání svých tvrzení navrhl výslechy svědků.
- [23.] Z výslechu svědka Ing. J. Ď. soud zjistil, že u žalované pracoval od roku 2000 do roku 2019, byl obchodním ředitelem žalované, externě se žalovanou spolupracuje i v současné době. O odvolání žalobce z funkce člena představenstva se dozvěděl od zástupce akcionáře žalované pana D. K.. Svědek věděl o tom, že žalobce po odchodu odjížděl na dovolenou, přesně si nevzpomněl kdy.
- [24.] Z výslechu svědka Z. Ch. soud zjistil, že byl zaměstnancem společnosti AXX a.s. v pozici personalisty, žalobce byl jeho nadřízený. Žalobce skončil u společnosti AXX a.s. v červnu 2019, nedohodl se s panem K., jak vést podnik. Věděl o tom, že žalobce čerpal asi 14 denní dovolenou, pak už tam nebyl. Žalobce skončil u žalované současně s tím, když skončil ve společnosti AXX a.s., bylo to propojené, bylo to ke konci června 2019, k 1. 7. 2019 žalobce již ve společnosti AXX a.s. nebyl, přestal řídit porady vedení.
- [25.] Z výslechu svědka Ing. M. H. soud zjistil, že byl u žalované předsedou dozorčí rady a u společnosti AXX a.s. byl v dozorčí radě. Žalobce odešel ze žalované a ze společnosti AXX a.s. z důvodu změny v majitelské struktuře. Se žalobcem o odchodu z žalované a ze společnosti AXX a.s. hovořil, nikoliv v detailech, řekli si, že půjdou dál, měli stejné angažmá v další společnosti.
- [26.] Z výslechu žalobce soud zjistil, že jeho odchod ze společností byl plánován, osobně si vyžádal potvrzení o tzv. indemnité, jež byly zpracovány advokátní kanceláří, ovšem byly podepsány pouze dvě ze tří, měl za to, že bylo ze strany žalované účelové, že jedno prohlášení (prohlášení společnosti AXX a.s. – pozn. soudu) podepsáno nebylo. Žalobce měl od 30. 6. 2019 již jiné pracovní plány. Celá změna souvisela se změnou ve vlastnické struktuře. Měl za to, že o jeho odchodu bylo dohodnuto ke dni 30. 6. 2019, ovšem formální změny notářským zápisem byly dle jeho mínění účelově učiněny až ke dni 3. 7. 2019. Byla to ústní dohoda, široký konsensus celé skupiny PXX, byl tam pan K. a další akcionáři, bylo dohodnuto, žalobce skončí u žalované i u společnosti AXX a.s. ke konci června 2019. Do skupiny měl vstoupit nový akcionář. Otázku, jakým způsobem byl odvolán z žalované i ze společnosti AXX a.s., řešila advokátní kancelář, po návratu z dovolené mu byly předány příslušné listiny.
- [27.] Po provedeném dokazování dospěl soud k následujícímu závěru o skutkovém stavu.
- [28.] Žalobce byl v období od 26. 6. 2018 do 30. 6. 2019 členem představenstva žalované. Jediným akcionářem žalované je společnost PXX KXX a.s.. Účastníci uzavřeli dne 26. 6. 2018 smlouvu o výkonu funkce, jejíž předmětem byla úprava práv a povinností mezi žalovanou a žalobcem jakožto člena představenstva. Dne 30. 6. 2019 byl žalobce z funkce člena představenstva žalované odvolán, a to rozhodnutím jediného akcionáře - společnosti PXX KXX a.s., zastoupené D. K., předsedou představenstva. Žalobce vyzval žalovanou dopisem ze dne 30. 9. 2019 k úhradě žalobní částky dle smlouvy a vyzval ji, aby žalobní částku žalobci uhradila ve lhůtě sedmi dnů od doručení dopisu. Žalovaná žalobci dopisem ze dne 24. 10. 2019 sdělila, že mu nárok na kompenzaci z důvodu porušení zákazu konkurence nenáleží, neboť v době, kdy byl odvolán z funkce člena představenstva žalované, byl současně člen představenstva společnosti AXX a.s.. Prohlášením žalované ze dne 28. 6. 2019 společnost PXX

KXX a.s., jakožto jediný akcionář žalované, jednající předsedou představenstva D. K., prohlásila, že v souvislosti s odvoláním žalobce z funkce člena představenstva žalované, plnil žalobce jako člen představenstva žalované během svého období ve funkci řádně své povinnosti s péčí řádného hospodáře a že za dobu jeho období ve funkci nezpůsobil svým jednáním žalované žádnou škodu. Společnost PXX KXX a.s. jednající D. K., předsedou představenstva, učinila notářským zápisem rozhodnutí jediného akcionáře při výkonu působnosti valné hromady společnosti AXX a.s., a odvolala žalobce z funkce člena představenstva společnosti AXX a.s..

- [29.] Po zjištění skutkového stavu dospěl soud k důvodnosti žalobního nároku, vycházel přitom z následujícího.
- [30.] Podle § 59 odst. 1 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, ve znění účinném do 31. 12. 2020 (dále také jen „ZOK“) práva a povinnosti mezi obchodní korporací a členem jejího voleného orgánu se řídí přiměřeně ustanoveními občanského zákoníku o příkazu, ledaže ze smlouvy o výkonu funkce, byla-li uzavřena, nebo ze zákona plyne něco jiného. Ustanovení občanského zákoníku o správě cizího majetku se nepoužijí. Podle odstavce 2 smlouva o výkonu funkce se v kapitálové společnosti sjednává písemně a schvaluje ji, včetně jejích změn, nejvyšší orgán společnosti; bez tohoto schválení nenabude smlouva účinnosti. Nerozhodl-li nejvyšší orgán společnosti jinak, je schválená smlouva účinná ode dne jejího uzavření, nebo ode dne vzniku funkce, podle toho, který z těchto dnů nastal později.
- [31.] Žalobce byl v období od 26. 6. 2018 do 30. 6. 2019 členem představenstva žalované. Práva a povinnosti mezi žalovanou a žalobcem jakožto člena představenstva byla mezi účastníci upravena smlouvou o výkonu funkce ze dne 26. 6. 2018 uzavřenou v souladu s § 59 a násl. ZOK. Dne 30. 6. 2019 byl žalobce rozhodnutím jediného akcionáře - společnosti PXX KXX a.s., zastoupené D. K., předsedou představenstva, odvolán z funkce člena představenstva žalované. Žalovanému odvoláním zanikla funkce člena představenstva v žalované [čl. 9. odst. 9.3 písm. b) smlouvy].
- [32.] Mezi účastníky byl spor o tom, zdali žalobci náleží odstupné ve výši žalobní částky v souvislosti s odvoláním z funkce člena představenstva v žalované dle čl. 11. odst. 11.1 smlouvy. Žalovaná namítala, že žalobci odměna nenáleží, a to z důvodu uvedeného v čl. 11. odst. 11.2 písm. a) i b) smlouvy, tedy, že žalobce byl odvolán pro porušování povinností člena představenstva a rovněž z důvodu, že po skončení funkce člena představenstva byl žalobce v právním vztahu ke společnosti AXX a.s., která tvoří se žalovanou koncern.
- [33.] V řízení nebylo prokázáno, že by byl žalobce odvolán z funkce pro porušování povinností. Je tomu tak zejména proto, že v prohlášení žalované ze dne 28. 6. 2019 jediný akcionář žalované společnost PXX KXX a.s., jednající předsedou představenstva D. K., prohlásil, že v souvislosti s odvoláním žalobce z funkce člena představenstva žalované, plnil žalobce jako člen představenstva žalované během svého období ve funkci řádně své povinnosti s péčí řádného hospodáře a že za dobu jeho období ve funkci nezpůsobil svým jednáním žalované žádnou škodu. Soud se dále, s ohledem na prohlášení žalované, které žalovaná žalobci vydala výhradně v návaznosti na ukončení jeho funkce člena představenstva v žalované, nezabýval dalšími okolnostmi týkajícími se porušením povinností člena představenstva. Žalovaná sama prohlásila, že žalobce jako člen představenstva žalované během svého období ve funkci řádně plnil své povinnosti. Současně se veškerá tvrzení žalované, že žalobce odvolala z funkce předsedy představenstva pro porušování povinností člena představenstva, týkala výhradně čl. 4. smlouvy. Čl. 4 smlouvy označený „zákaz konkurence“ však na danou situaci nedopadá. Pro případ porušení zákazu konkurence bylo mezi účastníky v čl. 10. odst. 10.5 smlouvy sjednáno, že žalovaná nemá povinnost platit žalobci kompenzaci dle čl. 10. a násl. smlouvy. Porušení zákazu konkurence ze strany žalovaného by bylo případně řešenou ztrátou oprávnění čerpat kompenzaci dle čl. 10. odst. 10.5 smlouvy a nikoliv odepřením nároku na odstupné dle čl. 11.

odst. 11.2 smlouvy. Jelikož sankce pro žalobce pro případ, že by porušil zákaz konkurence, byla mezi účastníky sjednána jinými nástroji než odepřením nároku na odstupné, nezabýval se soud dále tvrzeními žalované týkajícími se skutečností, které měly prokazovat případné porušení zákazu konkurence. V řízení tak nebylo prokázáno, že by byl žalobce odvolán z funkce člena představenstva žalované pro porušování povinností dle čl. 11. odst. 11.2 písm. a) smlouvy.

- [34.] Dále se zabýval tím, zdali by žalobci nenáleželo odstupné z důvodu dle čl. 11. odst. 11.2 písm. b) smlouvy, podle něhož členovi představenstva nenáleží odstupné v případě, že po skončení funkce bude člen představenstva pracovním poměru či jiném vztahu k žalované či „Dalším společností“. Žalovaná namítala, že žalobce byl po skončení funkce členem představenstva ve společnosti AXX a.s.. Společnost AXX a.s. je v preambuli, bodu 1. písmene b) smlouvy o výkonu funkce uvedena mezi společnostmi, které se žalovanou tvoří koncern ve smyslu § 79 ZOK.
- [35.] Žalobce byl odvolán z funkce člena představenstva společnosti AXX a.s. notářským zápisem ze dne 3. 7. 2019, a to rozhodnutím jediného akcionáře společnosti AXX a.s., společností PXX KXX a.s., jednající D. K., předsedou představenstva. Vztah žalobce ke společnosti AXX a.s. byl ukončen ke dni 3. 7. 2019, tedy pouze tři dny poté, co žalobci skončila funkce člena představenstva v žalované. Žalobce v řízení prokázal, že měl důvodně za to, že mu ke dni 30. 6. 2019 zanikly funkce v celém koncernu. Jeho tvrzení bylo v řízení prokázáno následujícím. Žalobce dne 30. 6. 2019 odletěl na dovolenou. Skutečnost, že žalobce byl od 30. 6. 2019 na dovolené, vyplynula nepřímou i ze svědeckých výpovědí Ing. J. Ď. (*věděl o tom, že žalobce po odchodu odjížděl na dovolenou, přesně si nevzpomněl kdy*), Z. Ch. (*žalobce čerpal asi 14 denní dovolenou, pak už tam nebyl*). Tito svědci, přestože nebyli obeznámeni s přesným termínem odjezdu žalobce na dovolenou, věděli, že žalobce na dovolenou odjížděl. Ze svědeckých výpovědí vyplynulo i to, že shodně svědci měli za to, že žalobce končí svou činnost ve vztahu ke všem společnostem tvořícím se žalovanou koncern. Svědek Z. Ch. uvedl, že *žalobce skončil u žalované současně s tím, když skončil ve společnosti AXX a.s., bylo to propojené, bylo to ke konci čerma 2019, ke 1. 7. 2019 žalobce již ve společnosti AXX a.s. nebyl, přestal řídit porady vedení*. Svědek Ing. M. H. uvedl, že *žalobce odešel ze žalované a ze společnosti AXX a.s. z důvodu změny v majitelské struktuře. Se žalobcem o odchodu z žalované a ze společnosti AXX a.s. hovořil, nikoliv v detailech, řekli si, že přijdou dál, měli stejně angažmá v další společnosti*.
- [36.] Žalobce při svém výslechu uvedl, že od 30. 6. 2019 měl již jiné pracovní plány a proto měl za to, že bylo dohodnuto o jeho odchodu ke dni 30. 6. 2019. Žalobce odletěl dne 30. 6. 2019 na dovolenou. Po návratu z dovolené měl již angažmá v jiné společnosti. Až po návratu z dovolené obdržel příslušné listiny související s jeho odvoláním z žalovaného i ze společnosti AXX a.s..
- [37.] Žalobce byl sice z funkce člena představenstva společnosti AXX a.s. odvolán až dne 3. 7. 2019, tedy tři dny poté co byl odvolán z funkce člena představenstva žalované, ovšem v řízení bylo prokázáno, že ukončení vztahu žalobce k žalované časově i funkčně souviselo s ukončením vztahu žalobce i se společností AXX a.s.. Formální ukončení vztahu žalobce ke společnosti AXX a.s. bylo sice učiněno notářským zápisem až dne 3. 7. 2019, ovšem fakticky žalobce ve vztahu ke společnosti AXX a.s. již po 30. 6. 2019 nebyl.
- [38.] Soud tedy po provedeném dokazování dovedl, že žalobci odstupné dle čl. 11. odst. 11.1 smlouvy náleží. Žalobce neporušil povinnosti člena představenstva, což vyplývá z prohlášení žalované. Žalobce byl sice tři dny po ukončení výkonu funkce člena představenstva v žalované v právním vztahu ke společnosti AXX a.s., ovšem tento vztah byl pouze formální. Lze mít za to, že k odvolání žalobce z funkce člena představenstva ve společnosti AXX a.s. došlo účelově až dne 3. 7. 2019, na základě notářského zápisu, aby ze strany žalované nevznikla povinnost uhradit žalobci odstupné. Jedinému akcionáři žalované, který je rovněž jediným akcionářem společnosti AXX a.s., společností PXX KXX a.s., za níž samostatně jedná D. K., nic nebránilo

odvolat žalobce z funkce člena představenstva společnosti AXX a.s. neformálním odvoláním stejně jako tak bylo učiněno v případě odvolání žalobce z funkce člena představenstva žalované. Odvolání notářským zápisem zákon nevyžaduje.

[39.] S ohledem na to, že soud dovodil, že třídní vztah žalobce ke společnosti AXX a.s. po ukončení výkonu funkce předsedy představenstva v žalované byl pouze formální, a nelze hovořit o právním vztahu ve smyslu čl. 11. odst. 11. 2 písm. b) smlouvy, pak žalobci náleží odstupné dle čl. 11. odst. 11. 1 smlouvy. Odměna dle čl. 11. odst. 11. 1 smlouvy náleží žalobci ve výši pětinásobku měsíční odměny (čl. 6. odst. 6.1 smlouvy), tedy celkem 5 x 300 000 Kč, tj. 1 500 000 Kč. Jelikož bylo v řízení prokázáno, že žalobci odměna dle smlouvy náleží, soud ve výroku I. tohoto rozsudku žalobě vyhověl a žalovanému uložil povinnost k úhradě žalobní částky včetně příslušenství představujícího zákonný úrok z prodlení z žalobní částky ode dne následujícího marného uplynutí splatnosti dle výzvy žalobce (dopis žalobce) dle nařízení vlády č. 351/2013 Sb. (§ 1958 odst. 2 a § 1970 obč. zák.).

[40.] Ve výroku II. tohoto rozsudku rozhodl soud o povinnosti žalované nahradit žalobci náklady řízení podle § 142 odst. 1 o. s. ř., když žalobce měl ve věci plný úspěch a má vůči žalované právo na náhradu nákladů řízení v celkové výši 202 175,21 Kč, náklady řízení žalobce byly tvořeny:

- vynaloženým soudním poplatkem ve výši 75 000 Kč (§ 137 odst. 1 o. s. ř.);
- náklady právního zastoupení advokáta žalobce za 7 úkonů právní služby a 14 300 Kč [§ 151 odst. 2 o.s.ř., § 9 odst. 3 písm. a), § 11 odst. 1 písm. a), d) a g), § 12 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (příprava a převzetí, předžalobní výzva, žaloba, doplnění žaloby dle výzvy soudu a účast na třech jednáních, jedno doplnění ze dne 27. 1. 2021 soud nežádal)],
- paušální náhradou za 7 úkonů právní služby a 300 Kč za jeden úkon dle ust. § 13 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, tj. 2 100 Kč,
- cestovným na tři jednání k soudu a zpět z místa sídla advokáta žalobce osobním motorovým vozidlem BMW s průměrnou spotřebou benzínu Natural 7 l na 100 km při ujeté vzdálenosti Ústí nad Labem – Praha a zpět, 184 km v celkové výši 1 171,07 Kč (§ 13 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, § 157 a násl. zák. č. 262/2006 Sb., a vyhl. č. 589/2020 Sb.)
- náhrada advokáta za čas promeškaný cestou k soudu a zpět na 3 jednání v rozsahu 6 půlhodin po 100 Kč za půlhodinu, tj. celkem 2 100 Kč, (§ 14 odst. 1 a 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif),
- náhrady DPH ve výši 21 % z odměny za zastupování a z náhrad, kterou je advokát povinen z odvést podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty (§ 137 odst. 3 o. s. ř.) ve výši 21 462 Kč.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného. Nebude-li povinnost uložená pravomocným rozsudkem dobrovolně splněna, lze navrhnout exekuci nebo soudní výkon rozhodnutí.

Praha 12. října 2021

JUDr. Eva Šnajdaufová
soudkyně