

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudkyně JUDr. Kateřinou Malíkovou ve věci

- navrhovatelů: **a) Ing. M. Ch.**, narozen xxx
bytem xxx, xxx,
zastoupeného Mgr. Tomášem Nachtigallem, advokátem
sídlem Pravdova 1077, 342 01 Sušice
- b) V. F.**, narozen xxx
bytem xxx, xxx
- c) OSDA-ČR Elektrárna Kolín, pobočný spolek**, IČO 751 13 171
pobočný spolek zakladatele Ochranné Sdružení Drobných Akcionářů
OSDA, z.s.
sídlem Nádražní 532/125, 702 00 Ostrava
- za účasti: **1/ Veolia Energie Kolín, a.s.**, IČO 451 48 091
sídlem Tovární 21, 280 63 Kolín V
- 2/ Veolia Energie ČR, a.s.**, IČO 451 93 410
sídlem 28. října 3337/7, 709 74 Ostrava
- obě společně zastoupeni JUDr. Martinem Šebkem, advokátem
sídlem kanceláře Moravská 52, 120 00 Praha 2

o přezkoumání přiměřenosti protiplnění,

takto:

- I. Protiplnění za kmenovou akcii v listinné podobě na majitele o jmenovité hodnotě 1 400 Kč, emitované společností Elektrárna Kolín a.s., IČO 451 48 091, sídlem Tovární 21, Kolín V, stanovené a vyplacené hlavním akcionářem Veolia Energie ČR, a.s., IČO 451 93 410 (dříve Dalkia Česká republika a.s.) sídlem 28. října 3337/7, 709 74 Ostrava, ve výši 3 856 Kč je nepřiměřená. Přiměřené protiplnění za kmenovou akcii v listinné podobě o jmenovité hodnotě 1 400 Kč emitované společností Elektrárna Kolín a.s., se sídlem Tovární 21, Kolín V, IČO 451 48 091, je ve výši 6 517,59 Kč.**
- II. Účastnice 1/ Veolia Energie Kolín, a.s. a 2/ Veolia Energie ČR, a.s. jsou povinny zaplatit navrhovateli a) Ing. M. Ch. na náhradě nákladů řízení před soudem prvního stupně 112 699,75 Kč, k rukám jeho advokáta Mgr. Tomáše Nachtigalla, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.**
- III. Účastnice 1) Veolia Energie Kolín, a.s. a 2) Veolia Energie ČR, a.s. jsou povinny zaplatit navrhovateli b) V. F. na náhradě nákladů před soudem prvního stupně 38 181,04 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.**

- IV. Účastnice 1) Veolia Energie Kolín, a.s. a 2) Veolia Energie ČR, a.s. jsou povinny zaplatit navrhovateli c) OSDA-ČR Elektrárna Kolín, pobočný spolek na náhradě nákladů před soudem prvního stupně 2 000 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.**
- V. Účastnice 1/ Veolia Energie Kolín, a.s. a 2/ Veolia Energie ČR, a.s. jsou povinny společně a nerozdílně zaplatit Českému státu na účet Městského soudu v Praze na soudním poplatku 1 000 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.**
- VI. Účastnice 1/ Veolia Energie Kolín, a.s. a 2/ Veolia Energie ČR, a.s. jsou povinny zaplatit Českému státu na účet Městského soudu v Praze 117 421,63 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.**

Odůvodnění:

1. Podáním ze dne 31. 7. 2007 se navrhovatelé, jakožto minoritní akcionáři účastnice 1/ společnosti Elektrárna Kolín a.s., IČO 451 48 091 (nyní Veolia Energie Kolín, a.s., dále také jen „Elektrárna Kolín a.s.“), domáhali určení přiměřeného protiplnění po přechodu akcií v jejich vlastnictví, na akcionáře hlavního – účastnici 2/ - v důsledku rozhodnutí valné hromady podle ust. § 183i až § 183m obchodního zákoníku.
2. Dne 8. 6. 2007 rozhodla mimořádná valná hromada společnosti Elektrárna Kolín a.s. o přechodu všech účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře, čímž na něj přešly všechny kmenové, listinné akcie ve formě na majitele ve vlastnictví minoritních akcionářů. Dle navrhovatelů byla stanovena výše protiplnění, kterou měli obdržet jako minoritní akcionáři po uskutečněním přechodu, neadekvátní a neodpovídala skutečné hodnotě jejich majetkových podílů ve společnosti. Protiplnění ve výši 3 856 Kč za akcií o jmenovité hodnotě 1 400 Kč, které jim účastnice 2/ nabídla, považují za nedostatečné a vzhledem k tehdejšímu obrazu společnosti Elektrárna Kolín a.s. za zcela nepřiměřené, neboť právě v tuto chvíli začala být po náročné restrukturalizaci účast ve společnosti výrazně rentabilní (poprvé byla dividendy vyplacena v roce 2006). Poukazují na skutečnost, že výše protiplnění byla stanovena znaleckým posudkem vypracovaným na základě objednávky hlavního akcionáře – účastnice 2/ za smluvní odměnu. Znalecký posudek považují za neobjektivní, netransparentní, vypracovaný za účelem redukovat, tj. optimalizovat dle představ objednatele, cenu, která by měla být minoritním akcionářům, navrhovatelům, vyplacena jako kompenzace za nedobrovolně odevzdaný majetkový podíl. Obsáhle rozvádějí argumenty zpochybňující jeho správnost a podotýkají, že o neobjektivnosti a účelovosti znaleckého posudku vypovídá i skutečnost, že rozhodnutím ČNB musel být původní znalecký posudek přepracován. Rovněž zmiňují zák. č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a mezinárodní oceňovací principy, které nebyly dodrženy. Navrhli nechat vypracovat nový znalecký posudek, na základě zadání soudu, jenž zajistí nestrannost při prokázání přiměřenosti protiplnění za akcií o nominální hodnotě 1 400 Kč. Navrhovatel b) nad rámec shora uvedeného soudu sdělil, se cítí silně poškozen, protože z případných dividend by měl dlouhodobě větší částku, než může dostat v rámci výkupu. Způsob výkupu, jak je stanoven, je dle jeho názoru nespravedlivý. Požadoval totéž, co navrhovatel a), tj. že za akceptovatelnou cenu považuje částku ve výši 5 539,95 Kč s tím, že cena přiměřená je 6 517,59 Kč, která byla realizována u předchozích výkupů akcií, když účastnice 2/ vykupovala akcie od ostatních akcionářů, aby získala majoritu ve společnosti Elektrárna Kolín a.s.

3. Účastnice 2/ s nároky navrhovatelů nesouhlasila a jako nedůvodné je v celém rozsahu a v každé jednotlivé části odmítla. Současně odmítla argumentaci návrhu a tvrzení v ní obsažená za ryze účelová a nepravdivá. Podotkla, že v České republice není žádným právním předpisem stanoven způsob ocenění podniku ani jeho postupy, zpochybnila postup při oceňování podle zák. č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku, který se na danou situaci nehodí. Mezinárodní standardy při oceňování podniků zmíněné navrhovateli nejsou pro Českou republiku závazné a s navrhovatelem zmiňovanými zásadami určování přiměřeného protiplnění v SRN polemizuje. Dále obsáhle objasňuje správnost znalecem použitých metod ocenění podniku. Metodiku ocenění považuje za zcela obvyklou a v souladu s postupy požadovanými orgánem dozoru, tj. ČNB.
4. Soud ustanovil znalecký ústav BDO Appraisal services – Znalecký ústav s.r.o., IČO 275 99 582, sídlem Muchova 240/6, 160 00 Praha 6, který měl stanovit výši přiměřeného protiplnění za akcii o jmenovité hodnotě 1 400 Kč. Ze zpracovaného znaleckého posudku č.10-3-2011/48 ze dne 10. 3. 2011 a doplňujícího výslechu znalce učinil závěr, že přiměřená hodnota akcií je 4 695 Kč. Na základě takto znalce zjištěné ceny pak usnesením ze dne 13. 6. 2013, č. j. 72 Cm 304/2007-318 rozhodl, že přiměřené protiplnění za kmenovou akcii v listinné podobě o jmenovité hodnotě 1 400 Kč je ve výši 4 695 Kč (výrok I). K odvolání jak navrhovatelů, tak účastnic Vrchní soud v Praze usnesením ze dne 23. 10. 2015 č. j. 7 Cmo 595/2013-446 tento výrok I potvrdil.
5. Nejvyšší soud k dovolání navrhovatele a) svým usnesením ze dne 26. 4. 2018 č. j. 29 Cdo 3024/2016-492 usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 23. 10. 2015 č. j. 7 Cmo 595/2013-446, v němž byl potvrzen výrok I Městského soudu v Praze ze dne 13. 6. 2013, č. j. 72 Cm 304/2007-318 jakož i výrok I Městského soudu v Praze ze dne 13. 6. 2013, č. j. 72 Cm 304/2007-318 a zároveň vrátil v tomto rozsahu soudu prvního stupně k dalšímu řízení se závazným právním názorem.
6. Mezi účastníky je nesporný tento skutkový stav, který byl osvědčen i listinnými důkazy.
7. Navrhovatelé byli akcionáři společnosti Elektrárna Kolín a.s., když navrhovatel c) vznikl dne 1. 4. 2007 jako sdružení (podle zák. č. 83/1990 Sb. o sdružování občanů), jež bylo ke dni 1. 1. 2014 přeměněno na spolek a organizační jednotky na pobočný spolek Ochranného sdružení Drobných akcionářů, IČO 266 73 631.
8. Účastnice 2/ nabyla 90,3 % akciového podílu ve společnosti Elektrárna Kolín a.s. (tj. 141 131 kusů akcií) převodem akcií dne 1. 2. 2007, a tak se stala společnost Elektrárna Kolín a.s. součástí skupiny Dalkia v ČR. Celkové náklady na pořízení investice ve společnosti Elektrárna Kolín a.s. činily 919 834 000 Kč. Kupní cena jedné akcie tak činila 6 517,59 Kč. Účastnice 2/ vyplatila navrhovatelům protiplnění ve výši stanovenou znalce 3 856 Kč za akcii (*prokázáno* nespornými tvrzeními účastníků, výroční zprávou za rok 2006 společností Dalkia Česká republika, a.s. – nyní účastnice 2/).
9. Česká národní banka svým rozhodnutím č. j. Sp/544/109/2007-2007/6307/540 ze dne 17. 4. 2007 udělila předchozí souhlas podle § 183i odst. 5 obchodního zákoníku k přijetí usnesení valné hromady Elektrárny Kolín a.s. o přechodu všech účastnických cenných papírů této společnosti na účastnici 2/ jako hlavního akcionáře společnosti, a to za protiplnění dle znaleckého posudku vypracovaného znalce Ing. Radimem Dědicem ve výši 3 856 Kč za jednu kmenovou akcii na majitele o jmenovité hodnotě 1 400 Kč (*prokázáno* znaleckým posudkem č. 82/2007 ze dne 11. 4. 2007 vypracovaného znalce Ing. Radimem Dědicem, soudním znalce

pro obor ekonomika, rozhodnutím ČNB č.j. Sp/544/109/2007-2007/6307/540 ze dne 17. 4. 2007, nespornými tvrzeními účastníků).

10. Usnesení mimořádné valné hromady společnosti Elektrárna Kolín a.s. ze dne 8. 6. 2007, kterým bylo rozhodnuto o přechodu všech účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře, bylo zapsáno do obchodního rejstříku dne 19. 6. 2007, a oznámení o zápisu tohoto usnesení do obchodního rejstříku bylo zveřejněno v Obchodním věstníku č. 27/2007 dne 4. 7. 2007. Společnost měla ke dni konání této valné hromady základní kapitál ve výši 218 796 200 Kč, rozvržený na 156 283 kusů akcií ve formě na majitele o jmenovité hodnotě jedné akcie 1 400 Kč v listinné podobě (*prokázáno* nespornými tvrzeními účastníků, obchodním věstníkem č. 27/2007, úplným výpisem z obchodního rejstříku).
11. Po právní stránce soud věc posoudil následovně. Dle ust. § 3028 odst. 1 o.z. (č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku) se tímto zákonem řídí práva a povinnosti vzniklé ode dne nabytí jeho účinnosti. Dle odst. 2 není-li dále stanoveno jinak, řídí se ustanoveními tohoto zákona i právní poměry, týkající se práv osobních, rodinných a věcných; jejich vznik, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se však posuzují podle dosavadních právních předpisů. V této věci mají tedy být s ohledem na výše uvedené a podání návrhu (31. 7. 2007) v této věci aplikována příslušná ustanovení zák. č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku ve znění účinném do 31. 3. 2008 (dále jen „ObchZ“), ustanovení zák. č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku (dále jen „ObčZ“) a dále zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“) ve znění účinném do 31. 12. 2013.
12. Podle § 183i odst. 5 věta první ObchZ, k přijetí usnesení valné hromady o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů společnosti na osobu hlavního akcionáře se vyžaduje předchozí souhlas České národní banky, který nesmí být starší než 3 měsíce, jinak je usnesení valné hromady neplatné.
13. Podle § 183k odst. 1 ObchZ, mohou vlastníci účastnických cenných papírů od okamžiku obdržení pozvánky na valnou hromadu, případně od okamžiku oznámení jejího konání požádat soud o přezkoumání přiměřenosti protiplnění; není-li toto právo využito do měsíce ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady podle § 183l do obchodního rejstříku, zaniká.
14. Podle § 183m odst. 1 ObchZ mají oprávněné osoby právo na protiplnění v penězích, jehož výši určí hlavní akcionář; hlavní akcionář doloží přiměřenost protiplnění znaleckým posudkem, který nesmí být starší než 3 měsíce ke dni doručení žádosti podle § 183i odst. 1 ObchZ a jehož výši přezkoumá Česká národní banka.
15. Podle § 183c odst. 3 ObchZ musí být cena nebo směnný poměr uvedené v povinné nabídce převzetí přiměřené hodnotě účastnických cenných papírů. Při stanovení ceny pro účely povinné nabídky převzetí při ovládnutí společnosti se přihlédne k váženému průměru z cen, za něž byly uskutečněny obchody těmito cennými papíry v době 6 měsíců před vznikem povinnosti učinit nabídku převzetí, které byly evidovány centrálním depozitářem podle odstavce 4 (dále jen "průměrná cena"). Jestliže akcionář nebo osoba jednající s ním ve shodě nabyta v posledních 6 měsících cenné papíry, které jsou předmětem nabídky převzetí, za cenu vyšší, než je průměrná cena (dále jen "prémiová cena"), nesmí být cena navrhovaná v nabídce převzetí nižší než prémiová cena snižená až o 15 %, jestliže stanovy tuto odchylku nevyklučují nebo nezpřísňují. Takto snižená prémiová cena nesmí být nižší než průměrná cena.

16. Mezi účastníky nebyly sporné procedurální podmínky vytěsnění drobných akcionářů, tj. že mimořádná valná hromada společnosti Elektrárna Kolín a.s. rozhodla o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů společnosti na hlavního akcionáře účastníci 2/ s předchozím souhlasem ČNB, a že navrhovatelé požádali v zákonné lhůtě soud o přezkoumání přiměřenosti protiplnění za přechod jejich akcií. Sporná mezi nimi byla výše protiplnění stanovená na základě znaleckého posudku č. 82/2007 ve spojení s rozhodnutím ČNB o udělení souhlasu podle § 183i odst. 5 věta první ObchZ, v tehdy platném znění. S ní navrhovatelé nesouhlasili. Proto soud ke stanovení výše přiměřeného protiplnění za jednu akcií obchodní společnosti Elektrárna Kolín a.s. nechal vypracovat na zúčastněných stranách nezávislý znalecký posudek, který doplnil výsledkem znalce. Znalecký posudek a jeho doplnění stanovily výši přiměřeného plnění za akcií společnosti Elektrárna Kolín a.s. ve výši 4 695 Kč.
17. Nejvyšší soud ČR, který zrušil rozhodnutí jak prvoinstančního, tak odvolacího soudu, kterým byla určena přiměřená hodnota protiplnění ve výši 4 695 Kč ve svém rozhodnutí ze dne 26. 4. 2018 č. j. 29 Cdo 3024/2016-492 uzavřel, že „přiměřené protiplnění za účastnické cenné papíry, které přecházejí na hlavního akcionáře v důsledku postupu podle § 183i a násl. ObchZ, zásadně nesmí být nižší, než činila kupní cena, za kterou hlavní akcionář nabyl účastnické cenné papíry bezprostředně předtím, než požádal o svolání valné hromady podle § 183i odst. 1 ObchZ; to platí i tehdy, šlo-li o tzv. prémiovou cenu, zahrnující přírážku za získání majority.“
18. Účastnice 2/ namítala, že cena za akcií by měla být snížena o 15 %, jelikož v sobě zahrnuje tzv. přírážku za získání majority. Nejvyšší soud se ve svém rozhodnutí touto otázkou rovněž zabíral a ve svých úvahách došel k závěru, že má-li být protiplnění poskytované následně v rámci vytěsnění spravedlivé, je třeba umožnit vytěsněným menšinovým akcionářům, aby na dosažené přírážce participovali. Je nutné posuzovat časovou souslednost nabytí majority za tzv. prémiovou cenu a okamžik vytěsnění minoritních akcionářů. Z provedeného dokazování vyplynulo, že majoritu (90,3 %) účastnice 2/ nabyla smlouvou 1. 2. 2007 a již dne 8. 6. 2007 se konala valná hromada (odsouhlasená ČNB), která rozhodla o přechodu všech účastnických cenných papírů podle § 183i ObchZ, po 127 dnech od získání majoritního podílu ve společnosti. Je tedy spravedlivé, aby při stanovení výše protiplnění bylo přihlédnuto k této akviziční ceně (prémiové) ceně, neboť jí bylo dosaženo pouhých 127 dní (4 měsíců) před vytěsněním. Navíc srážka 15 %, upravená v § 183c odst. 3 ObchZ nebyla dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/25/ES ze dne 21. 4. 2004 o nabídkách převzetí, aplikovatelná ani u nabídek převzetí, a proto není pro případ vytěsnění použitelná.
19. Soud veden závěry Nejvyššího soudu ČR rozhodl na základě skutkových zjištění, tj. účastnice 2/ nakoupila 90,3 % akcií dne 1. 2. 2007 (tedy těsně předtím, než podala žádost podle § 183i odst. 1 ObchZ a 4 měsíce předtím, než valná hromada společnosti o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů společnosti na hlavního akcionáře) za cenu 6 517,59 Kč za jednu akcií. Soud proto určil, že přiměřená výše protiplnění je 6 517,59 Kč.
20. O nákladech řízení u soudu všech stupňů ve vztahu navrhovatele **a) Ing. M. Ch.** vůči účastnicím 1/ Veolia Energie Kolín, a.s. a 2/ Veolia Energie ČR, a.s. soud rozhodl dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. Navrhovatel tak má nárok na plnou náhradu nákladů řízení, neboť byl ve věci zcela úspěšný a náleží mu tak náhrada nákladů řízení včetně odměny za zastupování, hotových výdajů jeho advokáta, náhrady za ztrátu času, cestovné a náhrady za daň z přidané hodnoty, jelikož advokát navrhovatele je plátcem této daně dle vyhl. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif – dále jen „AT“). Náklady řízení před soudem prvního stupně tvoří odměna advokáta za úkony učiněné do 31. 12. 2012 dle § 9 odst. 3 písm. a) z tarifní hodnoty 25 000 Kč, tj. dle § 7 bod 5 částka 2 100 Kč za 1 úkon právní služby, kterých dle § 11 AT vykonal advokát celkem 6,5, a to převzetí věci, písemná

podání k soudu ze dnů 3. 12. 2010, 12. 10. 2011, 17. 4. 2012, účast u ústních jednání ve dnech: 22. 3. 2012, 24. 5. 2012, a 1/2 za sepis odvolání do znalečného ze dne 21. 5. 2012, (tj. celkem 15 750 Kč). Za úkony učiněné po 31. 12. 2012 dle § 9 odst. 4 písm. c) z tarifní hodnoty 50 000 Kč, tj. dle § 7 bod. 5 částka 3 100 Kč za 1 úkon právní služby, které dle § 11 vykonal advokát celkem 3, a to: písemné podání k soudu ze dne 30. 4. 2013, účast u ústních jednání ve dnech: 9. 5. 2013, 13. 6. 2013, (tj. celkem 9 300 Kč), s tím, že soud nemá za prokázané nárokované 3 porady s klientem; dále paušální náhrada hotových výdajů dle § 13 odst. 3 AT za 11 úkonů právní služby po 300 Kč (dle výše uvedené specifikace, tj. 3 300, Kč); cestovné advokáta z místa jeho sídla k soudu a zpět na dvě jednání osobním motorovým vozidlem CITROËN C4 s průměrnou spotřebou benzínu 6,4 l na 100 km při ujeté vzdálenosti 304 km, (§ 13 odst. 4 AT, § 157 a násl. zák. č. 262/2006 Sb., § 1 a 2 vyhl. č. 429/2011 Sb.), tj. 3 608 Kč; cestovné advokáta z místa jeho sídla k soudu a zpět na dvě jednání osobním motorovým vozidlem AUDI A7 s průměrnou spotřebou benzínu nafty 5,8l na 100 km při ujeté vzdálenosti 304 km, (§ 13 odst. 4 AT, § 157 a násl. zák. č. 262/2006 Sb., § 1 a 2 vyhl. č. 472/2012 Sb.), tj. 3 476 Kč; náhrada advokáta za čas promeškaný cestou k soudu a zpět v rozsahu 32 půlhodin po 100 Kč za půlhodinu, ke 4 ústním jednáním (ke každému po 8 půlhodin) tj. celkem 3 200 Kč, (§ 14 odst. 1, 3 AT); DPH ze součtu těchto částek ve výši 21 % dle § 137 odst. 3 o.s.ř., tj. 7 609,14 Kč, zaplacený soudní poplatek (§ 137 odst. 1 o.s.ř.) 1 000 Kč; záloha na znalecký posudek (§ 137 odst. 1 o.s.ř.) 25 000 Kč. **V prvním stupni má navrhovatel a) nárok celkem na 69 843,14 Kč.** Navrhovatelé a) rovněž náleží náklady řízení za odvolání dle výše uvedených ustanoveních AT, tj. za sepis odvolání ze dne 15. 7. 2013, vyjádření k odvolání účastnic ze dne 21. 8. 2013, účast na jednání u odvolacího soudu (po 3 100 Kč, tj. 9 300 Kč), 3 režijní paušály po 300 Kč (900 Kč), cestovné advokáta z místa jeho sídla k soudu a zpět na odvolací jednání osobním motorovým vozidlem AUDI A7 s průměrnou spotřebou nafty 5,8l na 100 km při ujeté vzdálenosti 304 km, tj. 1 761 Kč, náhrada advokáta za čas promeškaný cestou k soudu a zpět v rozsahu 8 půlhodin po 100 Kč (800 Kč), DPH ve výši 21 % (2 679,81 Kč) a zaplacený soudní poplatek za odvolání 2 000 Kč, **celkem za odvolací řízení 17 440,81 Kč**, když porada s klientem nebyla prokázána. Za dovolací řízení má navrhovatel a) nárok na sepis dovolání ze dne 18. 4. 2016 (3 100 Kč) a režijní paušál 300 Kč, DH ze součtu těchto částek (714 Kč) a zaplacený soudní poplatek za dovolání 10 000 Kč, **celkem za dovolací řízení 14 114 Kč**, když soud nepřiznal další úkon ve věci převzetí zastoupen pro dovolací řízení, když zastupoval tentýž advokát. Za opětovné řízení v prvním stupni pak náleží navrhovatelé a) náhrada nákladů řízení za stupování na jednání dne 25. 10. 2018 a sepis závěrečného návrhu ze dne 9. 11. 2018 (2 x 3 100 Kč), 2 režijní paušály po 300 Kč (600 Kč), cestovné advokáta z místa jeho sídla k soudu a zpět na jednání osobním motorovým vozidlem AUDI A7 s průměrnou spotřebou nafty 5,8l na 100 km při ujeté vzdálenosti 304 km, tj. 1 761 Kč, náhrada advokáta za čas promeškaný cestou k soudu a zpět v rozsahu 8 půlhodin po 100 Kč (800 Kč), DPH ve výši 21 % ze součtu těchto částek (1 961,61 Kč), **celkem 11 302,61 Kč**. Celkem činí náklady řízení navrhovatele a) **112 699,75 Kč**, které jsou splatné k rukám advokáta navrhovatele a) Mgr. Tomáše Nachtigalla ve standardní třídní lhůtě k plnění s počátkem běhu od právní moci rozhodnutí (§ 149 odst. 1, § 160 odst. 1 o.s.ř.), a to oběma účastnicemi zavázanými k zaplacení rovným dílem (tj. každý z jedné poloviny). *(výrok II)*

21. O nákladech řízení ve vztahu navrhovatele ad **b) V. F.** vůči účastníkům 1) **Veolia Energie Kolín, a.s.** a 2) **Veolia Energie ČR, a.s.** před soudem prvního stupně se rovněž opírá o ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť i tento navrhovatel byl v řízení úspěšný. Náklady řízení navrhovatele b) tvoří: cestovné z místa jeho bydliště k soudu (Třebíč – Praha, tj. 170 km) zpět (340 km) na 5 jednání osobním motorovým vozidlem PEUGEOT s průměrnou spotřebou benzínu 6,5 l na 100 km, při vzdálenosti 340 km (§ 13 odst. 4 vyhl. MSp ČR č. 177/1996 Sb., § 157 a násl. zák. č. 262/2006 Sb., § 1 a 2 vyhl. č. 357/2007 Sb. a vyhl. č. 429/2011), v roce 2008 cestovné 2 076,88 Kč [30,90 (benzin), náhrada 4,10 Kč], v roce 2012 cestovné 2 x 2 029,80 Kč [34,90 (benzin), náhrada 3,70

Kč], v roce 2013 cestovné 2 x 2 021,80 Kč [36,10 (benzin), náhrada 3,60 Kč], (celkem 10 181,04 Kč); zaplacený soudní poplatek (§ 137 odst. 1 o.s.ř.) 1 000 Kč a záloha na znalecký posudek (§ 137 odst. 1 o.s.ř.) 25 000 Kč; V odvolacím řízení pak vznikly navrhovateli b) náklad na zaplacený soudní poplatek za odvolání 2 000 Kč, když další náklady v řízení (ani za dovolání a ani za opětovné prvoinstanční řízení) nevznikly. Celkem tak má navrhovatel b) nárok na **38 181,04 Kč**, které jsou splatné ve standardní třídní lhůtě k plnění s počátkem běhu od právní moci rozhodnutí (§ 160 odst. 1 o.s.ř.), a to oběma účastnicemi zavázanými k zaplacení rovným dílem (tj. každý z jedné poloviny). (*výrok III*)

22. Výrok IV o nákladech řízení ve vztahu navrhovatele c) **OSDA-ČR-Elektrárna Kolín** vůči účastnicím 1/ Veolia Energie Kolín, a.s. a 2/ Veolia Energie ČR, a.s. před soudem všech stupňů se opírá o ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. I tento navrhovatel byl v řízení úspěšný, a má tak nárok za zaplacený soudní poplatek za odvolání 2 000 Kč, když soudní poplatek z návrhu nebyl zaplacen. Náklady řízení jsou splatné ve standardní třídní lhůtě k plnění s počátkem běhu od právní moci rozhodnutí (§ 160 odst. 1 o.s.ř.), a to oběma účastnicemi zavázanými k zaplacení rovným dílem (tj. každý z jedné poloviny). (*výrok IV*)

23. O uložení povinnosti zaplatit soudní poplatek soud rozhodl dle § 2 odst. 3 zákona o soudních poplatcích č. 549/1991 Sb. (platného v době zahájení řízení, tj. k 1. 7. 2008), dle něhož, je-li navrhovatel v řízení od poplatku osvobozen a soud jeho návrhu vyhověl, zaplatí podle výsledku řízení poplatek nebo jeho odpovídající část žalovaný, nemá-li proti navrhovateli právo na náhradu nákladů řízení nebo není-li též od poplatku osvobozen. Soud vyměřil soudní poplatek dle položky č. 2 písm. c) Sazebníku soudních poplatků ve výši 1 000 Kč za navrhovatele c) (který soudní poplatek v první instanci nezaplatil) v obecné lhůtě k plnění (§ 160 odst. 1 o.s.ř.). Dle § 2 odst. 8 jsou soudní poplatek zaplatit účastnice společně a nerozdílně (Vznikne-li více poplatníkům povinnost zaplatit poplatek, platí jej společně a nerozdílně). (*výrok V*)

24. Nákladový výrok mezi účastníky a státem je odůvodněn § 148 odst. 1 o.s.ř. Státu v řízení vznikly náklady s placením znalečného, a to v části, v níž je třeba považovat navrhovatele za plně úspěšné. Usnesení o přiznání znalečného znaleckému ústavu BDO Appraisal services – Znalecký ústav s.r.o., IČO 275 99 582, Muchova 240/6, 160 00 Praha 6 za podaný znalecký posudek znalečné v celkové výši 166 461,63 Kč nabylo právní moci dne 4. 3. 2016 a bylo znaleckému ústavu vyplaceno. Zálohu na posudek složili navrhovatelé a) a b) (tato je jim počítána jako náklad řízení), a proto náklady státu ve výši **117 421,63 Kč** jsou povinni státu nahradit obě účastnice rovným dílem (tj. každý z jedné poloviny) v obecné lhůtě k plnění (§ 160 odst. 1 o.s.ř.). (*výrok VI*)

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, může se oprávněný domáhat nuceného splnění povinnosti návrhem na výkon rozhodnutí nebo návrhem na nařízení exekuce.

Praha 19. prosince 2018

JUDr. Kateřina Malíková v.r.
soudkyně