

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl soudkyně JUDr. Kateřinou Malíkovou ve věci navrhovatelů: **a) Ing. M. Ch.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx, zastoupeného Mgr. Tomášem Nachtigallem, advokátem se sídlem Pravdova 1077, 342 01 Sušice, **b) V. F.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx, **c) OSDA-ČR-Elektrárna Kolín**, IČ 751 13 171, se sídlem Nádražní 532/157, 702 00 Ostrava, za další účasti: **1) Veolia Energie Kolín, a.s.** (dříve Dalkia Kolín, a.s.), IČ 451 48 091, se sídlem Tovární 21, 280 63 Kolín V., **2) Veolia Energie ČR, a.s.** (dříve Dalkia Česká republika, a.s.), IČ 451 93 410, se sídlem 28. října 3337/7, 709 74 Ostrava, Moravská Ostrava, oba zastoupeni JUDr. Martinem Šebkem, advokátem se sídlem Moravská 52, 120 00 Praha 2, **o přezkoumání přiměřenosti protiplnění,**

t a k t o :

- I. Účastníci 1) Veolia Energie Kolín, a.s. a 2) Veolia Energie ČR, a.s. jsou povinni zaplatit navrhovateli a) Ing. M. Ch. na náhradě nákladů řízení před soudem prvního stupně 73.352,14 Kč, k rukám jeho advokáta Mgr. Tomáše Nachtigalla, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- II. Účastníci 1) Veolia Energie Kolín, a.s. a 2) Veolia Energie ČR, a.s. jsou povinni zaplatit navrhovateli b) V. F. na náhradě nákladů před soudem prvního stupně 36.181,04 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Navrhovatel c) OSDA-ČR-Elektrárna Kolín a účastníci 1) Veolia Energie Kolín, a.s. a 2) Veolia Energie ČR, a.s. nemají vůči sobě právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Účastníci 1) Veolia Energie Kolín, a.s. a 2) Veolia Energie ČR, a.s. jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit Českému státu na účet Městského soudu v Praze na soudním poplatku 1.000,- Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- V. Účastníci 1) Veolia Energie Kolín, a.s. a 2) Veolia Energie ČR, a.s. jsou povinni zaplatit Českému státu na účet Městského soudu v Praze 117.421,63 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- VI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Podáním ze dne 31.07.2007 se navrhovatelé, jakožto minoritní akcionáři společnosti Elektrárna Kolín a.s., nyní **Veolia Energie Kolín, a.s.** (dříve též Dalkia Kolín, a.s.), domáhali určení přiměřeného protiplnění po přechodu akcií v jejich vlastnictví, na akcionáře hlavního – účastníka 2) - v důsledku rozhodnutí valné hromady podle ust. § 183i až § 183m obch. zák. Zdejší soud ve věci rozhodl usnesením č.j. 72 Cm 304/2007-318 ze dne 13.06.2013 tak, že protiplnění za kmenovou akcii v listinné podobě na majitele o jmenovité hodnotě 1.400,- Kč, emitované společností Elektrárna Kolín a.s., stanovené a vyplacené hlavním akcionářem Dalkia Česká republika a.s., (nyní Veolia Energie ČR, a.s.), ve výši 3.856,- Kč je nepřiměřená a že přiměřené protiplnění je ve výši 4.695,- Kč. Rovněž tak soud rozhodl i o nákladech řízení.

K odvolání všech účastníků Vrchní soud v Praze rozhodnutí ve věci samé potvrdil (výrok I.) jakož i výroky o náhradě nákladů řízení státu za vypracování znaleckého posudku. V ostatním nákladová rozhodnutí zrušil pro nepřezkoumatelnost, a věc vrátil soudu prvního stupně k opětovnému rozhodnutí.

Náklady řízení před soudem prvního stupně.

Náklady řízení ve vztahu navrhovatele ad **a) Ing. M. Ch.** vůči účastníkům 1) **Veolia Energie Kolín, a.s.** a 2) Veolia Energie ČR, a.s. před soudem prvního stupně. Navrhovatel a) má dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., nárok na plnou náhradu nákladů řízení, neboť byl ve věci plně úspěšný a náleží mu tak náhrada nákladů řízení včetně odměny za zastupování, hotových výdajů jeho advokáta a náhrady za daň z přidané hodnoty, jelikož advokát navrhovatele je plátcem této daně.

Náklady řízení tvoří:

- odměna advokáta dle vyhl. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif – AT)
 - o za úkony učiněné do 31.12.2012 dle § 9 odst. 3 písm. a) z tarifní hodnoty 25.000,- Kč, tj. dle § 7 bod 5 částka 2.100,- Kč za 1 úkon právní služby, kterých dle § 11 AT vykonal advokát celkem 7, a to převzetí věci, písemná podání k soudu ze dnů 03.12.2010, 12.10.2011, 17.04.2012, účast u ústních jednání ve dnech: 25.06.2008, 22.03.2012, 24.05.2012, tj. **14.700,- Kč**;
 - o za úkony učiněné po 31.12.2012 dle § 9 odst. 4 písm. c) z tarifní hodnoty 50.000,- Kč, tj. dle § 7 bod. 5 částka 3.100,- Kč za 1 úkon právní služby, kterých dle § 11 vykonal advokát celkem 3,5, a to: písemné podání k soudu ze dne 30.04.2013, účast u ústních jednání ve dnech: 09.05.2013, 13.06.2013 a ½ za sepis odvolání do znalečného, tj. celkem **10.850,-Kč**, s tím, že soud nemá za prokázané nárokované 2 úkony, a to porady s klientem;
- paušální náhrada hotových výdajů dle § 13 odst. 3 AT, za 11 úkonů právní služby (převzetí věci, písemná podání k soudu ze dnů 03.12.2010, 12.10.2011, 17.04.2013, 30.04.2013, odvolání do usnesení o znalečném, účast u ústních jednání ve dnech: 25.06.2008, 22.03.2012, 24.05.2015, 09.05.2013, 13.06.2013), tj. **3.300,- Kč**;
- cestovné advokáta z místa jeho sídla k soudu a zpět na dvě jednání osobním motorovým vozidlem CITROËN C4 s průměrnou spotřebou benzínu 6,4 l na 100 km při ujeté vzdálenosti 304 km, (§ 13 odst. 4 AT, § 157 a násl. zák. č. 262/2006 Sb., § 1 a 2 vyhl. č. 429/2011 Sb.), tj. **3.608,- Kč**;
- cestovné advokáta z místa jeho sídla k soudu a zpět na dvě jednání osobním motorovým vozidlem AUDI A7 s průměrnou spotřebou benzínu nafty 5,8l na 100

km při ujeté vzdálenosti 304 km, (§ 13 odst. 4 AT, § 157 a násl. zák. č. 262/2006 Sb., § 1 a 2 vyhl. č. 472/2012 Sb.), tj. **3.476,- Kč**;

- náhrada advokáta za čas promeškaný cestou k soudu a zpět v rozsahu 32 půlhodin po 100,- Kč za půlhodinu, ke 4 ústním jednáním (ke každému po 8 půlhodin) tj. celkem 3.200,- Kč, (§ 14 odst. 1, 3 AT), tj. **3.200,- Kč**;
- náhrada DPH ve výši 21 % z odměny za zastupování, RP, promeškaný čas a cestovného, kterou je advokát povinen odvést podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty (§ 137 odst. 3 o.s.ř.), tj. **8.218,14 Kč**,
- zaplacený soudní poplatek (§ 137 odst. 1 o.s.ř.) **1.000,- Kč**;
- záloha na znalecký posudek (§ 137 odst. 1 o.s.ř.) **25.000,- Kč**;

Celkem činí náklady řízení navrhovatele a) **73.352,14 Kč**, které jsou splatné k rukám advokáta navrhovatele a) Mgr. Tomáše Nachtigalla ve standardní třídní lhůtě k plnění s počátkem běhu od právní moci rozhodnutí (§ 149 odst. 1, § 160 odst. 1 o.s.ř.), a to oběma účastníky zavázanými k zaplacení rovným dílem (tj. každý z jedné poloviny). (*výrok I*)

Výrok II o nákladech řízení ve vztahu navrhovatele ad **b) V. F.** vůči účastníkům 1) **Veolia Energie Kolín, a.s.** a 2) **Veolia Energie ČR, a.s.** před soudem prvního stupně se rovněž opírá o ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť i tento navrhovatel byl v řízení úspěšný.

Náklady řízení navrhovatele b) tvoří:

- cestovné z místa jeho bydliště k soudu (xxx – Praha, tj. 170 km) zpět (340 km) na 5 jednání osobním motorovým vozidlem PEUGEOT s průměrnou spotřebou benzínu 6,5 l na 100 km, při vzdálenosti 340 km (§ 13 odst. 4 vyhl. MSp ČR č. 177/1996 Sb., § 157 a násl. zák. č. 262/2006 Sb., § 1 a 2 vyhl. č. 357/2007 Sb. a vyhl. č. 429/2011), v roce 2008 cestovné 2.076,88 Kč [30,90 (benzin), náhrada 4,10 Kč], v roce 2012 cestovné 2 x 2.029,80 Kč [34,90 (benzin), náhrada 3,70 Kč], v roce 2013 cestovné 2 x 2.021,80 Kč [36,10 (benzin), náhrada 3,60 Kč], celkem výši **10.181,04 Kč**;
- zaplacený soudní poplatek (§ 137 odst. 1 o.s.ř.) **1.000,- Kč**;
- záloha na znalecký posudek (§ 137 odst. 1 o.s.ř.) **25.000,- Kč**;

Celkem činí náklady řízení navrhovatele b) **36.181,04 Kč**, které jsou splatné ve standardní třídní lhůtě k plnění s počátkem běhu od právní moci rozhodnutí (§ 160 odst. 1 o.s.ř.), a to oběma účastníky zavázanými k zaplacení rovným dílem (tj. každý z jedné poloviny).

Výrok III o nákladech řízení ve vztahu navrhovatele ad **c) OSDA-ČR-Elektrárna Kolín** vůči účastníkům 1) **Veolia Energie Kolín, a.s.** a 2) **Veolia Energie ČR, a.s.** před soudem prvního stupně se opírá o ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. I tento navrhovatel byl v řízení úspěšný, avšak jemu vzhledem k tomu, že nezaplatil ani soudní poplatek, žádné náklady řízení nevznikly.

O uložení povinnosti zaplatit soudní poplatek soud rozhodl dle § 2 odst. 3 zákona o soudních poplatcích č.549/1991 Sb. (platného v době zahájení řízení, tj. k 01.07.2008), dle něhož, je-li navrhovatel v řízení od poplatku osvobozen a soud jeho návrhu vyhověl, zaplatí podle výsledku řízení poplatek nebo jeho odpovídající část žalovaný, nemá-li proti navrhovateli právo na náhradu nákladů řízení nebo není-li též od poplatku osvobozen. Soud vyměřil soudní poplatek dle položky 2 písm. c) Sazebníku soudních poplatků ve výši 1.000,- Kč v obecné lhůtě k plnění (§ 160 odst. 1 o.s.ř.). Dle § 2 odst. 8 jsou soudní poplatek zaplatit účastníci společně a nerozdílně (Vznikne-li více poplatníkům povinnost zaplatit poplatek, platí jej společně a nerozdílně).

Výrok V o nákladech řízení mezi účastníky a státem je odůvodněn § 148 odst. 1 o.s.ř. Státu v řízení vznikly náklady s placením znalečného, a to v části, v níž je třeba považovat navrhovatele za plně úspěšné. Usnesení o přiznání znalečného znaleckému ústavu BDO Appraisal services – Znalecký ústav s.r.o., IČ 27599582, Všenory, V Americe 114 za podaný znalecký posudek znalečné v celkové výši 166.461,63 Kč nabylo právní moci dne 04.03.2016 a bylo znaleckému ústavu vyplaceno. Zálohu na posudek složili navrhovatelé a) a b) (tato je jim počítána jako náklad řízení), a proto náklady státu ve výši **117.421,63 Kč** jsou povinni státu nahradit oba účastníci rovným dílem (tj. každý z jedné poloviny) v obecné lhůtě k plnění (§ 160 odst. 1 o.s.ř.).

Náklady řízení před odvolacím soudem.

Všichni účastníci (jak navrhovatelé, tak účastníci) podali do všech výroků rozhodnutí soudu prvního stupně ze dne 13.06.2013 odvolání. Ani jedné straně však nebylo vyhověno, rozhodnutí soudu prvního stupně bylo odvolacím soudem potvrzeno. Za takové situace nemá dle úspěchu ve věci nárok na náhradu nákladů řízení ani jedna ze stran, a proto ji ani jednomu z účastníků soud nepřiznal.

P o u ě n í: Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání ve lhůtě patnácti dnů ode dne jeho doručení, k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného. Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, může se oprávněný domáhat nuceného splnění povinnosti návrhem na výkon rozhodnutí nebo návrhem na nařízení exekuce.

V Praze dne 23. března 2016

JUDr. Kateřina Malíková, v.r.
soudkyně

Za správnost:
Marie Štenclová