



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Natašou Reichlovou v právní věci navrhovatele: **GRACE LMC, s.r.o.**, IČ 27382435, se sídlem Na Zámecké 9, Praha 4, PSČ140 00, právně zast.: JUDr. Jiřím Gajdarusem, advokátem, se sídlem Praha 3, Koněvova 2660/141, PSČ 130 83, za účasti: účastníka 1) **AGROTRADE, a.s.**, IČ 26729270, se sídlem Lopatecká 223/13, Praha 4, PSČ 147 00, právně zast.: Mgr. Ing. Jakubem Šnajderem, advokátem, se sídlem Ptašinského 4, Brno, PSČ 602 00, účastníka 2) **XAVERgen, a.s.**, IČ 27460363, se sídlem Žižkova 286/12, Říčany u Prahy, PSČ 251 01, právně zast.: Mgr. Rudolfem Šnajderem, advokátem, se sídlem Ptašinského 4, Brno, PSČ 602 00, o přezkoumání výše protiplnění podle ustanovení § 183k obch. zákoníku

t a k t o :

- I. **Žaloba na určení, že protiplnění ve výši 1.233,- Kč za každou jednu akcii o jmenovité hodnotě 1.773,- Kč, ve výši 943,- Kč za každou jednu akcii o jmenovité hodnotě 1.357,- Kč, ve výši 895,- Kč za každou jednu akcii o jmenovité hodnotě 1.288,- Kč, ve výši 564,- Kč za každou jednu akcii o jmenovité hodnotě 811,- Kč, ve výši 537,- Kč za každou jednu akcii o jmenovité hodnotě 772,- Kč a ve výši 455,- Kč za každou jednu akcii o jmenovité hodnotě 655,- Kč účastníka č. 2, jak bylo stanoveno valnou hromadou účastníka č. 2 konanou dne 8.12.2006 není přiměřené, a že přiměřené je protiplnění za akcie emitované účastníkem č. 2 činí dle návrhu navrhovatele za jeden kus kmenové listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1.773,- Kč částku ve výši 2.147,- Kč, za jeden kus kmenové listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1.357,- Kč částku ve výši 1.643,- Kč, za jeden kus kmenové listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1.288,- Kč částku ve výši 1.560,- Kč, za jeden kus kmenové listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě 811,- Kč částku ve výši 982,- Kč, za jeden kus kmenové listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě 772,- Kč částku ve výši 935,- Kč a**

za jeden kus kmenové listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě 655,- Kč částku ve výši 793,- Kč se z a m í t á.

- II. Navrhovatel je povinen uhradit České republice na účet Městského soudu v Praze náklady na znalečné ve výši 301.436,- Kč a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.**
- III. Navrhovatel je povinen uhradit účastníku 1) k rukám jeho právního zástupce náklady řízení v celkové výši 29.959,- Kč, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.**
- IV. Navrhovatel je povinen uhradit účastníku 2) k rukám jeho právního zástupce náklady řízení ve výši 5.872,- Kč, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.**

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem došlým zdejšímu soudu dne 9.2.2007 se navrhovatel domáhá přezkoumání výše protiplnění podle ustanovení § 183k obch. zákoníku.

Účastník 1) je hlavním akcionářem účastníka 2) ve smyslu ustanovení § 183i a násl. obch. zákoníku.

Navrhovatel je akcionářem účastníka 2), když ke dni podání tohoto návrhu je vlastníkem mimo jiné i 895 ks kmenových listinných akcií na majitele účastníka 2) o jmenovité hodnotě každé jedné akcie 655,- Kč.

Dne 8.12.2006 rozhodla mimořádná valná hromada účastníka 2) o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře podle ustanovení § 183j a násl. obch. zákoníku. Valná hromada účastníka 2) rozhodla na základě prohlášení o úschově listinných akcií ze dne 14.11.2006 a ze dne 8.12.2006, vydaných osobou oprávněnou vykonávat podle zvláštního právního předpisu úschovu a uložení cenných papírů, společností A & CM Global, Finance a.s., IČ 26257530, se sídlem v Brně, Ptašinského 4, PSČ 602 00 a na základě prohlášení společnosti AGT INVEST a.s., IČ 26729270, se sídlem Praha 4, Lopatecká 223/13, PSČ 147 00, ze dne 8.12.2006 o vlastnictví akcií, určuje, že společnost AGT INVEST, a.s., je hlavním akcionářem společnosti XAVERgen, a.s. s podílem na hlasovacích právech a základním kapitálu společnosti XAVERgen, a.s. přesahujícím 90%, neboť je vlastníkem akcií vydaných touto společností o souhrnné jmenovité hodnotě 633.066.741,- Kč, což z celkového základního kapitálu ve výši 700.000.000,- Kč činí 90,44%, a tedy, že společnost AGT INVEST, a.s. je osobou oprávněnou k přechodu vlastnického práva k akciím menšinových akcionářů dle ustanovení § 183i obch. zákoníku.

Valná hromada dále rozhodla, že schvaluje návrh usnesení předložený hlavním akcionářem a rozhoduje o přechodu všech ostatních akcií na hlavního akcionáře, to je akcií ve vlastnictví ostatních akcionářů s výjimkou hlavního akcionáře, takto: Všechny kmenové listinné ve formě na majitele o jmenovitých hodnotách každé jedné 1.773,- Kč, 1.357,- Kč, 1.288,- Kč, 811,- Kč, 722,- Kč a 655,- Kč, které nejsou ve vlastnictví hlavního akcionáře, to je akcie ve vlastnictví ostatních akcionářů, přecházejí na hlavního akcionáře, společnost AGT INVEST, a.s., přičemž vlastnické právo k akciím ostatních akcionářů přejde na hlavního

akcionáře uplynutím jednoho měsíce od zveřejnění zápisu tohoto usnesení valné hromady do obchodního rejstříku v Obchodním věstníku.

Valná hromada rozhodla o určení lhůty pro poskytnutí protiplnění tak, že ve lhůtě dvou týdnů od splnění podmínek stanovených v § 183m odst. 2 obch. zákoníku bude oprávněným osobám vyplaceno protiplnění určené hlavním akcionářem v souladu s ustanovením § 173m odst. 1, a § 183j odst. 6 a § 183i odst. 5 obchodního zákoníku na částku 1.233,- Kč za každou jednu akcii o jmenovité hodnotě 1.773,- Kč, na částku 943,- Kč za každou jednu akcii o jmenovité hodnotě 1.357,- Kč, na částku 895,- Kč za každou jednu akcii o jmenovité hodnotě 1.288,- Kč, na částku 564,- Kč za každou jednu akcii o jmenovité hodnotě 811,- Kč, na částku 537,- Kč za každou jednu akcii o jmenovité hodnotě 722,- Kč a na částku 455,- Kč za každou jednu akcii o jmenovité hodnotě 655,- Kč, jejichž přiměřenost byla hlavním akcionářem doložena znaleckým posudkem č. 105-210/2006 a dodatkem ke znaleckému posudku vypracovaným znaleckým ústavem Consulting České spořitelny, a.s., IČ 63079798, se sídlem Praha 3, Vinohradská 1632/180, PSČ 130 00, který pro ověření výše přiměřenosti protiplnění použil výnosovou metodu DCF equity.

Navrhovatel se domnívá, že výše protiplnění nebyla hlavním akcionářem a následně valnou hromadou účastníka 2) konanou dne 8.12.2006 určena přiměřeně.

Pro doložení přiměřenosti protiplnění jsou způsobilé metody ocenění, pomocí kterých se oceňuje cílová společnost jako celek, přičemž tržní hodnota čistého obchodního majetku cílové společnosti je určena dle definice mezinárodních oceňovacích standardů, tj. v souladu s mezinárodně uznávanou definicí hodnoty, za kterou by bylo možno předmět ocenění směnit k datu ocenění mezi dobrovolným kupujícím a dobrovolným prodávajícím při uzavření obchodu mezi nezávislými stranami. Přiměřená hodnota protiplnění je potom určena jako alikvótní podíl na tržní hodnotě s přihlédnutím ke skutečnosti, že vlastník cenných papírů je zbaven volby, zda a kdy cenné papíry převede na hlavního akcionáře. Tržní hodnota v každém případě musí obsahovat takzvaný nejlepšího využití. Tento předpoklad nejlepšího využití obsahuje předpoklad nejpravděpodobnějšího využití předmětu ocenění, které je fyzicky možné, právně přípustné, patřičné odůvodnitelné, finančně přijatelné a zejména ústící v nejvyšší dosažitelnou hodnotu.

Oceňovaná společnost, respektive její právní předchůdci, prošla v nedávné době řadou transformačních kroků (fúze, rozdělení, apod.), kdy vždy je v souladu s příslušnými ustanoveními obchodního zákoníku třeba ocenit jmění společnosti znalcem a výsledný základní kapitál nástupnické společnosti nesmí být nižší než ocenění jmění znalcem. Posledním takovým krokem bylo splynutí zanikajících společností XAVERgen a.s. a Otínská krůta a.s., IČ 27384837, ze kterého dne 1.7.2006 vznikl účastník 2). V rámci tohoto splynutí byla s přihlédnutím k ocenění jmění znalcem stanovena jmenovitá hodnota akcie ve výši 655,- Kč, která je nyní vyvlastňována za protiplnění ve výši 455,- Kč. S ohledem na výše uvedené tedy navrhovatel považuje znalecký posudek vypracovaný znalcem za neodpovídající požadavkům na stanovení přiměřené protihodnoty účastnických cenných papírů, které jsou předmětem práva výkupů účastnických cenných papírů hlavním akcionářem.

Z podílu majetkové účasti navrhovatele na akciovém kapitálu účastníka 2) také plyne navrhovateli navrhovaná výše určení přiměřenosti protiplnění, tedy částka ve výši 793,-Kč za jeden kus kmenové listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě 655,- Kč. Jedná se totiž o částku ve výši alikvótního podílu na účetní hodnotě čistého obchodního majetku účastníka 2) dle zahajovací rozvahy k 1.1.2006.

Jak výše navrhovatel uvádí, má za to, že výše protiplnění určená ve znaleckém posudku a schválená valnou hromadou společnosti XAVERgen, a.s. není přiměřená a odporuje obchodnímu zákoníku.

S ohledem na výše uvedené pak navrhovatel navrhuje, aby soud po projednání věci rozhodl tak, že se určuje, že protiplnění ve výši 1.233,- Kč za jednu akcii o jmenovité hodnotě 1.773,- Kč, ve výši 943,- Kč za každou jednu akcii o jmenovité hodnotě 1.357,- Kč, ve výši 895,- Kč za každou jednu akcii o jmenovité hodnotě 1.288,- Kč, ve výši 564,- Kč za každou jednu akcii o jmenovité hodnotě 811,- Kč, ve výši 537,- Kč za každou jednu akcii o jmenovité hodnotě 772,- Kč a ve výši 455,- Kč za každou jednu akcii o jmenovité hodnotě 655,- Kč účastníka 2) jak bylo stanoveno valnou hromadou účastníka 2) konanou dne 8.12.2006, není přiměřené a přiměřené protiplnění za akcie emitované účastníkem č. 2 činí dle návrhu navrhovatele za jeden ks kmenové listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1.773,- Kč částku ve výši 2.147,- Kč; za jeden kus kmenové listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1.357,- Kč částku ve výši 1.643,- Kč; za jeden kus kmenové listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1.288,- Kč částku ve výši 1.560,- Kč; za jeden kus kmenové listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě 811,- Kč částku ve výši 982,- Kč; za jeden kus kmenové listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě 772,- Kč částku ve výši 935,- Kč a za jeden kus kmenové listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě 655,- Kč částku ve výši 793,- Kč.

Podáním doručeným zdejšímu soudu dne 29.5.2007 se účastník 2) společnost XAVERgen, a.s. k věci vyjádřila v tom směru, že má za to, že ve věci není pasivně legitimován. Účastník 2) má za to, že ve sporu je pasivně legitimován pouze účastník 1) jako hlavní akcionář společnosti XAVERgen, a.s. Z uvedeného důvodu proto navrhuje, aby soudu byly předloženy důkazy, kterými navrhovatel prokáže svou aktivní legitimaci k podání žaloby. Žalobou je napadáno rozhodnutí mimořádných valných hromad společnosti XAVERgen, a.s., které se konaly dne 14.11. a 8.12.2006. Účastník 2) se domnívá, že při přípravě a konání těchto valných hromad nebyla porušena žádná ustanovení obch. zákoníku. Společnost XAVERgen, a.s. řádně umožnila akcionářům nahlédnout do spisu, doklady, které byly v sídle společnosti k nahlédnutí, prokazují celý postup přípravy valné hromady až po vlastní rozhodnutí ČNB. S odkazem na doklady, uložené v sídle společnosti zastává účastník 2) názor, že zákonný postup pro určený výše protiplnění byl dodržen. Správné rozhodnutí vydané ČNB vycházelo ze spolehlivě zjištěných skutečností, a proto podle našeho názoru zde není důvod pro přezkum tohoto přestupu. Navrhovatel, aniž by sdělil konkrétní úvahu, naznačil postup, kterým došel k výši protiplnění a nedoložil metody a meze svých úvah. Ve věci výše protiplnění se podle názoru účastníka 2) jedná pouze o zběžný nekvalifikovaný odhad. Proto účastník 2) s podaným návrhem nesouhlasí.

Podáním došlým zdejšímu soudu dne 29.5.2007 se k věci vyjádřil rovněž účastník 1) když uvedl rovněž, že dle jeho názoru není účastník 2) pasivně legitimován v daném sporu, když ustanovení § 183k odst. 3 věta první obch. zákoníku sice hovoří o závaznosti a rozhodnutí jiné výši protiplnění, ale z tohoto ustanovení nelze dovozovat pasivní legitimaci účastníka 2), jakožto společnosti, jejíž akcie byly předmětem uplatněného práva výkupu účastnických cenných papírů. Rozhodnutí, kterým soud rozhodne o výši protiplnění jinak, než jak bylo rozhodnuto valnou hromadou, je totiž závazné i pro všechny ostatní menšinové akcionáře, jejichž akce přešly na hlavního akcionáře.

Nelze souhlasit s názorem navrhovatele, že soudní rozhodnutí příznávající jinou výši protiplnění změni rozhodnutí valné hromady účastníka 2) přijaté ve věci práva výkupů účastnických cenných papírů. Rozhodnutí valné hromady nelze změnit rozhodnutím soudu, lze je pouze prohlásit za neplatné na základě zvláštního řízení o vyslovení neplatnosti valné hromady dle § 131 obch. zákoníku. Není-li však taková žaloba podána v prekluzivní lhůtě, je třeba rozhodnutí valné hromady považovat za platné a jeho závěry nelze změnit jiným způsobem. Účastník 1) dále navrhuje soudu, aby vyzval Českou národní banku ke vstupu do tohoto řízení jako vedlejšího účastníka na straně účastníka 1). Česká národní banka totiž svým rozhodnutím č.j. 45/N/141/2006-3 ze dne 13.11.2006 udělila účastníku 1) souhlas s tím, aby valná hromada účastníka 2) přijala rozhodnutí o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů této společnosti a to za protiplnění, které navrhovatel ve svém návrhu zpochybňuje. Česká národní banka vydala ve správním řízení rozhodnutí ČNB, které nabylo právní moci dne 14.11.2006 a bylo pro účastníka 1) jako hlavního akcionáře závazné. Pokud by tedy soud v rámci tohoto řízení rozhodl, že přiměřené protiplnění za akcii účastníka 2), jejichž vlastnické právo přešlo na účastníka 1) by mělo být jiné, než jak je uvedeno v rozhodnutí ČNB, mohlo by to znamenat, že ČNB nepostupovala ve správním řízení v souladu se zákonem. Podaná žaloba navíc vyznívá v tom duchu, že znalecký posudek sloužící jako základní podklad pro stanovení přiměřenosti protiplnění, byl znalce záměrně zkraslován a hodnota akcií účastníka 2) byla uměle snižována. Toto jsou velmi závažná tvrzení, která jsou v příkrém rozporu se skutečností a s postupem ČNB.

Při stanovení přiměřeného protiplnění za akcie účastníka 2) vycházel účastník 1) z tržního ocenění společnosti, provedeného znaleckým posudkem č. 1050-210/2006 vypracovaným znaleckým ústavem Consulting České spořitelny.

Znalec použil při své práci metodu diskontovaných peněžních toků (DCF), když tato metoda je objektivně uznávaná jako metoda k tržnímu ocenění obchodních společností.

Základním předmětem činnosti účastníka 2) je zemědělská výroba, přesněji živočišná výroba – líheň kuřat a jejich prodej. Předmětem prodeje jsou jednodenní kuřata – tedy živý biologický materiál, který nelze jakkoliv skladovat či vyrábět na sklad. Z toho plyne, že činnost účastníka 2) je velice citlivá na jakékoliv výkyvy v chování spotřebitelů. Jestliže poklesne poptávka po jednodenních kuřatech, musí být každý den neodebrané množství kuřat usmrceno a kafilerně znehodnoceno. Z toho vyplývá, že předmět podnikání účastníka 2) je vysoce specifický a nelze jej hodnotit běžnými kritérii průmyslových podniků, na které je patrně navrhovatel zvyklý. Účastník 2) se zemědělské výrobě věnuje trvale a dlouhodobě. Jestliže navrhovatel při nákupu akcií účastníka 2) spekuloval s likvidací účastníka 2) a rozprodeje jeho majetku, potom tato jeho spekulace byla chybná a sám musí nést důsledky svého mylného investičního rozhodnutí. Nikdy v minulosti nebyl záměr likvidace účastníka 2) nikým prezentován a rovněž tak účastník 2) je ve svém podnikání dlouhodobě konzistentní.

Pokud navrhovatel argumentuje tím, že v nedávné minulosti bylo jmění účastníka 2) respektive jeho právních předchůdců oceněno pro účely přeměn a toto ocenění bylo vyšší, pak je třeba uvést, že to bylo založeno na takzvaných substančních metodách, tedy metodách zjišťujících reprodukční hodnotu majetku společnosti, to je hodnotu, za jakou by se majetek společnosti mohl pořídit. Účelem ocenění při přeměnách, zejména fúzích je zjistit, jaký majetkový vklad využitelný pro podnikání ta která zúčastněná společnost do fúze přináší. Jestliže tedy substanční ocenění vede k vyššímu výsledku, než ocenění výnosové – DCF, nikterak to nezpochybňuje ani substanční ani výnosové ocenění, pouze to znamená, že náklady na znovupořízení stejného majetku by byly vyšší, než kolik by mohl být peněžní

přínos z tohoto majetku při daném způsobu využívání. Jednoduše řečeno, zemědělská výroba není tak rentabilní, aby se z ní zaplatilo pořízení majetku potřebného pro toto podnikání.

Navrhovatel na jedné straně obviňuje účastníka 1) a znalecký ústav Consulting České spořitelny a.s. a nepřímo i ČNB, že předložený znalecký posudek č. 1050-210/2006 je neobjektivní a zkreslený. Na druhou stranu, aniž by měl navrhovatel podklady, tvrdí, že předloží znalecký posudek dokládající odůvodněnost jeho požadavků. Jestliže navrhovatel předem a bez podkladů zná výsledek ocenění jím objednaného znalce, je předem jasné, že takovýto posudek bude zkreslený a upravený zájmem navrhovatele a že jím angažovaný znalec bude mít předem daný cíl, ke kterému má dospět. Takový posudek však nemůže být žádným nezávislým soudem připuštěn jako důkaz.

Účastník 1) je přesvědčen, že k rozhodnutí soudu není zapotřebí žádného nového znaleckého posudku, když v daném případě byl zpracován posudek znaleckým ústavem, když se jedná o posudek objektivní a zpracovaný v souladu se standardními metodami. Postup ČNB ve vazbě na správní řád a ust. § 183i odst. 5 věta čtvrtá obch. zákoníku navíc zajišťuje, že byly zohledněny i zájmy menšinových akcionářů, a i ta skutečnost, že akcionáři nemají svobodu vůle při svém rozhodování.

I když hodnota protiplnění je podložena rozhodnutím ČNB vydaným ve správním řízení, není tím samozřejmě vyloučen přezkum soudu dle § 183k odst. 1 obchodního zákoníku. Avšak s ohledem na způsob doložení přiměřenosti protiplnění a jeho přezkum ze strany ČNB, je nutno dle názoru účastníka 1) definovat možný rozsah přezkumné činnosti. Přezkum by měl být zaměřen toliko na to, zda znalecký posudek má zákonné náležitosti, zda byly při zpracování znaleckého posudku dodrženy zákonné požadavky a zda neobsahuje znalecký posudek matematické chyby.

Ze všech těchto důvodů proto účastník 1) navrhuje, aby soud vydal rozhodnutí, že se určuje, že výše přiměřeného protiplnění za akcie emitované společností XAVERgen a.s., IČ 27460363, a to kmenové listinné akcie ve formě na majitele je následující: Přiměřené protiplnění za každou jednu akcii o jmenovité hodnotě 1.773,- Kč činí 1.233,- Kč, přiměřené protiplnění za každou jednu akcii o jmenovité hodnotě 1.357,- Kč činí 943,- Kč, přiměřené protiplnění za každou jednu akcii o jmenovité hodnotě 1.288,- Kč činí 895,- Kč, přiměřené protiplnění za každou jednu akcii o jmenovité hodnotě 811,- Kč činí 564,- Kč, přiměřené protiplnění za každou jednu akcii o jmenovité hodnotě 772,- Kč činí 537,- Kč a dále, že přiměřené protiplnění za každou jednu akcii o jmenovité hodnotě 655,- Kč činí 455,- Kč.

Dne 2.11.2007 byl soudu doručen návrh navrhovatele na jmenování znalce soudem, když uvedl, že je nezbytné, aby soud v řízení jmenoval revizního znalce, který by přezkoumal přiměřenost výše protiplnění. Navrhovatel pak uvedl, že považuje za nejvhodnější, aby znalcem pro vypracování revizního posudku byl ustanoven znalecký ústav Bohemia Experts, s.r.o. znalecký ústav.

Soud na základě tohoto podnětu a i v souladu se závěry z probíhajícího jednání následně pak vydal dne 14.5.2008 usnesení č.j. 71Cm 50/2007-339, když tímto usnesením ustanovil znalecký ústav Activities a.s., se sídlem Praha 1, Platněřská 191/6, PSČ 110 00, IČ 60196891 znalcem z oboru ekonomie pro vypracování znaleckého posudku s tím, že měl stanovit výši přiměřeného protiplnění za jeden kus akcií o příslušných jmenovitých hodnotách při realizaci přechodu práva všech ostatních účastenských papírů na hlavního akcionáře obchodní společnost AGT INVEST, a.s. v souvislosti s rozhodnutím valné hromady ze dne

8.12.2006 o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře podle ustanovení § 183i a násl. obch. zákoníku, a to ke dni přechodu vlastnického práva k akciím, to je ke dni 10.2.2007. Tímto usnesením zároveň soud uložil navrhovateli, aby zaplatil zálohu na náklady důkazu znaleckým posudkem ve výši 50.000,- Kč.

Do tohoto usnesení se následně dne 17.6.2008 odvolal navrhovatel a to do výroku III. napadeného rozhodnutí. V uvedeném odvolání uvedl, že jmenování znaleckého ústavu Activities a.s. znalcem, není vyhověním návrhu navrhovatele na jmenování znalce, a proto není vyhověním návrhu navrhovatele na provedení jím navrženého důkazu. Z tohoto důvodu proto navrhovatel podal odvolání do výroku soudu o zaplacení zálohy na náklady důkazu znaleckým posudkem ve výši 50.000,- Kč. Navrhovatel má za to, že nejsou splněny podmínky pro uložení povinnosti k zaplacení zálohy na náklady důkazu. Zároveň má za to, že vzhledem k tomu, že společnost GRACE LMC, s.r.o. je minoritním akcionářem a žalovaná částka v žalobě na přezkoumání výše protiplnění proti ustanovení § 183k obch. zákoníku zdaleka nedosahuje výše zálohy na náklady důkazu znaleckým posudkem má navrhovatel za to, že výše zálohy je nepřiměřená. Následně pak navrhovatel podáním doručeným zdejšímu soudu dne 18.6.2008 vznesl námitku podjatosti soudce.

Vrchní soud v Praze usnesením č.j. 7Cmo 577/2008-361 ze dne 19.6.2009 usnesení Městského soudu v Praze ve výroku III. č.j. 71Cm 50/2007-339 zrušil a vrátil věc soudu prvního stupně k dalšímu řízení, když uvedl zejména to, že ze záhlaví napadeného usnesení nevyplývá, že by v dané věci bylo více navrhovatelů či žalobců a nevyplývá to ani z obsahu soudního spisu a předmětné usnesení neobsahuje žádné odůvodnění napadeného výroku III., ze kterého by vyplývalo, kteří konkrétní navrhovatelé mají společně a nerozdílně zaplatit soudem stanovenou zálohu. S ohledem na tyto skutečnosti je usnesení soudu prvního stupně z důvodu nesrozumitelnosti nepřezkoumatelné. Následně pak zdejší soud vydal dne 3.8.2009 usnesení č.j. 71Cm 50/2007-364, kterým vyslovil, že soud ukládá navrhovateli, aby zaplatil zálohu na náklady důkazu znaleckým posudkem ve výši 50.000,- Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení. Toto usnesení nabylo právní moci dne 17.10.2009, zároveň pak zdejší soud pod č.j. 71Cm 50/2007-375 ze dne 11.2.2010 rozhodl o tom, že znalecký ústav Activities a.s. není podjatý ve věci podání znaleckého posudku ve věci přezkoumání přiměřenosti výše protiplnění dle ustanovení § 183k obch. zákoníku. Toto usnesení nabylo právní moci dne 12.3.2010.

Dne 10.11.2010 byl pak zdejšímu soudu doručen znalecký posudek č. 746/56/2010 ke stanovení výše přiměřeného plnění za jeden kus akcie emitenta obchodní společnosti XAVERgen a.s. V návaznosti na to pak zdejší soud rozhodl dne 10.3.2011 pod č.j. 71Cm 50/2007-485 o tom, že přiznal znaleckému ústavu Activities a.s. celkově za podaný znalecký posudek odměnu ve výši 401.763,- Kč včetně DPH. Následně dne 5.4.2011 podal navrhovatel proti tomuto usnesení o stanovení odměny ve prospěch znaleckého ústavu Activities a.s. blanketní odvolání a následně pak dne 13.4.2011 podal navrhovatel návrh na přikázání věci jinému soudu z důvodu vhodnosti ve smyslu ustanovení § 12 odst. 2 o.s.ř., když tímto soudem by měl být Krajský soud v Praze. Důvodem tohoto návrhu pak byly důvodné pochybnosti o nepodjatosti soudkyně Městského soudu v Praze. K tomuto návrhu se následně vyjádřil účastník 1) a to dne 18.5.2011, když uvedl, že neshledává žádnou důvodnost návrhu na přikázání věci jinému soudu, má za to, že soud v ničem nepochybil, jedná se o standardní řízení, když soud není ve své činnosti v prodlení a jeho činnost nevykazuje žádné vady. Dále poukázal na to, že všichni účastníci mají sídlo v územní působnosti nadepsané soudu a nedomnívá se, že by přikázání věci jinému soudu bylo vhodné.

Podáním doručeným zdejšímu soudu dne 23.5.2011 navrhl navrhovatel změnu žalobního petitu a to sice v tom smyslu, že účastník 1) je povinen zaplatit navrhovateli do 3 dnů od doručení tohoto usnesení částku ve výši 67.125,- Kč. Odkázal pak na závěry Nejvyššího soudu vyjádřené v usnesení sp.zn. 29Cdo 4712/2007 ze dne 6.12.2009, kdy Nejvyšší soud ČR uvedl, že není vyloučeno, respektive je žádoucí (vzhledem k možnosti i takové rozhodnutí posléze bez dalšího využít coby exekuční titul), aby se navrhovatel domáhal návrhem podle § 183k odst. 1 obch. zákoníku zaplacení protiplnění ve výši uvedené v návrhu, popřípadě doplacení v návrhu specifikovaného rozdílu mezi výší protiplnění, vyplaceného hlavním akcionářem a výší již považuje za přiměřenou.

Vrchní soud v Praze následně svým usnesením Ncd 126/2011-517 ze dne 8.8.2011 rozhodl o tom, že návrh na přikázání věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 71Cm 50/2007, Krajskému soudu v Praze, se zamítá. Uvedl ve svém rozhodnutí zejména to, že podmínky nejsou splněny zejména pro to, že řízení u příslušného Městského soudu v Praze bylo zahájeno již v únoru 2007 a soud provedl podstatnou část dokazování. K takzvané delegaci nutné může dojít až poté, kdy bylo nadřízeným soudem pravomocně rozhodnuto o vyloučení všech soudců příslušného soudu a nemůže-li tedy příslušný soud o věci jednat, což v daném případě podle obsahu spisu dáno není. V této věci je významný nesouhlas účastníka 1), když je nutno vzít v úvahu, že použití zákonné výjimky z principu takzvaného zákonného soudce by se nemělo dít k tíži účastníka řízení, který s delegací věci projevil nesouhlas.

Podáním doručeným soudu dne 29.8.2011 pak navrhovatel odůvodnil své odvolání do přiznání odměny znaleckému ústavu, když předtím bylo soudu doručeno pouze blanketní odvolání. Zdůrazňuje mimo jiné to, že pokud soud prvního stupně přiznal znaleckému ústavu odměnu za zpracování zcela standardního znaleckého posudku odměnu ve výši přesahující 400.000,- Kč, pak postupoval v příkrém rozporu s právními předpisy upravující odměňování znalců a tlumočnicků, jakož i s obecnými procesními předpisy. Pokud si znalecký ústav za přípravu znaleckého posudku vyúčtoval 896 hodin práce, pak tento údaj o časové náročnosti vypracování znaleckého posudku nemůže odpovídat skutečnosti, dále se dovolává průměrných odměn za vypracování podobných znaleckých posudků.

Následně pak podáním doručeným soudu dne 27.6.2011 navrhl navrhovatel procesní nástupnictví ve smyslu ustanovení § 107a o.s.ř., když navrhoval, aby soud usnesením připustil vstup L.V. do řízení uvedeného v rubrice tohoto podání na místo navrhovatele společnosti GRACE LMC s.r.o. V mezidobí rovněž soud rozhodl usnesením č.j. 71Cm 50/2007-551 a sice dne 28.3.2012, když nepřipustil změnu žalobního návrhu v tom směru, že účastník 1) je povinen zaplatit navrhovateli do 3 dnů od doručení tohoto usnesení částku ve výši 67.125,- Kč. Toto usnesení nabylo právní moci dne 3.4.2012.

Usnesením č.j. 71Cm 50/2007-557 ze dne 15.5.2012 rovněž soud nepřipustil, aby na místo navrhovatele vstoupil do řízení jako nabyvatel práva L.V.. Do tohoto usnesení se následně podáním doručením zdejšího soudu dne 11.6.2012 odvolal navrhovatel, když dospěl k závěru, že nic nebránilo v daném případě postoupení, neboť předmětem sporu je výše pohledávky na zaplacení protiplnění po podání žaloby podle § 183k odst. 1 obchodního zákoníku s tím, že nic nebrání tomu, aby se třetí osoba v návaznosti na její nabytí stala účastníkem řízení o přezkoumání přiměřenosti protiplnění.

Vrchní soud v Praze usnesením č.j. 7 Cmo 367/2012-585 ze dne 30.4.2013 následně rozhodl o zrušení usnesení Městského soudu v Praze č.j. 71Cm 50/2007-485, kterým byla stanovena odměna znaleckému ústavu Activities a.s., když uvedl mimo jiné, že znalci vzniká

nárok na odměnu, pokud podá soudem vyžádaný posudek, odpovídající na soudem zadané otázky a je tak na soudu, aby zhodnotil, zda znalecm požadovaná odměna za podání znaleckého posudku je opodstatněná. Je tedy povinností soudu, aby posoudil oprávněnost výše znalecm požadované odměny, nikoli, aby znalci automaticky přiznal znalečné v jím vyúčtované a požadované výši. V daném případě se tomu tak stalo, když soud nepostupoval podle ustanovení § 25 odst. 2 a 4 vyhl. č. 37/1967 Sb. Uvedené usnesení rovněž neobsahuje žádné odůvodnění, z kterého by bylo patrné, z jakých úvah soud vycházel při rozhodování a přiznání znalečného. Zároveň pak usnesením sp.zn. 7 Cmo 3698/2012-586 ze dne 30.4.2013 potvrdil usnesení Městského soudu v Praze ze dne 15.5.2012 č.j. 71Cm 50/2007-558, kterým soud nepřipustil vstup nového účastníka do řízení, když vycházel zejména z té skutečnosti, že L.V. v rozhodné době nebyl vlastníkem předmětných účastnických cenných papírů a proto mu nevzniklo právo domáhat se u soudu přezkoumání přiměřenosti protiplnění. Toto právo na něj nemohlo přejít ani uzavřením smlouvy o postoupení pohledávky. Předmětem daného řízení je totiž určení přiměřenosti protiplnění, nikoliv žaloba na plnění. Odvolací soud posléze uzavřel, že L.V. není osobou, o jejíchž právech, či povinnostech by bylo v řízení, jehož předmětem je přezkoumání přiměřenosti výše protiplnění dle ustanovení § 183k obch. zákoníku jednáno.

S ohledem na skutečnosti, že usnesení zdejšího soudu o přiznání výše odměny znaleckého posudku bylo Vrchním soudem zrušeno, obrátil se zdejší soud dne 12.6.2013 na znalecký ústav Activities a.s., kdy si vyžadoval podklady k tomu, aby mohl přezkoumat oprávněnost výše příslušné faktury č. 5100143. Soud následně obdržel vyjádření znaleckého ústavu Activities a.s. ze dne 2.7.2013, kde odůvodňoval rozsah své činnosti, kterou musel pro vypracování znaleckého posudku vyvinout a rovněž soudu doručil řadu příloh, z kterých bylo patrné, jaký časový rozsah zpracování znaleckého posudku věnoval. Zdejší soud pak následně dne 16.8.2013 vydal ve věci usnesení č.j. 71Cm 50/2007-622, kterým přiznal znaleckému ústavu Activities a.s. odměnu v celkové výši 350.736,- Kč. Toto usnesení nabylo právní moci dne 10.9.2013.

V řízení byl zjištěn následující skutkový stav:

Z listiny označené hlavičkou XAVERgen akciová společnost, pořadové číslo 014626 soud zjistil, že jedná o akcii na majitele ve jmenovité hodnotě 655,- Kč, série H, datum emise 1.7.2006. Soud provedl rovněž důkaz úplným výpisem z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 10801 pro obchodní firmu XAVERgen, a.s., rovněž tak úplným výpisem z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze oddíl C vložka 115314 pro obchodní firmu GRACE LMC, s.r.o.

Dne 13.11.2006 pod č.j. 45/N/141/2006/3 vydala Česká národní banka, jakožto správní orgán pro oblast kapitálového trhu rozhodnutí, kterým udělil účastníku řízení společnosti AGT INVEST, a.s., IČ 26729270 předchozí souhlas podle § 183i odst. 5 obchodního zákoníku k přijetí usnesení valné hromady společnosti XAVERgen, a.s., IČ 27460363 o přechodu všech účastnických cenných papírů této společnosti na účastníka řízení jako hlavního akcionáře společnosti a to za protiplnění ve výši: a) 1.233,- Kč za jednu kmenovou akcii o jmenovité hodnotě 1.773,- Kč, b) 943,- Kč za jednu kmenovou akcii o jmenovité hodnotě 1.357,- Kč, c) 895,- Kč za jednu kmenovou akcii o jmenovité hodnotě 1.288,- Kč, d) 564,- Kč za jednu kmenovou akcii o jmenovité hodnotě 811,- Kč, e) 537,- Kč za jednu kmenovou akcii o jmenovité hodnotě 772,- Kč, f) 455,- Kč za jednu kmenovou akcii o jmenovité hodnotě 655,- Kč. Uvedené rozhodnutí nabylo právní moci dne 14.11.2006.

Z protokolu o předání a převzetí listinných akciích společnosti XAVERgen, a.s. a výplatě protiplnění ze dne 30.4.2007 soud zjistil, že společnost GRACE LMC, s.r.o. byla v době tohoto předání akcionářem a držitelem vlastníkem 100 kusů listinných kmenových akcií ve formě na majitele o jmenovité hodnotě každé jedné akcie 655,- Kč, série V, pořadové číslo 014501-014600 vydaných společností XAVERgen a.s.

Z protokolu o předání a převzetí listinných akcií společnosti XAVERgen a.s. a výplatě protiplnění soud zjistil, že navrhovatel předal obchodníku s cennými papíry akcie společnosti XAVERgen a.s. a to 11.640 ks kmenových akcií v listinné podobě na majitele o jmenovité hodnotě 655,- Kč každé akcie série H pořadové č. 13732 až 14500, 14601 až 14626, 2530 až 2841, 3001 až 13500.

Z protokolu o předání a převzetí listinných akcií společnosti XAVERgen a.s. k výplatě protiplnění ze dne 18.4.2007 soud zjistil, že společnost GRACE LMC, s.r.o. předala obchodníku s cennými papíry 1160 ks kmenových listinných akcií na majitele o jmenovité hodnotě každé akcie 811,- Kč série F pořadové č. 001391-002500.

Z protokolu o předání a převzetí akcií společnosti XAVERgen a.s. a výplatě protiplnění ze dne 18.4.2007 soud zjistil, že společnost GRACE LMC s.r.o. předala obchodníku s cennými papíry 32 ks kmenových listinných akcií ve formě na majitele o jmenovité hodnotě každé jedné 722,- Kč, série G, pořadové č. 00011-000042.

Soud provedl rovněž důkaz a zkonstatoval obsah znaleckého posudku č. 1050-210/2010 o doložení přiměření protiplnění za účastnické cenné papíry společnosti XAVERgen, a.s. pro účely uplatnění práva k výkupu účastnických cenných papírů, když se jednalo o dodatečný výtisk č. 10 ze dne 11.2.2008 a rovněž tak provedl důkaz dodatkem k uvedenému znaleckému posudku.

V průběhu jednání, které se konalo u zdejšího soudu dne 31.10.2013, provedl soud důkaz znaleckým posudkem č. 746/56/2010 vypracovaným dne 9.11.2010 společností Activities a.s., když závěry uvedeného znaleckého posudku jsou obsaženy na č.l. 69 a 70 uvedeného znaleckého posudku. Rovněž tak soud přistoupil k výslechu znalce Ing. Jaroslava Chovance, PhD. Znalec k tomu uvedl, že jest členem statutárního orgánu znaleckého ústavu. Pokud byl dotazován, v jakém stavu našli podklady, které potřebovali pro zpracování znaleckého posudku a za jakých okolností zpracovával znalecký ústav uvedený znalecký posudek, pak k tomu znalec uvedl, že on osobně nebyl zpracovatelem znaleckého posudku s ohledem na rozsah práce, která obnášela zpracování znaleckého posudku, na tom pracoval celý tým lidí, když většina z těchto lidí s ohledem na časový odstup už u znaleckého ústavu nepůsobí. Znalecký ústav se nacházel v takzvané podkladové nouzi, kdy zejména bylo těžké specifikovat rozsah nemovitostí společnosti XAVERgen a.s., když byla velmi obtížná identifikace, nebyly žádné podklady a museli tak dospět k vlastnímu zjišťování, což mělo zásadní vliv na časový rozsah uvedené práce. Pokud byl znalec dotazován na to, jaká byla při zpracování znaleckého posudku použita metoda, tak k tomu uvedl, že se pochopitelně dá použít několik metodik s tím, že oni ten proces celý vyhodnocovali z pohledu majitele společnosti, když při použití takzvané výnosové metody DCF se docházelo k záporným položkám, nedocházeli k pozitivním výsledkům, a proto se použilo takzvané metodiky likvidační, to je takzvané metody rozprodeje, když z pohledu akciové společnosti se to jevílo znaleckému ústavu jako racionální. Provozování společnosti XAVERgen, a.s. se jevílo jako na hranici likvidace. Rovněž tak se nejevilo jako příliš perspektivní.

Z výroku obsaženého na č.l. 69 a 70 shora uvedené znaleckého posudku soud zjistil, že znalecký ústav dospěl k závěru, že výše přiměřeného plnění za jeden kus kmenové akcie na majitele o jmenovité hodnotě 124.684.373,- Kč vydané společností XAVERgen, a.s. činí k datu ocenění částku 81.039.855,- Kč, výše přiměřeného plnění za jeden kus kmenové akcie na majitele o jmenovité hodnotě 503.723.953,- Kč, vydané společností XAVERgen, a.s. činí k datu ocenění 327.400.420,- Kč, výše přiměřeného plnění za jeden kus kmenové akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1.773,- Kč, vydané společností XAVERgen, a.s. činí k datu ocenění částku 1.152,- Kč, výše přiměřeného plnění za jeden kus kmenové akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1.357,- Kč, vydané společností XAVERgen, a.s. činí k datu ocenění 882,- Kč, výše přiměřeného plnění za jeden kus kmenové akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1.288,- Kč, vydané společností XAVERgen, a.s. činí k datu ocenění 8937,- Kč, výše přiměřeného plnění za jeden kus kmenové akcie na majitele o jmenovité hodnotě 811,- Kč, vydané společností XAVERgen, a.s. činí k datu ocenění 527,- Kč, výše přiměřeného plnění za jeden kus kmenové akcie na majitele o jmenovité hodnotě 772,- Kč vydané společností XAVERgen, a.s. činí k datu ocenění 502,- Kč a konečně výše přiměřeného plnění za jeden kus kmenové akcie na majitele o jmenovité hodnotě 655,- Kč, vydané společností XAVERgen, a.s. činí k datu ocenění částku 426,- Kč.

Přílohou podání, které bylo soudu doručeno dne 21.10.2013, předložil navrhovatel soudu znalecký posudek č. 110923. Soud provedl důkaz tímto znaleckým posudkem, když se jednalo o posudek vypracovaný znaleckým ústavem Bohemia Experts s.r.o. ve věci přezkoumání výše přiměřeného plnění za jeden kus akcie emitenta obchodní společnosti XAVERgen, a.s. ve znaleckém posudku č. 746/56/2010, který vypracovala společnost Activities a.s., znalecký ústav. Účelem zpracování tohoto posudku bylo soudní řízení, respektive přezkoumání přiměřenosti výše plnění za akcie v souvislosti s rozhodnutím valné hromady ze dne 8. prosince 2006. Objednatelem posudku byla společnost GRACE LMC, s.r.o., když posudek byl zpracován 23.9.2011 RNDr. Josefem Knábkem a Ing. Michalem Konderlou. Soud z uvedeného znaleckého posudku zjistil, že znalecký ústav Bohemia Experts s.r.o. nemá zásadní výhrady ke stanovení výše plnění za akcie emitenta obchodní společnosti XAVERgen, a.s., stanoveném ve znaleckém posudku č. 746/56/2010, které mají vliv na hodnotu výše plnění až na dvě skutečnosti, když znalecký ústav ve znaleckém posudku stanovil odměnu likvidátora celkem na částku 223.988,- tis. Kč, když vycházel z vyhlášky č. 479/2000 Sb. Tato vyhláška však pro účely ocenění není závazná, když znalec tohoto názoru, že odměna likvidátora by měla činit 10.620.000,- Kč. Dále znalecký ústav Activities a.s. ve znaleckém posudku zdanil výnosy z likvidace, respektive likvidační zůstatek daní z příjmu ve výši 24% a daň tak činí celkem 165.283,-tis. Kč, když se placení daní z příjmu na úrovni společnosti a výše likvidačního zůstatku nepředpokládá. Znalecký ústav tedy dospěl k závěru, když vyčíslil výši přiměřeného plnění za jeden kus kmenové akcie na majitele ve jmenovité hodnotě 124.684.383,- Kč k datu 10.2.2007 na částku 109.876.729,- Kč, výši přiměřeného protiplnění za jeden kus kmenové akcie na majitele ve jmenovité hodnotě 503.723.953,- Kč na částku 443.901.180,- Kč, výši přiměřeného protiplnění za jeden kus kmenové akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1.773,- Kč na částku 1.562,- Kč, výši přiměřeného protiplnění za jeden kus kmenové akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1.357,- Kč na částku 1.196,- Kč, výši přiměřeného protiplnění za jeden kus kmenové akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1.288,- Kč, na částku 1.135,- Kč, výši přiměřeného protiplnění za jeden kus kmenové akcie na majitele o jmenovité hodnotě 811,- Kč na částku 715,- Kč, výši přiměřeného protiplnění za jeden kus kmenové akcie na majitele o jmenovité hodnotě 772,- Kč na částku 680,- Kč, výši přiměřeného protiplnění za jeden kus kmenové akcie na majitele o jmenovité hodnotě 665,- Kč na částku 577,- Kč.

Pokud návrhovač navrhoval, aby soud provedl výslech znalce RNDr. Josefa Knápka, pak tento návrh na výslech znalce soud zamítl s ohledem na to, že dospěl k závěru, že se dostatečně seznámil s obsahem znaleckého posudku znaleckého ústavu Bohemia Experts s.r.o. i s důvody a závěry, ke kterým znalec dospěl, když slyšení znalce považoval za nadbytečné.

Po takto provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že návrhu nelze vyhovět.

Podle ustanovení § 183i obch. zákoníku osoba, která vlastní ve společnosti účastnické cenné papíry, za a) jejichž souhrnná jmenovitá hodnota činí alespoň 90% jejího základního kapitálu, nebo za b) které nahrazují účastnické cenné papíry, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota činí alespoň 90% základního kapitálu společnosti, anebo za c) s nimiž je spojen alespoň 90% podíl na hlasovacích právech ve společnosti (dále jen hlavní akcionář), je oprávněna požadovat, aby představenstvo svolalo valnou hromadu, která rozhodne o přechodu všech ostatních cenných papírů společnosti na její osobu (odst. 1). Podle odstavce 5 téhož ustanovení k přijetí usnesení valné hromady o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů společnosti na osobu hlavního akcionáře se vyžaduje předchozí souhlas České národní banky, který nesmí být starší než tři měsíce, jinak je usnesení valné hromady neplatné. Ustanovení § 183e se použije přiměřeně; lhůta uvedená v § 183e odst. 8 se prodlužuje na patnáct pracovních dnů. Účastníkem řízení je hlavní akcionář. Česká národní banka vždy posuzuje, zda je výše protiplnění přiměřená hodnotě účastnických cenných papírů, přičemž při posuzování přiměřenosti výše protiplnění přihledne zejména ke skutečnosti, že vlastník účastnických cenných papírů je zbaven možnosti volby, zda a kdy účastnické cenné papíry převede na hlavního akcionáře; v pochybnostech Česká národní banka přihledne k zájmům vlastníků účastnických cenných papírů.

V průběhu řízení nikdo nezpochybňoval, že se dne 8.12.2006 konala inkriminovaná valná hromada a ani nebyla zpochybňována skutečnost, že účastník 1) společnost AGROTRADE, a.s. vlastnila akcie vydané společností XAVERgen, a.s. přesahující 90%, když z celkového základního kapitálu to činilo 90,44%, což uvedl ve svém návrhu návrhovač a tuto skutečnost nikdo nezpochybňoval.

Soud má rovněž za prokázané, že byl dodržen postup ve smyslu ustanovení § 183i obch. zákoníku. ČNB vydala rozhodnutí, které nebylo starší tři měsíce, když soud má z uvedeného rozhodnutí za prokázané, že Česká národní banka jako správní orgán pro oblast kapitálového trhu udělila účastníku řízení společnosti AGT Invest, a.s. IČ 26729270 předchozí souhlas podle § 183i odst. 5 obchodního zákoníku k přijetí usnesení valné hromady společnosti XAVERgen, a.s., IČ 27460363 o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů této společnosti na účastníka řízení jako hlavního akcionáře společnosti a to za jednotlivá v rozhodnutí uvedená protiplnění, když mimo jiné za jednu kmenovou akcii o jmenovité hodnotě 655,- Kč bylo stanoveno protiplnění ve výši 455,- Kč. Z tohoto rozhodnutí soud má za prokázané, že ČNB za účelem posouzení přiměřenosti výše protiplnění podrobně zkoumala znalecký posudek s č. 105-210/2006 k doložení přiměřenosti protiplnění za účastnické cenné papíry společnosti XAVERgen, a.s. pro účely uplatnění práva k výkupu účastnických cenných papírů, když uvedený znalecký posudek byl rovněž předmětem dokazování s tím, že uvedený posudek zpracoval znalecký ústav Consulting České spořitelny, a.s. k datu ocenění 16.10.2006. Na základě výzvy České národní banky pak byl uvedený znalecký posudek doplněn dne 9.11.2006 dodatkem ke znaleckému posudku, když v dodatku byla nově určena tržní hodnota akcií společnosti XAVERgen, a.s. o různých hodnotách v rozsahu stanoveném v uvedeném posudku.

Podle ustanovení § 183k odst. 1 obch. zákoníku vlastníci účastnických cenných papírů mohou od okamžiku obdržení pozvánky na valnou hromadu, případně od okamžiku oznámení jejího konání požádat soud o přezkoumání přiměřenosti protiplnění; není-li toto právo využito do měsíce ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady podle § 183l do obchodního rejstříku zaniká. Soud má za prokázané, že navrhovatel byl vlastníkem 100 kusů listinných kmenových akcií na majitele o jmenovité hodnotě každé jedné akcie 655,- Kč, série H pořadové číslo 014501 až 014600 vydaných společností XAVERgen, a.s. a to z protokolu o předání a převzetí listinných akcií ze dne 30.4.2007. Rovněž tak z protokolu o předání a převzetí listinných akcií společnosti XAVERgen, a.s. má soud za prokázané, že navrhovatel předal obchodníku s cennými papíry akcie společnosti XAVERgen, a.s. a to 11.640 kusů kmenových akcií v listinné podobě na majitele o jmenovité hodnotě 655,- Kč každé série H pořadové č. 13732 a 14500, 14601 až 14626, 2530 až 2841, 3001 až 13500. Z protokolu o předání a převzetí listinných akcií společnosti XAVERgen, a.s. k výplatě protiplnění ze dne 18.4.2007 má soud za prokázané, že společnost GRACE LMC, s.r.o. předala obchodníku s cennými papíry 1.160 kusů kmenových listinných akcií ve formě na majitele o jmenovité hodnotě každé akcie 811,- Kč, série F pořadové č. 001391 až 002500 a dále pak z protokolu o předání a převzetí z téhož dne má soud za prokázané, že společnost GRACE LMC, s.r.o. předala obchodníku s cennými papíry 32 kusů kmenových listinných akcií ve formě na majitele o jmenovité hodnotě každé jedné 772,- Kč, série G pořadové č. 000011 až 000042. Z uvedených důkazů má soud za prokázané, že navrhovatel byl aktivně legitimován k podání uvedeného návrhu. Rovněž tak má soud za to, že byla dodržena i lhůta k podání uvedeného návrhu ve smyslu ustanovení § 183 písm. odst. 1.

Bylo tedy nyní na soudu, aby posoudil, zda námitka navrhovatele, že výše protiplnění byla nepřiměřená, se zakládá na relevantních důvodech. Soud při posouzení uvedeného návrhu vycházel zásadně a měl k dispozici dva znalecké posudky a sice znalecký posudek č. 1050-210/2004, když uvedený znalecký posudek byl podkladem pro rozhodnutí České národní banky, která udělila účastníku řízení společnosti AGT Invest, a.s. souhlas k přijetí usnesení valné hromady o přechodu všech účastnických papírů této společnosti na účastníka řízení jako hlavního akcionáře společnosti za v rozhodnutí uvedená protiplnění. Soud má za to, že Česká národní banka jako orgán pro oblast kapitálového trhu a dohledu v oblasti kapitálového trhu vycházela z relevantních údajů a z údajů, které byly obsaženy ve znaleckém posudku. Znalecký posudek, který byl podkladem pro rozhodnutí ČNB soud považuje za objektivní a nezkreslený.

S ohledem na skutečnost, že navrhovatel se závěry uvedeného znaleckého posudku neztotožňoval, pak soud, tak jak bylo popsáno shora, ustanovil vypracování revizního znaleckého posudku znaleckým ústavem Activities, a.s., když uvedený ústav postupoval metodou, kterou popsal v průběhu řízení znalec Ing. Chovanec, když metoda likvidační se jevila s ohledem na charakter dané společnosti i materiál, který tedy zpracovávala (jednodenní kuřata) jako nejvíce vhodná. Soud neměl důvod pochybovat o správnosti údajů, které vyplynuly z uvedeného znaleckého posudku, ani o použité metodice. Při porovnání výše protiplnění, které stanovil uvedený znalecký ústav ve vztahu k posudku, který byl zpracován znaleckým ústavem Consulting České spořitelny, a.s. jako podklad pro rozhodnutí České národní banky soud nepřehlédl, že jmenovitá hodnota jednotlivých akcií byla stanovena ještě v nižší hodnotě, než tak jak bylo stanoveno v posudku, který byl podkladem pro rozhodnutí České národní banky, v daném případě se jednalo zejména o akcie v nominální hodnotě 655,- Kč, když na základě rozhodnutí valné hromady vycházejí z rozhodnutí České národní banky, hodnota této akcie byla stanovena na 455,- Kč a podle znaleckého posudku znaleckého

ústavu Activities, a.s. byla tato hodnota stanovena na částku ještě nižší 426,- Kč. Pokud šlo o navrhovatelem předložený posudek znalce znaleckého ústavu Bohemia Experts s.r.o., pak v daném případě činila hodnota této akcie částku 577,- Kč, když tato se podle názoru soudu diametrálně liší, jak od posudku, který byl podkladem pro rozhodnutí České národní banky, tak od posudku revizního, zpracovaného na základě usnesení zdejšího soudu. Totéž se pak týkalo akcií o nominální hodnotě 811,- Kč, když na základě rozhodnutí České národní banky byla stanovena výše protiplnění na částku 564,- Kč podle znaleckého posudku společnosti Activities, a.s., pak částku 527,- Kč a podle znaleckého posudku společnosti Bohemia Experts, s.r.o. pak částku 715,- Kč. Pokud šlo o akcie o jmenovité hodnotě 772,- Kč, pak částka určená k výplatě stanovená rozhodnutím České národní banky činila částku 537,- Kč za akcii, podle znaleckého ústavu Activities, a.s. částku 502,- Kč a podle znaleckého posudku společnosti Bohemia Experts s.r.o. částku 680,- Kč.

Při posuzování uvedené věci vycházel soud i ze závěrů znaleckého posudku znaleckého ústavu Bohemia Experts s.r.o., který uvedl, že mimo jiné, že nemá zásadní výhrady ke stanovení výše plnění za akcie emitenta obchodní společnosti XAVERgen, a.s. obsaženém ve znaleckém posudku č. 746/56/2010 až na dvě skutečnosti, kdy znalecký ústav Activities a.s. ve znaleckém posudku stanovil odměnu likvidátora, celkem na částku 23.988tis Kč, když dle názoru společnosti Bohemia Experts s.r.o. by měla tato odměna činit jen částku 10.620tis. Kč. Soud má za to, že v daném případě se jedná o hodnoty, které lze jen stěží prověřit za dané situace, když ke skutečné likvidaci společnosti XAVERgen, a.s. nedošlo. Dále se znalecký ústav Bohemia Expert s.r.o. neztotožnil se závěry znaleckého ústavu Activities, a.s., když ten zdánil výnosy z likvidace daní z příjmů ve výši 24%, když znalecký ústav Bohemia Experts s.r.o. s placením daní z příjmů na úrovni společnosti a výše likvidačního zůstatku nepracoval. Ani v této věci se soud neztotožňuje se závěrem znaleckého ústavu Bohemia Experts s.r.o., když má za to, že postup znaleckého ústavu Activities, a.s. byl v daném případě správný.

Vzhledem k tomu, že soud dospěl k závěru, že protiplnění, kterého se dostalo navrhovateli je přiměřené, pak musel návrh v celém rozsahu zamítnout. Soud neměl důvod pochybovat o správnosti závěrů učiněných v posudku vypracovaného znaleckým ústavem Activities a.s., když má za to, že byl vypracován v souladu se zákonem a obsahuje všechny povinné náležitosti.

Pokud jde o náklady řízení, postupoval soud podle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř., když úspěšným účastníkům, kteří se nechali zastoupit právními zástupci, přiznal následující náklady řízení. Pokud jde o účastníka 1) tomu pak přiznal odměnu za právní zastoupení dle § 9 odst. 1 vyhl.č. 177/1996Sb. z tarifního úkonu po 10.000,- Kč, když odměna činí 1.500,-Kč za jeden úkon, za deset úkonů právní služby pak toto činí částku 15.000,-Kč a k tomu DPH ve výši 21%, tedy celkem 18.150,- Kč, dále mu přiznal paušální náhradu nákladů ve výši 300,- Kč za jeden úkon, celkem 3.000,- Kč a k tomu DPH ve výši 630,- Kč, tedy celkem 3.630,- Kč a dále za cestovné za účast na jednání dne 4.2.2008 za cestu z Brna do Prahy a zpět, celkem cestovné ve výši 2.914,- Kč, dále za cestovné z účast na jednání dne 13.4.2008 za cestu do Brna, z Brna do Prahy zpět ve výši 2.914,- Kč a dále pak cestovné za účast na jednání dne 31.10.2013 za cestu z Brna do Prahy a zpět ve výši 2.351,- Kč, když náklady řízení pak činí celkem 29.959,- Kč. Pokud jde o náklady řízení účastníka 2) pak jeho právnímu zástupci soud přiznal odměnu za právní zastoupení za jeden úkon právní pomoci dle vyhl.č. 177/1996 Sb. za jeden úkon 1.500,-Kč, za dva úkony 3.000,- Kč, dále paušální náhradu nákladů za dva paušály, jeden po Kč 300,- Kč, celkem 600,- Kč a za cestovné na účast na jednání dne

31.10.2013 za cestu z Brna do Prahy a zpět ve výši 2.272,- Kč, když náklady řízení činí celkem částku 5.872,- Kč.

Zároveň pak soud zavázal navrhovatele, aby uhradil České republice na účet Městského soudu v Praze náklady na znalečné ve výši 301.436,- Kč, když zohlednil skutečnost, že navrhovatel již složil na účet soudu zálohu ve výši 50.000,- Kč.

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15ti dnů od doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V Praze dne 31. října 2013

JUDr. Nataša Reichlová, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Jitka Stoklasová