



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Natašou Reichlovou v právní věci žalobce: **S. P.**, nar. xxx, xxx, právně zast.: JUDr. Patrikem Petříkem, advokátem, se sídlem Štupartská 599/4, 110 00 Praha 1 proti žalovanému: **XXX s.r.o.**, IČ xxx, se sídlem xxx, o **zrušení účasti společníka ve společnosti,**

t a k t o :

- I. Účast žalobkyně ve společnosti XXX s.r.o., IČ xxx, se sídlem xxx, se z r u š u j e.**
- II. Žalovaný je povinna uhradit právnímu zástupci žalobkyně k jeho rukám náklady řízení v celkové výši 14.342,- Kč, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou došlou zdejšímu soudu dne 3.8.2015 se žalobkyně domáhá rušení účasti společníka ve společnosti v souladu s ustanovením § 205 zák. č. 90/2012 Sb. Společenskou smlouvou sepsanou dne 20.2.2009 formou notářského zápisu NZ 161/2009, N 171/2009 JUDr. Ludmilou Jedličkovou byla založena obchodní společnost XXX s.r.o., když tato společnost byla zapsána do obchodního rejstříku dne 9.3.2009. Žalobkyně je společnicí uvedené společnosti s obchodním podílem o velikosti 1/11, když na ní připadá vklad do základního kapitálu ve výši 20.000,- Kč.

Ve smyslu článku VI. bod 2 společenské smlouvy je společník společnosti oprávněn převést svůj obchodní podíl na jiného společníka, či na jinou osobu než společníka společnosti pouze se souhlasem valné hromady. V případě, že společník hodlá svůj obchodní podíl převést na jinou osobu, mají ostatní společníci k tomuto podílu ve smyslu ustanovení bodu 3. uvedeného článku společenské smlouvy předkupní právo.

Z rodinných důvodů se žalobkyně v roce 2013 rozhodla ukončit svou účast ve společnosti a svůj obchodní podíl převést na některého ze společníků, případně na třetí osobu. Za tímto účelem svolala v souladu se společenskou smlouvou společníky na valnou hromadu společnosti, která se měla konat dne 30.4.2013 v notářské kanceláři JUDr. Adély Matějkové. Předmětem jednání valné hromady mělo být kromě jiného rovněž i rozhodnutí o udělení souhlasu s převodem obchodního podílu žalobkyně na jiného společníka, případně na třetí osobu, když na základě dohody měl v té době o tento podíl zájem pan V. T. Valná hromada však o udělení souhlasu s převodem obchodního podílu žalobkyně nerozhodla, jelikož se na ní kromě žalobkyně žádný ze společníků společnosti nedostavil. O tom pak byl notářkou sepsán notářský zápis NZ 336/2013, N 343/2013. Na uvedenou situaci společníci při zakládání společnosti pamatovali a v článku VI. odst. 4 společenské smlouvy si ujednali, že jestliže společník nedosáhne souhlasu valné hromady s převodem svého obchodního podílu, nemůže ze společnosti jednostranně vystoupit, ale nelze-li na něm spravedlivě požadovat, aby ve společnosti setrval, může se domáhat zrušení své účasti ve společnosti návrhem u soudu.

Žalobkyně je přesvědčena, že nečinností orgánu společnosti, jenž mělo o převodu jejího obchodního podílu v roce 2013 rozhodnout, bylo zasaženo do jejích práv společníka takovým způsobem, že na ní nelze spravedlivě požadovat, aby nadále ve společnosti setrvala.

S ohledem na shora uvedené proto navrhuje, aby soud vydal rozhodnutí, jímž její účast ve společnosti XXX s.r.o. zruší a zároveň společnost zaváže k náhradě nákladů řízení.

Usnesením sp.zn. 71Cm 356/2015-7 se dne 6.9.2015 soud vyzval žalovaného, aby se v 30 denní lhůtě kvalifikovaně k žalobě vyjádřil, ten však na výzvu soudu žádným způsobem nereagoval.

Přípisem, který byl soudu doručen dne 4.3.2016 právní zástupce žalobkyně ještě doplňuje obsah žaloby v tom směru, že je třeba upravit písařskou chybu v žalobě, když žalobkyně je vlastníkem obchodního podílu o velikosti 1/11.

Zároveň soudu sdělil a doložil, že v rámci možnosti mimosoudního vyřešení celé věci v říjnu 2015 žalobkyně opět požádala jednatele společnosti o svolání valné hromady, žádost se však jako nedoručená vrátila na adresu sídla společnosti a zůstala ze strany společnosti, jednatelů a všech dalších společníků bez odezvy. Žalobkyně je proto přesvědčena, že jak ze strany samotné společnosti, jakož i dalších společníků a jednatelů dochází neustále k porušování jejích práv, jakožto menšinového společníka společnosti.

Jelikož samotná žalobkyně, jakožto menšinový společník nedisponuje dostatečným počtem hlasů odvíjejících se od velikosti obchodního podílu, který by jí umožňoval cokoliv na uvedeném stavu změnit, lze jednoznačně konstatovat, že již samotnou nečinností všech dalších společníků společnosti v podstatě dochází ke zneužití jejich postavení na úkor žalobkyně.

V řízení byl zjištěn následující skutkový stav:

Z čestného prohlášení V. T. ze dne 14.7.2015 soud zjistil, že uvedený prohlašuje, že je mu známo, že paní S. P. je od roku 2009 společníkem obchodní společnosti XXX s.r.o. s velikostí obchodního podílu 1/11 k celku. Na jaře roku 2013 byla uvedená osoba domluvena s paní P. o odkoupení jejího obchodního podílu, nakonec však smlouvu neuzavřel, protože

valná hromada společnosti svolaná na 30.4.2014 se nesešla. Z toho důvodu proto upustil od záměru získání dalších podílů v uvedené společnosti.

Z úplného výpisu z obchodního rejstříku vedeného pro společnost XXX s.r.o. oddíl C, vložka xxx soud zjistil, že jedním ze společníků je rovněž paní S. B., provdaná P.. Z tohoto výpisu je patrné, že je společnicí s vkladem 20.000,- Kč a obchodním podílem 1/11 k celku. Společnost byla založena dne 9.3.2009, když o jejím založení byl sepsán notářský zápis NZ 161/2009, N 171/2009 sepsaný JUDr. Ludmilou Jedličkovou, notářkou v Praze.

Z notářského zápisu NZ 336/2013, N 343/2013 sepsaného dne 30.4.2013 JUDr. Adélou Matějkovou o průběhu valné hromady společnosti XXX s.r.o., soud zjistil, že na tuto valnou hromadu se dostavila S. P., rozená B. s tím, že prohlásila, že jednání valné hromady bylo svoláno řádně a včas ve smyslu zákona a společenské smlouvy s tím, že přiložila deset kopií doručenek o zaslání pozvánek na valnou hromadu nepřítomným společníkům. Přítomná společnice dále konstatovala, že se na valnou hromadu nikdo ze společníků kromě ní samotné, mající 20 hlasů z 220 hlasů nedostavil a valná hromada tudíž není usnášeníschopná. Valná hromada pak neprojednala, ačkoliv projednat měla odstoupení S. P. z funkce jednatele společnosti ke dni 2.5.2013 s tím, že přítomná prohlásila, že funkce S. P., jako jednatele společnosti končí s odkazem na § 66 obchodního zákoníku. K tomuto notářskému zápisu pak je přiložena pozvánka na valnou hromadu společnosti XXX s.r.o. ze dne 10.4.2013 a kopie podacích lístků, kterými S. P. informuje jednotlivé společníky o svolání valné hromady.

Z přípisu S. P. ze dne 15.10.2015 soud zjistil, že se jedná o žádost o svolání valné hromady společnosti, jejímž předmětem bude schválení, případně neschválení účetní závěrky za roky 2013 a 2014 a o podřízení se režimu společnosti zákonu o obchodních korporacích a případné rozhodnutí o udělení souhlasu s převodem jejího obchodního podílu. Přílohou je opět deset podacích lístků, kterými žalobkyně informuje o uvedeném jednotlivé společníky s tím, že toto bylo zasláno i na adresu společnosti XXX s.r.o., když pošta se vrátila s poznámkou, že adresát je neznámý.

Po takto provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že žaloba je v celém rozsahu důvodná.

Podle ustanovení § 205 zák. č. 90/2012 Sb. může společník navrhnout, aby soud zrušil jeho účast ve společnosti, nelze-li na něm spravedlivě požadovat, aby ve společnosti setrval; to neplatí, jedná-li se o jediného společníka (odst. 1).

Soud má z provedených důkazů za prokázané, že dne 9.3.2009 byla založena společnost XXX s.r.o. s tím, že žalobkyně je společnicí s vkladem 20.000,- Kč a obchodním podílem 1/11 k celku. Dále pak má soud z notářského zápisu NZ 336/2013, N 343/2013 sepsaného 30.4.2013 notářkou JUDr. Adélou Matějkovou za prokázané, že žalobkyně se pokoušela svolat valnou hromadu, když pozvánku na tuto valnou hromadu řádně zaslala všem ostatním společníkům, když ovšem kromě samotné žalobkyně mající 20 hlasů z 220 hlasů se na tuto valnou hromadu nikdo nedostavil, tudíž nebyla usnášeníschopná. Rovněž pak má soud prokázané z přípisu žalobkyně ze dne 15.10.2015, když se jedná o žádost o svolání valné hromady společnosti, že uvedený přípis byl opět doručován jak společnosti, tak ostatním společníkům, avšak na tuto žádost žalobkyně nebylo ostatními společníky ani společností žádným způsobem reagováno.

Soud uzavírá to, že s ohledem na to, že bylo naplněno ustanovení článku VI. odst. 4 společenské smlouvy a rovněž tak ustanovení § 205 odst. 1 zákona o obchodních korporacích, po žalobkyni nelze spravedlivě požadovat, aby nadále setrvala v této společnosti, která jak se jeví, je zcela nefunkční. Z toho důvodu soud rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Pokud jde o náklady řízení, postupoval soud podle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř., když úspěšné žalobkyni přiznal k rukám jejího právního zástupce náklady řízení sestávající ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2.000,- Kč, dále pak za odměnu za tři úkony právní pomoci, jeden po Kč 3.100,- Kč, celkem 9.300,- Kč, dále tři režijní paušály, jeden po Kč 300,- Kč, tedy 900,- Kč a k tomu 21% DPH ve výši 2.142,- Kč, když náklady řízení činí celkem částku 14.342,- Kč.

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 15.března 2016

JUDr. Nataša Reichlová, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Jarmila Nováková