

## U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Natašou Reichlovou v právní věci navrhovatelů: **1) OSDA – ČR – ŠTI**, Nádražní 532/157, Ostrava, PSČ 702 00, **2) OSDA – ČR – BROKER INVEST**, Nádražní 532/157, Ostrava, PSČ 702 00, za účasti: **Pankrác a.s.**, IČ 60193077, Budějovická 64/5, Praha 4, PSČ 140 00, právně zast.: Mgr. Ing. Jakubem Šnajderem, Ptašinského 4, Brno, PSČ 602 00, **o přezkoumání přiměřenosti protiplnění,**

### t a k t o :

- 1) Výše přiměřeného protiplnění za jednu kmenovou listinnou akcii ve formě na majitele o jmenovité hodnotě 100,- Kč emitovanou společností ŠTI – CZ a.s., IČ 28224540, se sídlem Praha 4 – Michle, Budějovická 64/5, se určuje na částku 5.460,- Kč.**
- 2) Navrhovatelé OSDA – ČR – ŠTI a OSDA – ČR – BROKER INVEST, jsou povinni zaplatit k rukám právního zástupce účastníka společně a nerozdílně náklady řízení v celkové výši 20.684,- Kč, a to do 3 dnů od právní moci rozhodnutí.**

### O d ů v o d n ě n í:

Návrhem došlým zdejšímu soudu dne 30.12.2009 se navrhovatel 1) OSDA – ČR – ŠTI domáhá žádosti o přezkoumání přiměřenosti protiplnění, jakožto vlastník účastnických cenných papírů společnosti ŠTI – CZ, a.s., se sídlem Praha 4 – Michle, Budějovická 64/5, PSČ 140 00, IČ 28224540 v souladu s ustanovením § 183k odst. 1 obch. zákoníku s tím, že žádá o přezkoumání přiměřenosti poskytnutého protiplnění hlavním akcionářem – společností Pankrác a.s. ostatním akcionářům dle ustanovení § 183i a násl. obch. zákoníku. Na základě výzvy soudu ze dne 22.1.2010 pak navrhovatel 1) svůj návrh doplnil o další předepsané náležitosti s tím, že uvedl mimo jiné, že jakožto navrhovatel vlastnil 20ks akcií společnosti ŠTI – CZ, a.s. a to kmenové akcie ve formě na majitele v listinné podobě, o jmenovité hodnotě 100,- Kč každá jednotlivá akcie. Soudní rozhodnutí v této věci bude mít vliv na značné množství drobných akcionářů držících 12.062 ks akcií o celkové jmenovité hodnotě 1.206.200,- Kč, kde rozdíl v hodnotách protiplnění tedy přesahuje cca 6.000.000,- Kč.

Mimořádná valná hromada společnosti ŠTI – CZ a.s. přijala dne 9.11.2009 usnesení, v kterém se mimo jiné konstatuje, že společnost Pankrác, a.s. IČ 60193077 je ve smyslu

ustanovení § 183i odst. 1 obch. zákoníku osobou, která vlastní ve společnosti ŠTI – CZ, a.s. akcie, jejíž souhrnná jmenovitá hodnota činí více jak 90% základního kapitálu společnosti ŠTI – CZ a.s., s nimiž je spojen více jak 90% podíl na hlasovacích právech v této společnosti. Valná hromada tak určila, že společnost Pankrác, a.s. je hlavním akcionářem emitenta – společnosti ŠTI – CZ, a.s. Konstatuje se zde, že společnost Pankrác, a.s. tím splňuje podmínky pro uplatnění práva výkupu účastnických cenných papírů podle ust. § 183i a násl. obchodního zákoníku. Valná hromada následně schválila návrh usnesení předložený hlavním akcionářem a rozhodla o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů tak, že všechny kmenové listinné akcie ve formě na majitele, které nejsou ve vlastnictví hlavního akcionáře, přecházejí na hlavního akcionáře, společnost Pankrác a.s. s tím, že toto vlastnické právo přejde na hlavního akcionáře uplynutím jednoho měsíce od zveřejnění zápisu tohoto usnesení valné hromady do obchodního rejstříku. Valná hromada následně určila, že výše protiplnění za každou jednu kmenovou listinnou akcii ve jmenovité hodnotě 100,- Kč činí 5.460, Kč. Přiměřenost výše protiplnění byla doložena znaleckým posudkem č. 1352-142/09, zpracovaným společností A&CE Consulting s.r.o. znaleckým ústavem, IČ 44119090 se sídlem Brno, Ptašinského 4, PSČ 602 00. Výplata protiplnění bude provedena na náklady hlavního akcionáře s tím, že protiplnění bude dosavadním akcionářům poskytnuto ve lhůtě 10 pracovních dnů od splnění podmínek stanovených v § 183m odst. 2 obch. zákoníku, to je poté, co dosavadní vlastníci předají své akcie společnosti.

Výše uvedené usnesení bylo do obchodního rejstříku zapsáno dne 23.11.2009 a zveřejněno v obchodním věstníku č. 48-09 dne 2.12.2009 s tím, že uplynutím jednoho měsíce od tohoto zveřejnění došlo k přechodu vlastnického práva k akciím společnosti ŠTI – CZ, a.s. z navrhovatele na hlavního akcionáře. Navrhovatel byl k datu podání žaloby, stejně jako k datu přechodu vlastnického práva akcionářem společnosti ŠTI – CZ, a.s.

Na základě spravedlivé úvahy a stejně tak na základě zkušeností v okolních státech, kde institut, tzv. squeeze out, tj. odnětí akcií proti vůli vlastníka je nutno konstatovat, že náhrada za akcie je přiměřená a spravedlivá pouze v případě, že náhrada je „plná“. To znamená, že na právech dotčenému vyvlastněnému investorovi musí být umožněno za náhradu, kterou obdrží, realizovat nejméně stejnou hodnotnou investici, která mu bude přinášet nejméně stejný užitek, jako by mu přinášela investice, která je mu odnímána za účelem většího hospodářského prospěchu jiné soukromé osoby. Tím je v teoretické rovině dosaženo toho, že z pohledu vyvlastňovaného menšinového akcionáře, kterému je vzhledem k jeho malému podílu na společnosti připisován pouze ekonomický zájem na zhodnocení své investice, nedojde k žádné významné změně. Tato podmínka pak vyplývá též z principu rovnosti, při jehož respektování není možné připustit, aby byl budoucí prospěch z vyvlastňovaných podílů pro majoritního akcionáře vyšší než výnos vyvlastněných minoritních akcionářů z alternativní investice.

Protiplnění určené hlavním akcionářem je dle názoru navrhovatele neadekvátní reálné hodnotě akcií s tím, že výše protiplnění musí odpovídat hodnotě akcií k datu přechodu vlastnického práva. Při stejném stavu portfolia by aktuální cena akcií společnosti ŠTI – CZ, a.s. k datu přechodu měla činit cca 6.000,- Kč. Navrhovateli však není a nemůže být znám aktuální stav portfolia veškerých cenných papírů v držení společnosti ŠTI – CZ, a.s. včetně všech dceřiných společností. Navrhovatel tedy navrhuje, aby soud v nesporném řízení ovládaném zásadou vyšetřovací přezkoumal a určil správnou výši protiplnění za jednu akcii společnosti ŠTI – CZ a.s. o nominální hodnotě 100,- Kč z důvodu přechodu vlastnického práva k akciím společnosti ŠTI – CZ a.s., o kterém rozhodla valná hromada společnosti ŠTI – CZ, a.s. Ze všech těchto důvodů proto navrhovatel navrhuje, aby určovací výrok zněl tak, že výše protiplnění za jednu akcii společnosti ŠTI – CZ, a.s., IČ 28224540, o nominální hodnotě

100,- Kč, z důvodu přechodu vlastnického práva k akciím společnosti ŠTI – CZ, a.s. z akcionářů společnosti odlišných od hlavního akcionáře na hlavního akcionáře, dle § 183i a následujících obch. zákoníku, o kterém rozhodla valná hromada společnosti ŠTI – CZ, a.s. konaná dne 9.11.2009, se určuje ve výši 6.000,- Kč.

Současně s návrhem navrhovatel požádal o to, aby jej soud osvobodil od zaplacení soudního poplatku s tím, že následně usnesením č.j. 71Cm 2/2010-30 ze dne 27.5.2010 soud přiznal navrhovateli osvobození od soudního poplatku v plném rozsahu. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 4.6.2010.

Návrh směřoval jednak vůči účastníku 1. společnosti Pankrác, a.s., IČ 60193077 a dále vůči účastníku 2. ŠTI – CZ, a.s., IČ 28224540.

Dne 23.8.2010 se k uvedenému návrhu vyjádřil účastník 1. společnost Pankrác a.s. s tím, že především uvádí, že má za to, že nejsou dány důvody pro osvobození navrhovatele od soudního poplatku, neboť navrhovatel obdržel za akcie, jakožto protiplnění částku ve výši 109.200,- Kč. Pokud jde o přiměřenost protiplnění ve vztahu ke dni ocenění, pak k tomu uvádí, že navrhovatel zastává názor, že přiměřené protiplnění má být stanoveno ke dni přechodu vlastnického práva, což je v daném případě datum 2. ledna 2010. Účastník 1. je přesvědčen, že takový názor není správný a nemá oporu v zákoně. Vychází ze skutečnosti, že zákon ukládá hlavnímu akcionáři doložit přiměřenost protiplnění znaleckým posudkem zpracovaným před dnem podání žádosti o svolání valné hromady, která by měl takzvaný squeeze out příslušné cílové společnosti projednat a schválit s tím, že pokud by se mělo lišit datum ocenění, ke kterému stanoví přiměřenou výši protiplnění znalec zpracovávající posudek předkládaný hlavním akcionářem a datum ocenění, ke kterému by přiměřenost protiplnění dokládal svým posudkem znalec jmenovaný v rámci soudního řízení dle § 183k obch. zákoníku, potom by byl zcela popřen význam posudku zpracovaného před konáním valné hromady, a to především proto, že dva znalecké posudky zpracované k jinému dni se až na výjimky budou vždy lišit. Zákon však naopak posudku předloženému hlavním akcionářem přikládá velký význam.

Zákon umožňuje akcionářům cílové společnosti podat příslušný návrh na přezkoumání přiměřenosti protiplnění dle § 183k obch. zákoníku ještě před přechodem vlastnického práva k jejich akciím na hlavního akcionáře. Zákon dokonce ani nestanoví, že výrok soudu stanovující přiměřenost protiplnění dle žaloby oprávněné osoby podle § 183k musí být vydán až poté, co dojde k přechodu vlastnického práva.

Hlavnímu akcionáři, kterému zákon dává dle § 183i odst. 1 obch. zákoníku určité právo, tedy právo požádat o svolání valné hromady s určitým obsahem, by jeho právo mělo být podpořeno i právní jistotou tak, aby měl možnost se svobodně rozhodnout o tom, zda své právo uplatní či nikoliv. Nicméně postup, kdy hlavní akcionář splní zákonem stanovenou povinnost doložit přiměřenost protiplnění posudkem ještě před konáním příslušné valné hromady a následně mu bude stanoveno přiměřené protiplnění znaleckým posudkem zpracovaným ke zcela jinému dni, je hrubým popřením jakékoli právní jistoty hlavního akcionáře. Názorům účastníka 1. ohledně data, ke kterému se má stanovit přiměřenost protiplnění, svědčí i judikatura, jmenovitě usnesení NS ČR sp.zn. 26Cdo 4712/2007 ze dne 16.12.2009.

Má-li soud k žádosti oprávněné osoby přezkoumat, zda protiplnění navržené hlavním akcionářem doložené jím předloženým posudkem a schválené valnou hromadou je přiměřené, měl by se podle názoru účastníka 1. zabývat především analýzou posudku předloženého hlavním akcionářem z pohledu vhodnosti zvolené metody, zda se znalec při zpracování

znaleckého posudku neodchýlil od obecných zvyklostí a zda posudek neobsahuje matematické chyby.

Pokud soud dospěje k závěru, že znalecký posudek předložený hlavním akcionářem splňuje výše uvedená kritéria, potom by dle názoru účastníka 1. měl soud označit protiplnění navržené hlavním akcionářem za přiměřené. Naopak dospěl-li soud k závěru, že znalecký posudek předložený hlavním akcionářem výše uvedené kritéria nespĺňuje, bude logické, když soud jmenuje jiného znalce a pověří jej zpracováním nového posudku o přiměřenosti protiplnění.

Účastník 1. jako hlavní akcionář účastníka 2. doložil přiměřenost protiplnění znaleckým posudkem č. 1352-142/09 zpracovaný znaleckým posudkem A&CE Consulting, s.r.o. ze dne 25.9.2009. Posudek byl zpracován na základě informací o cílové společnosti ke dni 31.8.2009 – den ocenění. Znalec tedy při zpracování posudku vycházel z údajů, které ke dni vyhotovení posudku nebyly starší 25 dnů.

Majetková struktura společnosti ŠTI – CZ a.s. je založena na vlastnictví finančních aktiv, jejíž podrobnou a postupnou analýzou se dospěje až k primárním finančním aktivům, která jsou všechna obchodována na finančních trzích a mají tedy svoji objektivní tržní hodnotu, která se přirozeně v každém okamžiku mění. Posudek společnosti A&CE Consulting, s.r.o. tedy použil pro zjištění hodnoty akcií účastníka 1. majetkovou metodu, přičemž pro ocenění finančních aktiv použil aktuální tržní kurzy ke dni 31.8.2009. Podle názoru účastníka 1. je daná metodika použitá v posudku vhodná a současně i metodou objektivně uznávanou. Vhodnost takto zvolené metody navíc potvrzuje i sám navrhovatel, když uvádí, že ke dni přechodu vlastnického práva se zajisté změnila tržní hodnota u konkrétních finančních aktiv. Navrhovatel neuvádí v posudku žádnou matematickou chybu s tím, že účastník 1) má za to, že posudek splňuje veškerá kritéria proto, aby na jeho základě bylo stanoveno přiměřené protiplnění za akcie emitované účastníkem 2. s tím, že posudek je založen na objektivní znalecké metodě, která je pro daný případ nejvhodnější, je aktuální.

Ze všech těchto důvodů proto účastník 1. navrhuje, aby soud určil výši přiměřeného protiplnění za jednu kmenovou, listinnou akcii ve formě na majitele nekótovanou k obchodování na oficiálních trzích vydanou společností ŠTI – CZ, a.s. na částku 5.460,- Kč.

Následně dne 27.8.2010 se k žádosti o přezkoumání výše protiplnění vyjádřil i účastník 2. společnost ŠTI – CZ, a.s. K tomu úvodem uvedl, že v souladu s usnesením Městského soudu v Praze č.j. F 96497/2010 ze dne 17.8.2010 dojde ke dni 31.8.2010 k zániku společnosti ŠTI – CZ, a.s. sloučením do nástupnické společnosti Pankrác, a.s. (tedy účastníka 1. Vyjádření tohoto účastníka je pak obsahově totožné s vyjádřením účastníka 1.

Následně pak v průběhu jednání, které se konalo dne 7.3.2011 soud zastavil řízení vůči účastníku 2. společnosti ŠTI – CZ a.s., neboť z rozhodnutí zdejšího soudu sp.zn. F 96497/2010, B 2302, B 13830, B 4161, B 7494 zjistil, že společnost Pankrác, a.s. jako nástupnická společnost převzala v rámci fúze sloučením jmění zanikající společnosti mimo jiné společnosti ŠTI – CZ, a.s., IČ 28224540, když usnesení nabylo právní moci dne 17.8.2010.

V průběhu tohoto řízení rovněž účastníci učinili nesporným, že mimořádná valná hromada společnosti ŠTI – CZ, a.s., IČ 28224540 přijala dne 9.11.2009 usnesení o přechodu vlastnického práva k akciím dle ustanovení § 183i odst. 1 a násl. obch. zákoníku. Následně pak soud jednání odročil za účelem provedení znaleckého posudku o hodnotě akcií, které byly předmětem přechodu vlastnického práva podle rozhodnutí valné hromady ze dne 9.11.2009.

Usnesením Městského soudu v Praze č.j. 71Cm 2/2010-60 ze dne 13.7.2011 pak soud ustanovil jako znalce znalecký ústav BDO Appraisal services – Znalecký ústav s.r.o. Úkolem znalce pak bylo stanovit výši protiplnění za jeden kus akcie o jmenovité hodnotě 100,- Kč emitenta obchodní společnosti ŠTI – CZ, a.s. při realizaci práva přechodu všech ostatních účastenských papírů na hlavního akcionáře obchodní společnost Pankrác a.s. v souvislosti s rozhodnutí valné hromady ze dne 9.11.2009 a to ke dni přechodu vlastnického práva k akciím, to je ke dni 2. ledna 2010. Toto usnesení nabylo právní moci dne 8.12.2011.

V mezidobí soud korespondoval se znaleckým ústavem, když dne 9.2.2012 prodloužil lhůtu pro vypracování znaleckého posudku do 10.3.2012. Poté pak ještě soud obdržel přípis znaleckého ústavu ze dne 22.2.2012, který byl označen jako „posouzení možné podjatosti znalce“. V uvedeném přípise se mimo jiné uvádí, že na základě informací obdržených dne 15.2.2012 od zástupce společnosti Pankrác, a.s. člena představenstva Ing. Jindřicha Skokana vyrozuměli, že auditorem společnosti je společnost BDO Audit s.r.o., uvádějí, že společnost BDO Appraisal services – Znalecký ústav s.r.o. ještě pod původní firmou vstoupila od 1. ledna 2010 do mezinárodního uskupení firem pod značkou BDO, jejímž členem je i společnost BDO Audit s.r.o.

V souladu s povinností informovat soud o skutečnostech, které mohou vést k vyloučení znalce podat znalecký posudek, proto žádají o posouzení, zda by vstup společnosti do mezinárodní skupiny nezávislých firem nezakládal pochybnost o nezájatosti znalce v této kauze. V této chvíli již jen jediný účastník společnost Pankrác, a.s. k této skutečnosti zaujala dne 5.10.2012 takové stanovisko, že se domnívá, že smluvní propojení společnosti BDO Appraisal services – Znalecký ústav s.r.o. s auditorem společnosti Pankrác, a.s., kterým je společnost BDO Audit, s.r.o. prostřednictvím jejich členství ve společné skupině poradenských společností „BDO“ je skutečností zakládající domněnku, že znalecký ústav může být ve vztahu ke společnosti Pankrác, a.s. podjatý. Z toho důvodu se účastník domnívá, že pro další řízení ve věci by bylo vhodnější, kdyby soud ustanovil znalcem jiný znalecký ústav. Vzhledem k tomu, že soud neměl k dispozici soudní spis, který se nalézal u znaleckého ústavu BDO Appraisal services – Znalecký ústav, pak si jej dne 18.7.2013 vyžádal k posouzení možné podjatosti znalce, když následně byl spis soudu vrácen znaleckým ústavem dne 24.7.2013.

Zdejší soud pak následně dne 6.8.2013 usnesením č.j. 71Cm 2/2010-119 zrušil usnesení o ustanovení znalcem znaleckého ústavu BDO Appraisal services – Znalecký ústav s.r.o. a ustanovil znaleckým ústavem Českou znaleckou, a.s. Toto usnesení nabylo právní moci dne 9.9.2013.

Dne 11.10.2013 byl pak následně spis zaslán znaleckému ústavu Česká znalecká, a.s. k vypracování znaleckého posudku.

Dne 21.2.2014 byla pak zdejšímu soudu zaslán znaleckým ústavem Česká znalecká, a.s. znalecký posudek č. 4528-01-2014.

Poté, co účastníci řízení obdrželi uvedený znalecký posudek, jednotlivě se k němu vyjádřili. Učinil tak jednak navrhovatel, respektive navrhovatelé a to s ohledem na skutečnost, že návrhem doručeným zdejšímu soudu dne 30.12.2009 se přezkoumání přiměřenosti protiplnění domáhal i navrhovatel OSDA – ČR – BROKER INVEST, Nádražní 532/157, Ostrava, PSČ 702 00 s ohledem na to, že se jednalo o stejnou inkriminovanou valnou hromadu, pak řízení ve věci právě napadené pod sp.zn. 71Cm 159/2010 bylo ze zákona spojeno s řízením vedeným pod sp.zn. 71Cm 2/2010.

V dalším textu rozhodnutí pak navrhovatel OSD – ČR – ŠTI bude nadále označen jako navrhovatel 1) a navrhovatel OSDA – ČR – BROKER INVEST jako navrhovatel 2), případně jako navrhovatelé. Navrhovatelé se ve svém vyjádření pozastavují nad položkou na str. 32 posudku jiné závazky ve výši 7926tis. Kč, když se jedná o závazky vůči bývalým akcionářům společnosti ŠTI Holding, a.s. z vydražených akcií této společnosti v souvislosti s jejich přeměnou na listinnou podobu. K tomu navrhovatelé uvádějí, že jak nyní zjistili, tak jak pro účely tohoto řízení, tak i k datu, ke kterému byl vypracován původní posudek na zakázku hlavního akcionáře, byly tyto pohledávky původních akcionářů ŠTI Holding a.s., tedy závazky společnosti ŠTI – CZ, a.s. již promlčeny. Jelikož oceňovaná společnost ŠTI – CZ, a.s. k datu ocenění nemusela z důvodu promlčení tyto závazky hradit, jedná se o majetek, který má být kladnou, tedy plusovou součástí ocenění. Z toho důvodu proto navrhovatelé navrhuje, aby znalec provedl opravný výpočet, kdy položku krátkodobé závazky sníží o částku 7926tis. Kč. Rovněž tak navrhuje, aby soud zadal znalci provést opravný výpočet.

Své vyjádření ke znaleckému posudku zaslal soudu dne 16.4.2014 též účastník, když upozornil jednak na nesprávnost rozhodného data ocenění v posudku České znalecké, a.s., který byl zpracován k rozhodnému dni 2.1.2010. Účastník byl přesvědčen, že stanovení dne 2. ledna 2010, jako dne, ke kterému se má stanovit, tedy přezkoumat výše protiplnění je v rozporu se zákonem. Revizní posudek by měl být zpracován ke stejnému rozhodnému dni, k jakému byl zpracován posudek předložený hlavním akcionářem valné hromadě při rozhodování o squeeze out. Jak již účastník uvedl, dle jeho názoru je účelem řízení o přezkoumání výše protiplnění zjistit, zda protiplnění určené valnou hromadou je, či není přiměřené. Údaj o navrhované výši protiplnění se akcionáři dozvědí už z pozvánky na valnou hromadu. Zákon umožňuje akcionářům, kteří se domnívají, že protiplnění není přiměřené, podat žalobu. Akcionáři však logicky mohou svůj názor na to, zda protiplnění navržené hlavním akcionářem je, či není přiměřené zakládat pouze na skutečnostech, které jsou jim známy v té době.

Rozpornost určení rozhodného dne pro stanovení protiplnění na den přechodu vlastnického práva se zákonem vyplývá i ze zákonné konstrukce samotné. Je objektivní skutečností, že hodnota všeho, tedy nejen akcií, ale jakéhokoliv majetku, se v čase mění. Je tedy realitou, že je-li stejně označená věc oceněna ve dva různé časové okamžiky, její hodnota je zákonitě v každém časovém okamžiku jiná. Účastník má za to, že s ohledem na proměnlivost hodnoty majetku v čase však zákonodárce zamýšlel přezkum výše protiplnění vztaženého k hodnotě cílové společnosti ke stejnému dni, k jakému ji posuzoval hlavní akcionář. Jen takový přezkum je přezkumem ve významu tohoto slova.

Kdyby zákonodárce zamýšlel stanovit výši protiplnění ke dni přechodu vlastnického práva, nebude zatěžovat hlavního akcionáře zpracováním posudku a nebude limitovat stáří jím předkládaného znaleckého posudku a hlavně, stanoví akcionářům pro podání žaloby na přezkum výše protiplnění zcela jinou lhůtu. V podrobnostech se pak účastník zabývá věcnou argumentací vztahující se k nesprávnosti rozhodného data ocenění v posudku České znalecké, a.s. Uvedl dále, že je přesvědčen, že i stávající posudek České znalecké a.s. dokládá, že se akcionářům ŠTI – CZ, a.s. dostalo přiměřeného protiplnění s tím, že však navrhuje, aby soud vyžádal od znaleckého ústavu Česká znalecká, a.s. doplnění posudku v tom směru, že znalec stanoví výši protiplnění za akcie emitenta ŠTI – CZ, a.s. taktéž k rozhodnému dni 31.8.2009.

V řízení byl zjištěn následující skutkový stav:

Dne 25.9.2009 vypracoval znalecký ústav A&CE Consulting, s.r.o., IČ 44119097 znalecký posudek č. 1352-142/09 ke stanovení přiměřeného protiplnění menšinových akcionářů společnosti ŠTI – CZ a.s., podle něhož hodnota akcií, které jsou předmětem přechodu vlastnického práva byla stanovena částkou 5.460,- Kč za jednu akcii v nominální hodnotě 100,- Kč série A.

Stran aktivní legitimace navrhovatele soud z protokolu o předání a převzetí listinných akcií společnosti ŠTI – CZ, a.s. a výplatě protiplnění ze dne 17.2.2010 zjistil, že obchodník s cennými papíry A&CE Global Finance, a.s. potvrzuje, že od akcionáře převzal a akcionář současně potvrzuje, že obchodníkovi předal hromadnou akcii č. 438, která nahrazuje 20ks kmenových akcií listinných ve formě na majitele o jmenovité hodnotě každé 100,- Kč série A, pořadová čísla 227102-2271020, vydaných společností ŠTI – CZ, a.s., IČ 28224540.

Ze znaleckého posudku č. 4 528-01-2014 zpracovaného Českou znaleckou, a.s. dne 13.2.2014 soud zjistil, že předmětem ocenění byl jeden kus akcie o jmenovité hodnotě Kč 100,-, emitované obchodní společností ŠTI – CZ, a.s. se sídlem Praha 4 – Michle, Budějovická 64/5, PSČ 140 00, IČ 28224540 k datu 2.1.2010, když měla být stanovena přiměřená výše protiplnění v souvislosti s uplatněním práva přechodu všech ostatních účastnických akcií, které jsou předmětem ocenění, na hlavního akcionáře obchodní společnost Pankrác, a.s. se sídlem Praha 4 – Budějovická 64/5, PSČ 140 00, IČ 60193077, a to k datu 2.1.2010.

Ze závěru znaleckého posudku soud zjistil, že reálnou tržní hodnotu oceňované akcie společnosti ŠTI – CZ, a.s. představuje výsledek použité metody majetkové, v rámci které jsou oceněné nejvýznamnější majetkové hodnoty – portfolio akcií společnosti DRAK S.A. tržní cenou k datu ocenění.

Na základě provedeného ocenění a výše uvedených argumentů považuje znalec za přiměřenou výši protiplnění ve smyslu § 183i a násl. obch. zákoníku za jednu akcii o jmenovité hodnotě Kč 100,-, emitovanou společností ŠTI – CZ, a.s. k datu 2. ledna 2010 částku 5.647,- Kč.

Soud provedl důkaz nejenom tímto znaleckým posudkem, ale rovněž výsledkem znalce Ing. Vladimíra Horáka, který byl rovněž zpracovatelem uvedeného znaleckého posudku současně s Doc. Hálkem. Znalec v průběhu svého výsledku uvedl, že měl dostatek podkladů pro to, aby mohl uvedený znalecký posudek zpracovat s tím, že posudek vyrobili k datu 2. ledna 2010 s ohledem na to, co bylo uvedeno v usnesení zdejšího soudu. Pokud byl znalec dotazován, zda by byl schopen znalecký posudek doplnit i v tom směru, že by se jednalo o jiný časový úsek, tedy datum 31.8.2009, že toto nepochybně lze. Pokud šlo o pochybnosti, které navrhovatelé měli k výši závazků v rámci účetnictví společnosti ŠTI – CZ, a.s. v částce 7.926.000,- Kč, pak k tomu znalec uvedl, že se uvedenou skutečností zabývali, oslovili zástupce společnosti, zda-li tyto závazky lze považovat za promlčené s tím, že reakce byla taková, že tyto závazky za promlčené nepovažují s tím, že se jedná o závazky k akcionářům ŠTI Holding, když s ohledem na určitou historii a image společnosti k bývalým akcionářům se postupuje jinak, než pokud jde o ostatní věřitele. Uvedl dále, že promlčený závazek není neexistující s tím, že oni vzali tedy v úvahu tyto závazky pro propočet tržní hodnoty akcie s tím, že znalci stěží přísluší provést odpis takovýchto závazků, když tyto za promlčené jako takové nemá. Znalec dále uvedl na dotazy účastníka řízení soudu, že je jim z jejich praxe známo, že znalecký posudek jako takový musí být vyhotoven před datem konání valné hromady.

Následně pak dne 25.4.2014 byl přípisem soudu vyzván znalec Česká znalecká a.s., aby dopracoval znalecký posudek č. 4528-01-2014 v tom směru, že bude stanovena přiměřená výše protiplnění rovněž k datu 31.8.2009. Rovněž tak jej soud vyzval, aby se znalec vypořádal s námitkami zástupce navrhovatelů, pokud jde o problematiku případného promlčení v účetnictví vedených závazků.

Dne 2.6.2014 pak znalecký ústav Česká znalecká, a.s. soudu zaslal další znalecký posudek č. 4577-01-2014, když znalecký úkol byl obdobný jako u předchozího znaleckého posudku s tím, že rozhodné datum bylo stanoveno na 31.8.2009. Soud provedl rovněž důkaz tímto znaleckým posudkem zpracovaným dne 28.5.2014 Dr. Ing. Vítězslavem Hálkem MBA, PhD, a Ing. Vladimírem Horákem, když závěr posudku zní tak, že na základě provedeného ocenění a výše uvedených argumentů považují za přiměřenou výši protiplnění ve smyslu § 183i a násl. obch. zákoníku za jednu akcii o jmenovité hodnotě Kč 100,-, emitovanou společností ŠTI – CZ, a.s., IČ 2822454, se sídlem Praha 4 – Michle, Budějovická 64/5, k datu 31.8.2009 částku 5.453,- Kč.

V rámci vypracování uvedeného znaleckého posudku byla použita stejná metodika jako u předchozího posudku s tím, že v průběhu opakovaného výsledku znalec Ing. Vladimír Horák se vyjadřoval opětovně ke straně 42 posudku, konkrétně k pasáži krátkodobé závazky. K tomu uvedl znalec, že k hodnotě závazků k bývalým akcionářům společnosti ŠTI Holding, a.s. uvádí, že tyto peněžní prostředky jsou majetkem bývalých akcionářů, nenáleží společnosti ŠTI – CZ a.s., která je spíše správcem těchto cizích peněžních prostředků. Společnost ŠTI – CZ, a.s. je schopna a ochotna tyto peněžní prostředky oprávněným osobám vydat s tím, že tyto závazky z titulu peněžních prostředků považuje za oprávněné a nepovažuje tyto za promlčené. Znalec k tomu uvedl, že neměl jako znalecký ústav, pokud šlo o výši a předmět takovýchto závazků důvod je zpochybňovat, když v daném případě se jedná o závazky zcela jiného charakteru, než klasické obchodní závazky, jedná se o závazky vůči jednotlivým akcionářům, když se jedná vlastně o majetek těchto akcionářů, když společnost dotčený majetek jistým způsobem spravuje, uznává právo na zaplacení uvedených částek, které byly získány vydražením akcií. Peněžní prostředky má společnost k dispozici s tím, že znalec zaznamenal, že výše těchto závazků není neměnná, neboť v roce 2009 bylo plněno dvěma akcionářům s tím, že znalec neměl žádný důvod nějakým způsobem se stavět jiným způsobem k daným závazkům společnosti. Znalec v podrobnostech uvedl, že pokud jde o informace týkající se uvedených závazků společnosti, pak tyto získali od Ing. Jindřicha Skokana, který byl jak v představenstvu společnosti ŠTI Holding, a.s. a dále ŠTI – CZ a.s. a ostatních společností a dnes je v představenstvu společnosti Pankrác, a.s., to znamená, že se jedná o osobu, která kontinuálně znala osud všech společností a samozřejmě i osud těchto závazků, vůči nimž navrhovatelé brojí.

Po takto provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že nebylo možné vyhovět navrhovatelům, pokud požadovali, aby výše přiměřeného protiplnění za jednu kmenovou akcii ve formě na majitele o jmenovité hodnotě 100,- Kč emitovanou společností ŠTI - CZ a.s. určil na částku 6.000,- Kč.

Podle ustanovení tehdy platného obchodního zákoníku, konkrétně § 183i odst. 1 osoba, která vlastní ve společnosti účastnické cenné papíry, a) jejichž souhrnná jmenovitá hodnota činí alespoň 90% z jejího základního kapitálu, nebo za b) které nahrazují účastnické cenné papíry, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota činí alespoň 90% základního kapitálu společnosti, anebo c) s nimiž je spojen alespoň 90% podíl na hlasovacích právech ve společnosti (dále jen „hlavní akcionář“), je oprávněna požadovat, aby představenstvo svolalo



valnou hromadu, která rozhodne o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů společnosti na její osobu.

Soud má za prokázané a tuto skutečnost učinili účastníci nesporným, že dne 9.11.2009 přijala mimořádná valná hromada společnosti ŠTI – CZ, a.s. usnesení, jehož obsah žádný z účastníků řízení nespороval, nicméně navrhovatelé brojili proti výši protiplnění za každou jednu kmenovou listinou akcií, která byla stanovena na základě znaleckého posudku na částku 5.460,- Kč za jednu akcií.

Podle ustanovení § 183k obch. zákoníku odst. 1 vlastníci účastnických cenných papírů mohou v okamžiku obdržení pozvánky na valnou hromadu, případně od okamžiku oznámení jejího konání požádat soud o přezkoumání přiměřenosti protiplnění; není-li toto právo využito do měsíce ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady podle § 183l do obchodního rejstříku, zaniká.

Soud má za prokázané, že výše uvedené usnesení bylo do obchodního rejstříku zapsáno dne 23.11.2009 a v obchodním věstníku č. 48/09 bylo zveřejněno dne 2.12.2009 pod značnou 5363482-4809. Vzhledem k tomu, že návrh na přezkoumání byl zdejšímu soudu podán dne 30.12.2009 pak zákonná lhůta pro podání takového návrhu byla dodržena.

Podle ustanovení § 183k odst. 3 obch. zákoníku soudní rozhodnutí, kterým bylo přiznáno právo na jinou výši protiplnění, je pro hlavního akcionáře a pro společnost závazné co do základu přiznaného práva i vůči ostatním vlastníkům účastnických cenných papírů.

S ohledem na skutečnost, že se v daném případě jednalo o nutnost celou záležitost odborně posoudit, tudíž zadat ji znalci, pak soud postupoval způsobem shora popsáním, když nejprve bylo zadáno České znalecké a.s., aby zpracoval posudek k datu přechodu vlastnického práva k akciím, tedy k 2. lednu 2010, když se tak jednalo zejména o návrh navrhovatelů, kteří na tomto datu z důvodu, které popsali ve svých vyjádření trvali. Následně soud dospěl k závěru, že je nutno vypracovat i doplněk k uvedenému posudku, který by jako datum přechodu, respektive datum a stanovení přiměřenosti protiplnění určil ke dni 31.8.2009, když dospěl k závěru, že argumentace účastníka řízení je v souladu se zákonem a je přílehlavá.

Jak již bylo uvedeno shora, Česká znalecká, a.s. v rámci výpočtu přiměřenosti plnění dospěla ke dvěma hodnotám, když pro případ stanovení hodnoty ke dni přechodu vlastnického práva k akciím, tedy k datu 2. ledna 2010 činila částka vyplývající ze znaleckého posudku Kč 5.647,-. Po doplnění pak z následného znaleckého posudku vyplynula hodnota akcie o jmenovité hodnotě 100,- Kč emitované společností ŠTI – CZ, a.s. tedy k datu 31.8.2009 na částku 5.453,- Kč. Valná hromada však na základě posudku zpracovaného společností A&CE Consulting, s.r.o. stanovila a určila přiměřenou hodnotu za jednu akcií na částku 5.460,- Kč za akcií.

Soud se ztotožňuje se závěry účastníka, že nemá žádnou právní oporu, aby se stanovila hodnota akcií k datu přechodu vlastnické práva k nim, když přiměřenost protiplnění je potřeba doložit právě na valné hromadě, která o případném vytěsnění minoritních akcionářů rozhoduje. S ohledem na skutečnost, že výše protiplnění zpracovaná znaleckým ústavem Česká znalecká, a.s. činila k datu 31.8.2009 částku 5.453,- Kč za akcií, zatímco valná hromada společnosti ŠTI – CZ, a.s. pak tuto hodnotu určila na částku 5.460,- Kč, pak soud rozhodl tímto způsobem tedy, že přiměřená výše protiplnění je právě v dané částce s ohledem na ustálenou judikaturu, když je napadaná výše protiplnění přitom minimální hranicí, když soud nemůže napadenou výši protiplnění ještě dále snižovat. V daném případě platí zákaz reformace in peius.

Pokud šlo o výhrady navrhovatelů, zejména pokud šlo o závazky jako takové, které označoval za promlčené, pak soud má za to, že se s uvedenými argumenty a námitkami znalec dostatečně vypořádá a uvedené závazky pak ve výpočtu přiměřenosti k protiplnění dostatečně zdůvodnil.

Pokud jde o náklady na znalečné, pak s ohledem na skutečnost, že sice navrhovatelé nebyli ve věci úspěšní, nicméně byli osvobozeni od soudního poplatku, pak tyto náklady ponese stát.

Pokud jde o náklady řízení jako takové soud přiznal účastníku řízení náklady za právní zastoupení, když postupoval podle § 9 odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb., tedy vyšel z částky 1.500,- Kč za jeden úkon, za šest úkonů právní služby potom přiznal 9.000,- Kč, dále šest režijních paušálů, jeden po Kč 300,- tedy celkem 1.800,- Kč a dále pak přiznal právnímu zástupci účastníka cestovné za účast na jednání dne 7.3.2011 za cestu z Brna do Prahy a zpět ve výši 2.914,- Kč, cestovné za účast na jednání dne 22.4.2014 za cestu z Brna do Prahy a zpět ve výši 2.351,- Kč a konečně cestovné za účast na jednání dne 17.6.2014 za cestu z Brna do Prahy a zpět ve výši 2.351,- Kč, když náklady řízení činí včetně DPH celkem částku 20.684,- Kč.

**P o u ě n í:** Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

V Praze dne 17. června 2014

JUDr. Nataša Reichlová v. r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Jitka Stoklasová