



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Natašou Reichlovou v právní věci žalobce: **MERCES, s.r.o.**, IČ 35957476, se sídlem Sedmokrásková 3, 821 01 Bratislava, Slovenská republika, právně zast.: Mgr. Filipem Hajným, advokátem, se sídlem Moskevská 932/60, Praha 10 – Vršovice, PSČ 101 00, proti žalované: **UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s.**, IČ 64948242, se sídlem Želetavská 1525/1, Praha 4 – Michle, PSČ 140 92, o poskytnutí informací souvisejících s valnou hromadou ze dne 30.4.2015,

t a k t o :

- I. Žaloba s návrhem, že žalovaná je povinna do 10ti dnů od právní moci rozhodnutí poskytnout žalobci písemnou formou vysvětlení, která musí být určitá a srozumitelná a musí poskytovat dostatečný a pravdivý obraz o těchto skutečnostech,**
- b) Žalovaná profitovala z poklesu úrokových sazeb, když 10letý CZK úrokový swap poklesl z 2% na 0,85 % na konci roku. Jaké je vyčíslení finančního dopadu (zisk/ztráta) poklesu úrokových sazeb na straně žalované v CZK za rok v členění:
 - a. Státní dluhopisy ČNB,**
 - b. Státní dluhopisy jiných zemí,**
 - c. Korporátní bondy?****
 - c) Jaký finanční dopad (zisk/ztráta) pro žalovanou mělo oslabování české měny v roce 2014 ? Jaké je vyčíslení finančního dopadu oslabování české měny na straně žalované v CZK za rok 2014 podle nejvýznamějších položek v účetnictví?**
 - d) V roce 2014 došlo u žalované k výraznému nárůstu pohledávek vůči spřízněným osobám, a to o více než 100 %. Největší nárůst byl evidován vůči UniCredit Leasing Group z 5 229 mil. CZK na 13 342 mil. CZK. Jak jsou identifikovány tyto pohledávky, konkrétně
 - a. Jaký je předmět smluvního vztahu,**
 - b. Jaká je úroková sazba v % p.a.,****

- c. Jakým způsobem byla její výše stanovena,
- d. Jaká byla tržní sazba pro porovnatelné nezávislé klienty v době vzniku pohledávek,
- e. Jaká je splatnost těchto pohledávek (datum)?

e) Žalovaná dosáhla z finančních aktiv a závazků držených k obchodování ztrátu 2 122 mil. CZK, a to vůči spřízněné osobě UniCredit Bank AG, přičemž jde o meziroční několikanásobný nárůst (2013: 287 mil. CZK). Jaké je vysvětlení tohoto nárůstu, konkrétně:

- a. Jaký byl důvod tohoto nárůstu,
- b. Jakých transakcí se tato ztráta týkala (druh, datum, sazba atd.),
- c. Proč žalovaná realizovala takové transakce,
- d. Proč žalovaná realizovala takové transakce právě s UniCredit Bank AG,
- e. Proč žalovaná nerealizovala takové transakce s nezávislými osobami,
- f. Jaká opatření připravilo představenstvo žalované pro eliminaci pokračování vzniku ztrát z těchto aktiv,
- g. Doháhla by žalovaná předměnou ztrátu i ve vztahu k nezávislým osobám, pokud ano, v jaké výši?

h) Jaký je podnikatelský plán žalované na rok 2015? Jaké jsou v něm číselné informace z účetních výkazů ve struktuře:

Provozní výnosy
Provozní náklady
Hospodářský výsledek před zdaněním
Hospodářský výsledek po zdanění
Celková aktiva
Pohledávky vůči bankám
Pohledávky vůči klientům
Realizovatelné cenné papíry
Závazky vůči bankám
Závazky vůči klientům
Vlastní kapitál?

- i) Má žalovaná vědomost o tom, že některé osoby/akcionáři vůči ní uplatňují nárok na náhradu škody v souvislosti s nevydáním všech akcií? Pokud ano, ke každému takovému subjektu
- a. Jaký je názor takového subjektu, který uplatňuje škodu vůči žalované,
 - b. Jaký je právní důvod uplatnění takové škody,
 - c. Jaká je celková suma v EURECH nebo v CZK, kterou uplatňuje takový subjekt jako škodu,
 - d. Kdy (datum) byla doručena taková výzva na náhradu škody vůči žalované,
 - e. Jaké stanovisko zaujalo představenstvo žalované k uplatnění nároků na náhradu takové škody, co do právního důvodu a výše,
 - f. Vytvořila žalovaná v účetnictví rezervu na případné budoucí závazky plynoucí z uplatňování nároků na náhradu takové

škody, pokud ne, proč? Pokud ano, v jaké výši (EURa nebo CZK),

- g. Informovala kompetentní osoba či představenstvo žalované Českou národní banku o této skutečnosti, pokud ne, proč? Pokud ano,
 - i. Kdy (datum),
 - ii. Co bylo předmětem informování České národní banky,
 - iii. Jaké stanovisko zaujala k takové skutečnosti Česká národní banka?

j) Společnost MERCES, s.r.o., jakožto poškozený subjekt, vyzvala žalovanou výzvou ze dne 15.10.2014, aby uhradila společnosti MERCES, s.r.o., škodu ve výši 9.390.629,90 EUR, která vznikla společnosti MERCES, s.r.o. tím, že společnost MERCES, s.r.o., byla ke dni účinnosti přeshraničního sloučení vlastníkem 25 557 kusů akcií společnosti UniCredit Bank Slovakia, a.s., a přestože splnila všechny požadované podmínky a náležitosti pro uskutečnění výměny akcií zanikající společnosti UniCredit Bank Slovakia, a.s., společností MERCES, s.r.o., bylo v rozporu se zákonem celkově vydáno jen 10 941 kusů akcií žalované.

- a. Vytvořila žalovaná v účetnictví rezervu na uplatňovanou škodu, pokud ne, proč? Pokud ano, v jaké výši (EURa nebo CZK)?
- b. Informovala kompetentní osoba či představenstvo žalované Českou národní bankou o této skutečnosti, pokud ne, proč? Pokud ano,
 - i. Kdy (datum),
 - ii. Co bylo předmětem informování České národní banky,
 - iii. Jaké stanovisko zaujala k takové skutečnosti Česká národní banka?
- c. Jaké stanovisko zaujalo představenstvo žalované k uplatnění takové škody, co do právního důvodu a výše?

k) Společnost MERCES, s.r.o., jako poškozený subjekt, vyzvala žalovanou výzvou ze dne 30.10.2014, aby uhradila společnosti MERCES, s.r.o., škodu ve výši 10.139.119,20 EUR, která vznikla společnosti MERCES, s.r.o., tím, že společnost MERCES, s.r.o., byla ke dni účinnosti přeshraničního sloučení vlastníkem 25 557 kusů akcií společnosti UniCredit Bank Slovakia, a.s., a přestože splnila všechny požadované podmínky a náležitosti k uskutečnění výměny akcií zanikající společnosti UniCredit Bank Slovakia, společností MERCES bylo v rozporu se zákonem celkově vydáno jen 10 941 kusů akcií společnosti UCBCZ a SK, čímž vznikla společnosti MERCES, s.r.o., škoda ve formě ušlého zisku z nerealizované obchodní transakce ve vztahu k nevydaným akciím žalované.

- a. Vytvořila žalovaná v účetnictví rezervu na uplatňovanou škodu, pokud ne, proč? Pokud ano, v jaké výši (EURa nebo CZK)?
- b. Informovala kompetentní osoba či představenstvo žalované Českou národní banku o této skutečnosti, pokud ne, proč? Pokud ano,
 - i. Kdy (datum),
 - ii. Co bylo předmětem informování České národní banky,

- iii. Jaké stanovisko zaujala k takové skutečnosti Česká národní banka?
- c. Jaké stanovisko zaujalo představenstvo žalované k uplatnění takové škody, co do právního důvodu a výše?

l) V souvislosti s přeshraničním sloučením žalované, schváleným 19.6.2013, vznikl právní nárok akcionářům na přiměřený peněžní doplatek. V současnosti probíhá soudní řízení v této věci, kdy byl do soudního řízení doložen znalecký posudek ze dne 21.8.2014, který byl vyhotoven pro účely soudního řízení o přezkoumání návrhu smlouvy na odkoupení akcií, vedeného u Okresního soudu v Bratislava I., pod sp. zn. 15 C 149/2013. Kvalifikovaný znalecký ústav PKF, s.r.o., vycházejíc ze znaleckého posudku č. 4/2013 ze dne 29.4.2013, vypracovaného znaleckou organizací KPMG Valuation, s.r.o., ke dni 31.12.2012, stanovil obecnou hodnotu akcií UniCredit Bank Slovakia, a.s., ke dni 19.6.2013 na úrovni 2.298,90 EUR za jednu akcii.

- a. Byla žalovaná k datu konání valné hromady dne 30.4.2015 obeznámena s tímto znaleckým posudkem ze dne 21.8.2014?
- b. Jaké stanovisko zaujalo představenstvo žalované k nárokům oprávněných akcionářů vyplývajícím z takto určené ceny za jednu akcii, což pro všechny oprávněné akcionáře představuje doplatek téměř 600 mil. EUR, co do právního důvodu a výše?
- c. Vytvořila žalovaná v účetnictví rezervu k takovýmto nárokům oprávněných akcionářů za nesprávně stanovenou cenu akcií, pokud ne, proč? Pokud ano, v jaké výši (EUR a nebo CZK)?
- d. Informovala kompetentní osoba či představenstvo žalované Českou národní banku o této skutečnosti, pokud ne, proč?
Pokud ano,
 - i. Kdy (datum),
 - ii. Co bylo předmětem informování České národní banky,
 - iii. Jaké stanovisko zaujala k takové skutečnosti Česká národní banka?

m) Dopisem ze dne 22.4.2015 oznámila společnost MERCES, s.r.o., žalované informaci o odprodeji akcií Ministerstva zemědělství Slovenské republiky v rámci přeshraničního sloučení, kdy proces prodeje, resp. privatizace 0,37 % podílu Slovenské republiky ve společnosti UniCredit Bank Slovakia, a.s., který byl schválen usnesením vlády Slovenské republiky č. 162 ze dne 16.4.2014 a neproběhl v souladu s platnou právní úpravou, kdy vláda Slovenské republiky přijala rozhodnutí o privatizaci majetkové účasti státu ve společnosti UniCredit Bank Slovakia, a.s., v době, kdy společnost UniCredit Bank Slovakia, a.s., už právně neexistovala a neexistovaly už ani akcie této společnosti, jichž se týkalo privatizační rozhodnutí vlády Slovenské republiky. V této souvislosti, jaké je stanovisko představenstva žalované k neplatnosti prodeje, resp. nevydání akcií žalované Ministerstvu zemědělství SR, z toho vyplývajících právních nároků ze strany Ministerstva zemědělství SR vůči žalované a jejich možnému dopadu na hospodaření žalované?

n) Žalovaná je součástí subholdingové struktury skupiny UniCredit. Na předcházející valné hromadě konané v roce 2014 bylo deklarováno, že směrnice holdingu týkající se subholdingové struktury budou k dispozici všem akcionářům na webové adrese www.unicreditbank.cz, avšak tyto směrnice tam nejsou volně dostupné, resp. nejsou pro akcionáře dohledatelné. Proč představenstvo nesplnilo závazek, který dobrovolně akcionářům deklarovalo, a dojde k nápravě?

o) Ve věci vzájemných uzavřených smluv mezi žalovanou a jejími spříznivými osobami, které jsou uvedené ve zprávě o vztazích: Ke každému smluvnímu vztahu jednotlivě (ke každé smlouvě), jehož hodnota celkových plnění přesáhla za rok 2014 co do objemu částku 10 mil. CZK a nebo 50 mil. CZK za celou dobu trvání smluvního vztahu:

- a. Na jaké straně vystupuje žalovaná (přijímá plnění, poskytuje plnění anebo se jedná o kombinované plnění),
- b. Jaká byla výše plnění v CZK na základě takové smlouvy v roce 2014 ze strany žalované (rozdělit sumy na plnění přijaté a poskytnuté),
- c. Jaká byla výše plnění v CZK na základě takové smlouvy od vzniku smluvního vztahu ze strany žalované (rozdělit sumy na plnění přijaté a poskytnuté),
- d. Jakým způsobem byla stanovena cena plnění,
- e. Proč byla uzavřena smlouva právě se spřízněnou osobou, a ne s osobou nezávislou,
- f. Měla žalovaná před uzavřením takové smlouvy uzavřenou smlouvu s jinou osobou, která nebyla spřízněná? Pokud ano, byla taková plnění hodnotově na vyšší anebo nižší úrovni (uvést % výši v porovnání s plněními zde dotazovanými vůči spřízněným osobám),
- g. Jakým způsobem představenstvo žalované dosáhlo co nejvýhodnější cenu pro žalovanou v této souvislosti,
- h. Ověřila přiměřenost takového protiplnění třetí nezávislá osoba? Pokud ano,
 - i. Jaká je identifikace takové osoby,
 - ii. Kdy došlo k provedení kontroly přiměřenosti,
 - iii. Jaký byl výsledek kontroly,
 - iv. Jaká byla výše celkových nákladů v CZK na straně žalované v souvislosti s poskytnutím této služby ze strany třetí osoby?,

s e z a m í t á .

II. Řízení ve věci 71 Cm 264/2015 se zastavuje co do této části:

- Žalovaná nabyla v roce 2014 majetkový podíl v UniCredit Leasing CZ a.s., v sumě 3 211 mil. CZK, účetní hodnota tohoto majetkového podílu za rok 2014 byla na úrovni 3 781 mil. CZK. Co způsobilo tento nárůst?
- Jaké tržní podíly dosáhla žalovaná v České republice v roce 2014 v celkové prezentaci?

- **Jak hospodařila pobočka žalované na Slovensku v roce 2014 v celkové prezentaci?**

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou, došlou zdejšímu soudu dne 30.5.2015 se žalobce domáhá po žalované poskytnutí informací, souvisejících s valnou hromadou společnosti, konanou dne 30.4.2015, když tyto informace a požadavek na odpovědi na tyto informace jsou v zásadě vtěleny do výrokové části I. tohoto rozsudku.

Dne 30.4.2015 se konala řádná valná hromada žalované, když žalobce je akcionářem žalované a této valné hromady se zúčastnil, kdy požádal o vysvětlení záležitostí vtělených do výroku I. tohoto rozhodnutí.

Usnesením, sp. zn. 71 Cm 264/2015-8 ze dne 9.6.2015 vyzval soud žalobce, aby žalobní petit formulovaný na straně 5, 6 a 7 návrhu formuloval takovým způsobem, aby byl vykonatelný a dále, aby doplnil důkazní listiny, o něž opírá svůj nárok a žalobu předložil soudu v českém jazyce.

Žalobce na to pak reagoval podáním ze dne 2.7.2015, kdy provedl změnu žaloby a předložil soudu listinné důkazy.

Následně pak byla dne 17.7.2015 vyzvána žalovaná, aby se k žalobě v celém rozsahu kvalifikovaně vyjádřila. Žalovaná tak učinila dne 13.8.2015, kdy dospěla k závěru, že i po té, co byl žalobní petit na základě výzvy soudu žalobcem upraven, pak dle jeho názoru je nevykonatelný. Z toho důvodu žalovaná navrhuje, aby žaloba byla odmítnuta. Obecně pak uvedla, že důvodem odmítnutí sdělení některých žalobcem požadovaných informací na valné hromadě, konané dne 30.4.2015, bylo jednak to, že některé požadované údaje jsou chráněny bankovním tajemstvím a jiné pak pro jejich požadovaný rozsah, když v některých případech se jedná o vnitřní informace a jejich poskytnutí by mohlo přivodit společnosti nebo jiným ovládaným osobám újmu. Právo na vysvětlení navíc nepředstavuje instrument k tomu, aby akcionář měl nárok na jakékoli informace o veškerém dění ve společnosti, nýbrž by mělo sloužit pouze jako nástroj k informovanému utváření akcionáře vůle na valné hromadě. Dle názoru žalované některé detailní informace, které byly na valné hromadě požadovány a které žalobci nebyly sděleny, nejen že naplňovaly povahu informací, jejichž sdělení může být společnosti dle § 359 zákona o obchodních korporacích odmítnuto, ale dle názoru žalované přesahovaly rámec informací, které byly potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon akcionářských práv na valné hromadě. Tyto důvody byly žalobci žalovanou k jednotlivým dotazům sděleny.

Představenstvo musí při každém poskytnutí informace postupovat s péčí řádného hospodáře a vždy uvážit následky uvolnění takové informace. Lze totiž vždy předpokládat, že doposud chráněná informace se jejím předáním může dostat do rukou konkurence či se může stát zcela veřejnou informací. Zejména s ohledem na zásadu rovného zacházení s akcionáři a tudíž na nárok i všech ostatních akcionářů na obdržení takových informací. Jestliže využití takové informace by mohlo způsobit společnosti újmu, pak není společnost povinna takovou informaci poskytnout a může z toho důvodu poskytnutí odmítnout. Ze zákonné formulace

plyne, že již pouhá možnost vzniku újmy odůvodňuje právo vysvětlení odmítnout. Bude-li požadovaná informace způsobila způsobit společnosti či jí ovládaným osobám újmu, lze dovozovat, že představenstvo má nejen právo, ale také povinnost její poskytnutí odmítnout. Poskytne-li takovou informaci a její sdělení určitou újmu skutečně způsobí, nelze vyloučit, že by jednání představenstva mohlo být shledáno porušením péče řádného hospodáře. Žalovaná se rovněž dovolala ustanovení § 504 obč. zákoníku, týkající se definice obchodního tajemství. Dále pak žalovaná uvádí, že § 359 zákona o obchodních korporacích má sloužit jako ochrana společnosti, jelikož právo na vysvětlení může uplatnit kterýkoli akcionář. V praxi se totiž často stává, že toto akcionářské právo je využíváno jako nástroj šikany ze strany akcionářů. Žalovaná má za to, že se žalobce svými požadavky mohl dokonce dopustit porušení § 212 odst. 1 obč. zákoníku.

Dle názoru žalované ani žalobce nesplnil základní podmínky pro podání této žaloby, když nedoložil skutečnost, že by ke dni podání této žaloby byl akcionářem žalované, neprokázal, že požadované informace byly pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon jeho akcionářských práv na valné hromadě potřebné, a na valné hromadě sám nepřednesl, ani v písemné podobě nepředložil požadované informace. Dodatečně soudu doručená příloha č. 5 k zápisu z předmětné valné hromady obsahující dotazy, byla předána v písemné podobě během valné hromady a taktéž ústně přednesena jiným akcionářem žalované, a to Ing. Romanem M.. K jednotlivým otázkám zformulovaným v upravené žalobě ze dne 7.7.2015, pak žalovaná zaujala následující stanovisko.

Pokud jde o otázku uvedenou v žalobním petitu pod písmenem b), žalovaná profitovala z poklesu úrokových sazeb, když 10letý CZK úrokový SWAP poklesl z 2 % na 0,85 % na konci roku, jaké je vyčíslení finančního dopadu (zisk/ztráta) poklesu úrokových sazeb na straně žalované v CZK za rok 2014 v členění:

- a. státní dluhopisy ČNB,
- b. státní dluhopisy jiných zemí,
- c. korporátní bondy?

Na to pak reagovala žalovaná, že k této otázce se vyjádřil pan H., a to v souladu se zápisem z valné hromady s tím, že uvedl, že banka nedisponuje těmito, podrobnostmi obecně. Banka řídí úrokové riziko komplexně, dle celkové úrokové pozice, ne po jednotlivých nástrojích.

Dále pak, pokud jde o žalobní petit, a to konkrétně písmenko c), jaký finanční dopad (zisk/ztráta) pro žalovanou mělo oslabování české měny v roce 2014? Jaké je vyčíslení finančního dopadu oslabování české měny na straně žalované v CZK za rok 2014 podle nejvýznamnějších položek v účetnictví? Na to reagovala žalovaná ve svém vyjádření ze dne 11.8.2015, shodně jako k otázce 3, když uvádí, že obdobně jako u předchozí otázky ohledně úrokového rizika platí vyjádření pana H.a, že banka řídí svojí FX pozici na agregované bázi a proto nejde dopad oslabení CZK vyčísřit.

Dále pak, pokud jde o písmenko d) žalobního petitu - v roce 2014 došlo u žalované k výraznému nárůstu pohledávek vůči spřízněným osobám, a to o více než 100 %, dále je zde požadavek, jak jsou identifikovány tyto pohledávky, konkrétně tedy, jaký je předmět smluvního vztahu, jaká je úroková sazba, jakým způsobem byla její výše stanovena, jaká byla tržní sazba pro porovnatelné nezávislé klienty, jaká je splatnost těchto pohledávek, na to pak reaguje žalovaná svým přípisem ze dne 11.8.2015 souhrnným způsobem, že žalobce

požadoval sdělení informací, které tvoří předmět bankovního tajemství, odpověď požaduje žalovaná za nezákonnou.

Dále pokud jde o písmenko e) žalobního petitu, to se týká finančních aktiv a závazků držených k obchodování, když se jedná tedy o dosažení ztráty ve výši 2 122 mil. CZK vůči spřízněné osobě UniCredit Bank AG, žádá tedy o vysvětlení tohoto nárůstu, na to pak reaguje žalovaná ve vyjádření ze dne 11.8.2015, že dle názoru žalované členové představenstva na valné hromadě vysvětlili podstatu obchodu se spřízněnou osobou a z odpovědí ze zápisu z valné hromady je zřejmé, jaké transakce a s jakým cílem jsou s tímto subjektem realizované, data požadované pod bodem e) považuje žalovaná za obchodní tajemství.

Pokud jde o písmeno f) a g) tam byla žaloba vzata zpět.

Pokud jde o písmenko h) žalobního petitu, které se týká podnikatelského plánu žalované za rok 2015, na to reagovala žalovaná ve svém vyjádření ze dne 11.8.2015 tak, že pan H. odmítl detaily, týkající se podnikatelského plánu sdělit s tím, že se jedná o obchodní tajemství a žádá banka své plány nezveřejňuje.

Pokud jde o otázku položenou pod písmenem i), zda žalovaná má vědomost o tom, že některé osoby, akcionáři vůči ní uplatňují nárok na náhradu škody v souvislosti s nevydáním všech akcií, a pokud ano, pak žádá podrobnosti ke každému takovému subjektu.

Pod písmenem j) pak se uvádí, že společnost MERCES, s.r.o., jako poškozený subjekt vyzvala žalovanou výzvou ze dne 15.10.2014, aby uhradila společnosti MERCES, s.r.o., škodu, která vznikla tím, že společnost MERCES, s.r.o., byla ke dni účinnosti přeshraničního sloučení vlastníkem 25 557 kusů akcií společnosti UniCredit Bank Slovakia a.s.

Dále pak pod písmenem k) společnost MERCES, s.r.o., jako poškozený subjekt vyzval žalovanou výzvou ze dne 30.10.2014, aby uhradila společnosti MERCES, s.r.o., škodu ve výši 10.139.119,20 EUR.

Dále pod písmenem l) v souvislosti s přeshraničním sloučením žalované, schváleným dne 19.6.2013, vznikl právní nárok akcionářům na přiměřený peněžní doplatek, když v současné době probíhá soudní řízení.

Na tyto otázky uvedené pod bodem h) – l), reagovala žalovaná ve svém vyjádření ze dne 11.8.2015 tak, že trvá na tom, co sděluje předseda představenstva pan Ing. Jiří K. na valné hromadě a následně bylo potvrzeno představenstvem i dozorčí radou. Všechny dotazy se týkají konkrétních soudních řízení, která probíhají před slovenskými i českými soudy s tím, že ani jeden z nich dosud nebyl pravomocně skončen, je tedy zřejmé, že poskytnutí takto detailních informací, které akcionář požadoval, by mohlo přivodit žalované újmu o to více, že stranami běžících soudních řízení jsou právě žalobce nebo jiný akcionář žalované Ing. Roman M..

Pokud jde o otázku uvedenou v petitu, pod písmenem m), kdy dopisem ze dne 22.4.2015 oznámila společnost MERCES, s.r.o., žalované informaci o odprodeji akcií Ministerstva zemědělství Slovenské republiky, když jádrem dotazu je, jaké je stanovisko představenstva žalované k neplatnosti prodeje, resp. nedodání akcií žalované Ministerstvu zemědělství SR, uvedla žalovaná ve svém vyjádření ze dne 11.8.2015, že žalobce, jakož i osoby s ní propojené či spřízněné a jejich právní zástupci žalovanou členy jejich orgánu, jakož i jejího majoritního akcionáře a členy jeho orgánu neustále zásobují nejrůznějšími zaručenými

informacemi. Dále zde uvádí, že prodej akcií považuje za platný. Nevydání akcií nástupnické společnosti je logickým právním důsledkem postupu Ministerstva půdního hospodářství SR, jako oprávněného akcionáře. Potvrzuje, že obchod skutečně v závěru roku 2013 proběhl a ani Ministerstvo půdního hospodářství SR nevzneslo v této souvislosti vůči žalované žádné požadavky ani neinformoval o jakýchkoli případných právních závadách. Tento dotaz naprosto nesouvisí s jednáním valné hromady.

Pokud jde o otázku žalobního petitu pod písmenkem n), pak se zde uvádí, že žalovaná je součástí subholdingové struktury skupiny UniCredit. Na předcházející valné hromadě konané v roce 2014 bylo deklarováno, že směrnice holdingu, týkající se subholdingové struktury, budou k dispozici všem akcionářům na webových stránkách, ale tyto směrnice nejsou dohledatelné, tak na to reaguje žalovaná ve svém vyjádření k bodu 5 zpráva o vztazích k otázce 1, kdy neguje, že není pravdivé tvrzení žalobce, že by žalovaná na tento dotaz na valné hromadě neodpověděla, že zápisu z valné hromady vyplývá pravý opak, odpověď je obsažena v posledním odstavci na straně 5 zápisu z valné hromady s tím, že zjevně došlo k nedorozumění, směrnice holdingu jsou podrobeny analýze s tím, zda odpovídají právnímu řádu, aby se staly závaznými, musí být začleněny do předpisové základny banky, toto bylo akcionáři M. vysvětleno již v souvislosti s jeho dotazy na valné hromadě, konané v roce 2014, navzdory tomu vznesl Ing. M. tento dotaz opakovaně.

Na bod žalobního petitu, uvedený pod písmenkem o) ve věci vzájemných uzavřených smluv mezi žalovanou a jejími spřízněnými osobami, které jsou uvedené ve zprávě o vztazích, pak požadavek uvést ke každému smluvnímu vztahu jednotlivě podrobnosti, které jsou pak specifikovány pod písmenky a. – h., reagoval žalovaný ve svém vyjádření ze dne 11.8.2015 tak, že banka je povinna každoročně vypracovat zprávu o vztazích mezi ovládající osobou a osobou ovládanou, v roce 2015 se tak stalo poprvé v souladu s § 82 zákona o obchodních korporacích, je třeba zřejmé, že obsahovala všechny povinné údaje a náležitosti s tím, že pokud jde o bod a. – h., pak se jedná o požadované detailní informace s tím, že by při počtu akcionářů žalované mohlo přivodit odpověď tedy na tyto otázky újmu nejen žalované, ale i osobám jí ovládaným dle § 359 písm. a) ZOK s tím, že žalovaná má v tomto směru povinnost mlčenlivosti.

V průběhu řízení pak žalobce vzal částečně svou žalobu zpět, a to pokud jde o formulace otázek uvedených pod písmenkem a), f) a g). Soud usnesením, které je vtěleno do výroku II. tohoto rozsudku, toto zpětvzetí připustil.

V řízení byl zjištěn následující skutkový stav:

Z výpisu vedeného Centrálním depozitářem cenných papírů k datu 30.5.2015 soud zjistil, že se jedná o majitele cenných papírů společnost MERCES, s.r.o., když se jedná o informaci o účtu č. xxx, emise cenných papírů UniCredit Bank Czech Republic, jmenovitá hodnota 46,-Kč, když se tedy jedná o jednu akcii v nominální hodnotě 46,-Kč. Z výpisu z Centrálního depozitáře cenných papírů k datu 30.4.2015 soud zjistil, že se opět jedná o subjekt MERCES, s.r.o., když z emise cenných papírů společnosti UniCredit Bank Czech Republic soud zjistil, že tento subjekt má jednu akcii o jmenovité hodnotě 46,-Kč.

Z výpisu z obchodního registra Okresního soudu v Bratislavě I., vytištěného k datu 27.4.2015, soud zjistil, že ve vložce 94627/B je zapsána společnost s obchodním jménem MERCES, s.r.o., IČ 35957476.

Ze zápisu o průběhu jednání valné hromady akcionářů UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., ze dne 30.4.2015 soud zjistil, že pod bodem V. se mimo jiné uvádí, že se přistoupilo k projednání bodu programu, zpráva představenstva o podnikatelské činnosti banky za rok 2014 a o stavu jejího majetku. V zápise se uvádí, že se o slovo přihlásil akcionář Ing. Roman M., který předložil valné hromadě písemný požadavek o poskytnutí informací, týkajících se projednávaných záležitostí řádné valné hromady banky ze dne 30.4.2015, požádal o zaprotokolování této skutečnosti do zápisu z valné hromady a rovněž požádal o odpovědi na předložené otázky. Po té Ing. M. přečetl předložený písemný požadavek, který pak tvoří přílohu zápisu z valné hromady a požádal, aby odpovědi na otázky, které nebudou zodpovězeny na valné hromadě, mu byly zaslány na jeho adresu. V zápise se dále uvádí, že zástupce akcionáře MERCES, s.r.o., sdělil, že se připojuje k otázkám předneseným akcionářem Ing. Romanem M. a požadoval, aby tyto otázky byly považovány za jeho otázky a aby odpovědi na otázky, které nebudou zodpovězeny na valné hromadě, byly zaslány i jemu, a to na adresu Mgr. Filip Hajný, advokát, Moskevská 532/60, 101 00 Praha 10. Dále zástupce akcionáře MERCES, s.r.o., vznesl protest proti všem usnesením této valné hromady, které předal i v písemné podobě. Tento protest pak tvoří přílohu č. 6 tohoto zápisu. Soud provedl k důkazu rovněž přílohu č. 1 k tomuto zápisu, když se jednalo o pozvánku na valnou hromadu, konanou dne 30.4.2015 a dále přílohu č. 2 k tomuto zápisu, když se jednalo o listinu přítomných, kde je zde mimo jiné uvedena i společnost MERCES, s.r.o. Z přílohy č. 5 k zápisu z valné hromady pak soud zjistil, že se jedná o přípis Ing. Romana M., do ruk představenstva akciové společnosti UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., datovaný dne 30.4.2015, když v průběhu řízení oba právní zástupci potvrdili, že toto bylo na valné hromadě předneseno a následně bylo předáno představenstvu společnosti na této valné hromadě. Z dopisu společnosti UniCredit Bank ze dne 12.5.2015, adresovaného k rukám Mgr. Filipa Hajného, advokáta, soud zjistil, že se jedná o odpověď na dotaz k bodu č. 3 zprávy představenstva o podnikatelské činnosti banky za rok 2014, kdy se zde uvádí, že banka dne 14.2.2014 podepsala smlouvy o nákupu 100% podílu společnosti UniCredit Leasing CZ, a.s, v pořizovací ceně 3 211 mil. Kč a 71,3 % podílu UniCredit Leasing Slovakia, a.s., v pořizovací ceně 16 mil. EUR, banka následně převedla 91,2 % podílu ve společnosti UniCredit Leasing Slovakia, a.s., který byl v majetku banky již ke konci roku 2013, jako nepeněžitý vklad do základního kapitálu společnosti UniCredit Bank Leasing CZ, a.s. K téže otázce pak banka ještě adresovala dopis Mgr. Filipu Hajnému dne 15.5.2015.

Žádné další návrhy na dokazování žalobce ani žalovaná neměli. Po takto provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že žaloba není důvodná.

Soud nejprve z úřední povinnosti zkoumal, zda-li žaloba byla podána v zákonné lhůtě, v souladu s ustanovením § 360 odst. 3 zákona o obchodních korporacích. S ohledem na skutečnost, že valná hromada se konala dne 30.4.2015 a žaloba byla soudu doručena dne 1.6.2015, pak soud dospěl k závěru, že zákonná lhůta dodržena byla.

Další podmínkou pro to, aby žalobce mohl být ve věci úspěšný, byla skutečnost, aby prokázal, že je ve věci aktivně legitimován. Soud má existenci žalobce za prokázanou z výpisu z obchodního registra Okresného soudu v Bratislavě I. Dále pak z výpisu z Centrálního depozitáře cenných papírů má soud za prokázané, že k datu konání valné hromady, tedy k 30.4.2015, byl žalobce majitelem jedné akcie žalované o jmenovité hodnotě 46,-Kč.

Podle ustanovení § 357 odst. 1 zákona o obchodních korporacích je akcionář oprávněn požadovat a obdržet na valné hromadě od společnosti vysvětlení záležitostí, týkající se společnosti nebo jí ovládaných osob, je-li takové vysvětlení potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon jeho akcionářských práv na ní. Podle odst. 2 téhož ustanovení může akcionář žádost podle odst. 1 podat písemně. Stanovy mohou určit omezení rozsahu žádosti. Žádost musí být podána po uveřejnění pozvánky na valnou hromadu a před jejím konáním.

Ze zápisu z valné hromady ze dne 30.4.2015 má soud za prokázané, že pokud šlo o jednotlivé v žalobě prezentované dotazy, tyto byly formulovány do písemného požadavku, který tvoří přílohu č. 5 zápisu z valné hromady, když však autorem nebyl žalobce, tedy společnost MERCES, s.r.o., ale osoba odlišná od žalobce, a to akcionář Ing. Roman M.. Je pravdou, že v průběhu této valné hromady zástupce žalobce požadoval, aby tyto otázky byly považovány také za jeho otázky a byly mu na něj dány odpovědi. Soud má ovšem za to, že z obsahu zápisu z valné hromady je patrné, že žalobce sám otázky, které jsou předmětem žaloby na valné hromadě, nepřednesl, tím méně je pak formuloval v písemné podobě. Z odst. 2 ustanovení § 357 zákona o obchodních korporacích pak vyplývá, že akcionář může podat žádost, týkající vysvětlení záležitostí, týkající se společnosti tím způsobem, že tuto žádost zformuluje i písemně s tím, že žádost musí být podána po uveřejnění pozvánky na valnou hromadu a před jejím konáním. Ze záznamu z valné hromady, konané dne 30.4.2015 i ze shodného tvrzení právních zástupců sporných stran má ovšem soud za prokázané, že takto písemně formulovaná žádost v žádném případě nebyla doručena žalované po uveřejnění pozvánky na valnou hromadu a před konáním valné hromady, ale byla doručena až v průběhu konání valné hromady.

Z těchto závěrů pak soud dovozuje, že už jenom z těchto důvodů by mohla být žaloba v celém rozsahu zamítnuta.

Nicméně soud se zabýval i jednotlivými otázkami a reakcemi žalované na tyto dotazy, když shodně s žalovanou uzavřel, že žádná z otázek tak, jak byla formulována a vysvětlení, které bylo k těmto otázkám požadováno, nemělo charakter takového vysvětlení, které by bylo potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon akcionářských práv tak, jak má na mysli ustanovení § 357 odst. 1 zákona o obchodních korporacích.

Při hodnocení celé žaloby pak soud vycházel i z ustanovení § 359 zákona o obchodních korporacích, ze kterého vyplývá, že představenstvo nebo osoba, která svolává valnou hromadu, mohou poskytnutí vysvětlení zcela nebo částečně odmítnout, pokud a) by jeho poskytnutí mohlo přivodit společnosti nebo jí ovládaným osobám újmu, b) jde o vnitřní informaci nebo utajovanou informaci podle jiného právního předpisu nebo c) je požadované vysvětlení veřejně dostupné.

Při posuzování obsahu žalobního návrhu pak soud přihlédl rovněž k ustanovení § 244 a § 51 a § 52 zákona o obchodních korporacích.

Soud vycházel rovněž z obsahu ustanovení § 504 obč. zákoníku tedy z formulace, že obchodní tajemství tvoří konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastníci zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.

Pokud šlo o požadavky žalobce, aby žalovaná reagovala na jeho otázky uvedené pod písmenkem i), j), k), l), pak soud se ztotožňuje s názorem žalované, že všechny tyto dotazy se týkají konkrétních soudních řízení, která probíhají před slovenskými i českými soudy s tím, že ani jeden z nich nebyl dosud pravomocně skončen. Je pravdou, že by takovéto informace mohly přivodit žalované újmu, když účastníkem těchto soudních řízení je právě žalobce, případně akcionář žalované Ing. Roman M.. Odpovědi na tyto otázky v žádném případě nemohou být účelem dotazů vznesených na valné hromadě a týkajících se i případného hlasování na valné hromadě, je to jen cesta, jak získat požadované informace pro jejich využití v těchto sporech.

Závěrem je třeba konstatovat, že soud se zcela ztotožňuje s názorem žalované, že právo na vysvětlení tak, jak je zformulováno v ustanovení § 357, nepředstavuje instrument k tomu, aby akcionář měl nárok na jakékoli informace o veškerém dění ve společnosti, nýbrž by mělo sloužit pouze jako nástroj k informovanému utváření akcionářské vůle na valné hromadě.

Z důvodů shora uvedených pak soud žalobu v celém rozsahu zamítl.

Pokud jde o náklady řízení, s ohledem na výsledek sporu ve smyslu ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. by úspěšnému žalovanému nárok na náhradu nákladů řízení sice vznikl, ten však žádnou náhradu nákladů řízení nepožadoval, resp. se náhrady nákladů řízení vzdal. Z toho důvodu pak soud rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 17. května 2016

JUDr. Nataša Reichlová, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Jitka Stoklasová