

# USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Aleše Šťastného a soudkyň Mgr. Aleny Jedličkové a JUDr. Jany Jirmářové v exekuční věci

oprávněného: **Pavel M.**, bytem xxx  
zastoupený Mgr. Lukášem Jirsou, advokátem  
se sídlem Karlovo náměstí 288/17, 120 00 Praha 2

proti

povinným : **1. Richard O.**, narozený xxx  
bytem xxx

**2. DOS –SERVIS autodoprava s.r.o.**, IČO: 01411501  
se sídlem Holušická 2221/3, 148 00 Praha 4

**pro 4 000 000Kč s příslušenstvím,**

k odvolání společnosti DERE0 s.r.o., IČO: 25630563, se sídlem Plzeňská 2561/164, 150 00 Praha 5, proti usnesení soudního exekutora Mgr. Jana Beneše, Exekutorský úřad Praha – západ, se sídlem Liborova 405/14, 169 00 Praha 6 – Břevnov, ze dne 21.3.2018, č.j. 191 EX 2809/16 – 182,

**t a k t o :**

Usnesení soudního exekutora se **p o t v r z u j e .**

## **O d ů v o d n ě n í**

1. Napadeným usnesením soudní exekutor uložil společnosti DERE0, spol. s r.o., se sídlem Plzeňská 2561/164, 150 00 Praha 5 – Smíchov, pořádkovou pokutu ve výši 50 000Kč s tím, že je splatná do patnácti dnů od doručení tohoto usnesení.
2. Rozhodnutí odůvodnil tím, že Obvodní soud pro Prahu 4 vydal dne 2.5.2016 pověření, kterým pověřil soudního exekutora Mgr. Jana Beneše, Exekutorský úřad Praha – západ, provedením exekuce na majetek druhé povinné – společnosti DOS-SERVIS autodoprava s.r.o., která byla zahájena dne 4.5.2016. K tomuto dni soudní exekutor z registru vozidel zjistil, že uvedená společnost byla zapsána jako provozovatel celkem 34 motorových vozidel specifikovaných v napadeném rozhodnutí, které byly ve vlastnictví leasingové společnosti UNILEASING, a.s., IČO: 25205552, se sídlem Randova 214, 339 01 Klatovy. Uvedená společnost, dne 30.5.2016 na základě výzvy k součinnosti soudnímu exekutorovi sdělila, že s druhou povinnou uzavřela celkem 34 leasingových smluv, jejichž řádné ukončení se předpokládá v srpnu 2018, jedné smlouvy pak až v lednu 2019.

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Nevolová

V případě řádného ukončení smluvního vztahu předmět leasingu přejde do vlastnictví druhé povinné. Uvedená společnost v březnu 2017 soudnímu exekutorovi sdělila, že na základě žádosti druhé povinné, podepsané jejím jednatelem Richardem O. (první povinný), došlo k převodu vlastnického práva k celkem 33 vozidlům ze společnosti UNILEASING, a.s., na druhou povinnou, a to v důsledku uzavření dohod o předčasném ukončení leasingových smluv. Richard O. k ukončení leasingových smluv nebyl oprávněn, neboť v době uskutečnění předmětného majetkového převodu byla na společnost DOS –SERVIS autodoprava s.r.o. nařízena exekučním příkazem ze dne 31.5.2016, č.j. 19 EX 2809/16 – 39, správa závodu. Tímto exekučním příkazem bylo současně zakázáno povinnému majetek, který slouží k provozování závodu nebo vzhledem ke své povaze má k tomuto účelu složit, převést na jiného, zatížit jej nebo s ním jinak nakládat bez souhlasu správce, a to pod sankcí neplatnosti takového úkonu.

3. Výše uvedená právní jednání se uskutečnila v době, kdy již exekuce probíhala a druhé povinné bylo doručeno vyzoomění o zahájení exekuce ( dne 25.5.2016) a druhá povinná již nebyla ve smyslu § 44a zák.č. 120/2001 Sb., exekuční řád (dále jen „e.ř.“) oprávněna se svým majetkem disponovat.
4. Druhá povinná měla dne 6.1.2016 uzavřít kupní smlouvu o prodeji motorových vozidel s Jaroslavem S., narozeným xxx, bytem xxx tj. v době, kdy ještě vlastníkem předmětných vozidel byla leasingová společnost a druhá povinná byla jen jejich nájemcem.
5. Následně soudní exekutor z registru motorových vozidel zjistil, že ke dni 6.10.2017 byla jako vlastníky zapsána společnost DERE0, spol. s r.o., a to ohledně vozidel:
  - IVECO EURO CARGO ML 75E17, ZCFA 75C0202462860,3AX8619,
  - IVECO EURO CARGO ML 75E17, ZCFA 75C0202466245,5AC 3121,
  - IVECO DAILY, ZCFC65A1005612367,3 AX 8629,
  - IVECO DAILY, ZCFC65A1005553699,3AX8613,
  - AUDI A6 AVANT 4F,WAUZZZ4F56N129793, 3AX 8958,
  - IVECO DAILY,50C,ZCFC5070005392921,3AX8643,
  - MERCEDES –BENZ SPRINTER 313CDI KA/40 WDB9036631R717612, 3AX8617,
  - IVECO DAILY 60C14,ZCFC65A1005559973,3AX8490,
  - ŠKODA FABIA 5J,TMBXAB5J483011277,3AX 1118,
  - IVECO DAILY,60 C 15, ZCFC65A2005710550,3 AX 6554,
  - IVECO DAILY,60 C 15, ZCFC65A2005694249,3 AX 6553,
  - CHEVROLET CORVETTE COUPE – Z06, 1G1YY26E775136870,3 AX 6575,
  - IVECO DAILY,60 C 15, ZCFC65A1005559983,3 AV 8561,

- IVECO DAILY,60 C 14, ZCFC65A1005628573, 3AX 8644,
  - IVECO DAILY,35 S12V, ZCFC3581005612366, 3AX 8970 ( dále jen „předmětná vozidla“).
6. Soudní exekutor ohledně těchto vozidel uplatnil dne 18.12.2017 ve smyslu § 44a odst. 1 e.ř. námitku neplatnosti právního jednání druhé povinné , kterým požádala o předčasné ukončení leasingových vztahů se společností UNILEASING,a.s., a kterým uzavřela kupní smlouvu ohledně předmětných vozidel s Jaroslavem S.. Uplatnění námitky bylo společností DERE0, spol. s r.o., doručeno dne 23.12.2017. Účinky vznesené námitky nastávají od účinnosti právních jednání, jichž se týkají, dojde-li exekuční příkaz nebo jiný projev vůle exekutora, oprávněného nebo přihlášeného věřitele všem účastníkům namítaného právního jednání.
  7. Současně s námitkami vydal soudní exekutor exekuční příkaz, kterým rozhodl o prodeji všech movitých věcí druhé povinné, tedy i předmětných vozidel.
  8. Soudní exekutor ověřil z registru motorových vozidel, že ke dni 7.2.2018 je v něm nadále jako vlastník předmětných vozidel vedena společnost DERE0, spol. s r.o., a proto ji dne 8.2.2018 vyzval k odevzdání předmětných vozidel , k čemuž jí stanovil lhůtu sedmi dnů.
  9. Společnost DERE0, spol. s r.o., podáním ze dne 14.2.2018 sdělila soudnímu exekutorovi, že předmětná vozidla nenabyla od druhé povinné, nýbrž na základě kupní smlouvy uzavřené s Jaroslavem S., vozidla již nemá ve svém vlastnictví, neboť je prodala třetím osobám.
  10. Soudní exekutor opětovně společnost DERE0, spol. s r.o., vyzval dne 23.2.2018 k vydání předmětných vozidel, což však tato společnost odmítla a předmětná vozidla soudnímu exekutorovi nevydala.
  11. Soudní exekutor shledal, že tímto jednáním společností DERE0, spol. s r.o., hrubě ztížila postup exekučního řízení, neboť neuposlechla opakované výzvy soudního exekutora k vydání předmětných vozidel, a proto postupoval dle § 53 odst. 1 občanského soudního řádu ( dále jen „o.s.ř.“) a uložil jí pořádkovou pokutu ve výši 50 000Kč.
  12. Proti tomuto usnesení podala společnost DERE0, spol. s r.o. (dále i jen „odvolatel“), odvolání. Uvedla v něm, že soudní exekutor od ní požadoval informaci o vlastnictví všech vozidel, které původně druhá povinná měla v leasingovém nájmu od společnosti UNILAESING, a.s. Odvolatel požadované informace opakovaně sděloval správci podniku jmenovanému soudním exekutorem, policii i jiným orgánům, a dokládal je i příslušnými doklady. Rovněž soudnímu exekutorovi Mgr. Benešovi sdělil, že vozidla, na než se dotazuje, nenabyl koupí ani od jednoho z povinných, nýbrž je zakoupil za účelem jejich dalšího prodeje od jejich tehdejšího vlastníka Jaroslava S.. Vozidla již nemá ve vlastnictví, neboť je prodal třetím osobám. Odvolatel dále uvedl, že se domnívá, že soudní exekutor může požadovat informace o majetku povinných ve smyslu § 33 e.ř., avšak odvolatel do výčtu subjektů uvedených v tomto zákonném ustanovení, jako obchodní partner obchodního partnera druhé povinné, nespadá. Dle odvolatele je výzva k vydání věci pod donucením uloženou pokutou nezákonným prováděním exekuce, zejména za situace, kdy odvolatel předmětná vozidla již nemá ve svém držení. Odvolatel poukázal na to, že předmětná vozidla nabyl v dobré víře od třetí osoby, stal se jejich řádným vlastníkem, a jako řádný vlastník je dále znovu prodal. Všechny tyto skutečnosti

soudnímu exekutorovi sdělil, a proto ten již nemá žádné oprávnění k požadování dalších informací ani k vydání předmětných vozidel. Nemůže proto odvolateli ani uložit pořádkovou pokutu. Odvolatel proto žádal, aby odvolací soud napadené usnesení soudního exekutora zrušil.

13. Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení soudního exekutora dle § 212, § 212a odst. 1,3,5,6 o.s.ř., aniž ve věci nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o.s.ř.), a dospěl k závěru, že odvolání společnosti DEREO, spol. s r.o., není důvodné.
14. Soudní exekutor uložil odvolateli pořádkovou pokutu za neuposlechnutí opakované výzvy k vydání předmětných vozidel za situace, kdy odvolatel sice tvrdil, ale ničím nedokládal, že předmětná vozidla nabyt v dobré víře na základě kupní smlouvy uzavřené s Jaroslavem S., tedy osobou odlišnou od obou povinných a že tato vozidla (znovu) prodal dříve, než mu byly dne 23.12.2017 doručeny námitky neplatnosti vznesené soudním exekutorem vůči právním jednáním obou povinných, která učinili v průběhu exekuce, a jež vedla k dispozici s jejich majetkem, ač k tomu již dle § 44a e.ř. nebyli oprávněni. Odvolatel rovněž nijak nedoložil, že vlastnické právo k předmětným vozidlům skutečně převedl na třetí osoby a neměl je v držení ke dni 23.12.2017 ani později, a nevyvrátil tak správnost zápisu svého vlastnického práva k předmětným vozidlům v registru motorových vozidel, z nichž vycházel soudní exekutor.
15. Za této situace lze důvodně usoudit, že soudní exekutor dospěl ke správnému závěru, že odvolatel opakovaným neuposlechnutím výzvy k vydání předmětných vozidel hrubě ztěžuje postup exekučního řízení, a důvodně mu proto uložil pořádkovou pokutu na samé horní hranici jejího rozpětí.
16. Odvolací soud tento postup soudního exekutora shledal správným, a proto napadené usnesení soudního exekutora potvrdil (§ 219 o.s.ř.).

#### **P o u č e n í :**

Proti tomuto usnesení **n e n í** dovolání přípustné.

Praha 29. srpna 2018

JUDr. Aleš Šťastný, v.r.  
předseda senátu