



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Procházkovou, Ph.D. ve věci

žalobce: **Savage Consulting s.r.o.**, IČ 07243502
sídlo Rybná 716/24, 110 00 Praha 1

proti

žalovanému: **MOPRAZ s.r.o.**, IČ 03963438
sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1
zastoupený advokátem Mgr. Danem Podpěrou, sídlem Nekázanka 880/11,
110 00 Praha 1

o povinnosti poskytnou informace

takto:

- I. Žalovaný je povinen žalobci předložit písemný doklad o veškerých zakázkách v obchodech a jiných plnění společnosti vykonávaných dle předmětu jeho podnikání s jednorázovým finančním objemem vyšším než 50 000 Kč za období roku 2020, 2021 a prvních šest měsíců roku 2022, včetně označení obchodního partnera, finančního objemu, data provedení, plnění a jeho předmětu,
 - písemný přehled o společnostech přijatých plnění s jednorázovým finančním objemem vyšším než 30 000 Kč za období roku 2020, 2021 a prvních šest měsíců roku 2022, včetně označení obchodního partnera, finančního objemu, data provedení, plnění a jeho předmětu
 - písemný přehled o společnostech přijatých plněních s opakovaným finančním objemem vyšším v součtu za kalendářní rok než 50 000 Kč za období roku 2020, 2021 a prvních šest měsíců roku 2022, včetně označení obchodního partnera, finančního objemu, data provedení, plnění a jeho předmětu

- písemný přehled o změnách majetku společnosti za období roku 2020, 2021 a prvních šest měsíců roku 2022, včetně označení obchodního partnera, finančního objemu, data pořízení majetku nebo jeho vyřazení z evidence a jeho předmětu u majetku s pořizovací nebo vyřazovací hodnotou vyšší než 20 000 Kč
 - přehled o počtu zaměstnanců společnosti a jeho změnách a výhled obchodní a výrobní činnosti společnosti na druhou polovinu roku 2022 a rok 2023
 - umožnit žalobci nahlédnout do svého účetnictví, sdělit, kde se jednotlivé účetní doklady nacházejí a určit nejméně tři kalendářní dny, během nichž žalobci umožní do účetnictví nahlédnout, ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozsudku
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši a se splatností, která bude stanovena v samostatném rozhodnutí

Odůvodnění:

1. Žalobce se domáhal po žalovaném umožnění nahlédnutí do listin žalovaného a poskytnutí dalších informací uvedených ve výroku rozsudku. K důvodům žaloby uvedl, že je společníkem žalovaného, přičemž žalovaný odmítá požadované informace žalobci poskytnout. Žalobce současně uvedl a prokázal důvody, pro něž žádá o informace; poukázal na výkyvy v hospodaření společnosti za poslední roky. Argumentačně se vymezil proti tvrzení žalovaného, že jeho žaloba nesměruje k tomu, aby společník získal rozumný přehled o záležitostech společnosti a zákonem nepředpokládaným cílům.
2. Žalovaný naopak uvedl, že v daném případě si žalobce opatřuje podklady pro vedení sporů, což podle žalovaného vede **ke zneužití** práva na poskytnutí informací a slouží leda pro účely **šikanózních žalob**. Zdůraznil, že o šikanóznosti jednání žalobce svědčí krom jiného skutečnost, že se **v minulosti neúčastnil valných hromad**, kde žalobou uplatněné informace mohl obdržet. Žalovaný namítl, že svým jednáním žalobce poškozují žalovaného, a to obstrukcemi po stránce provozní a finanční; snaží se také odpoutat pozornost od trestního stíhání E. H. s cílem přivodit si lepší pozici v trestním řízení. Dále soudu sdělil, že požadované informace jsou předmětem obchodního tajemství a mohly by být zneužity proti žalobci, když s ing. H. probíhají z důvodu závažného protiprávního jednání civilní a trestní řízení. Za takové situace je tudíž oprávněn poskytnutí informace odmítnout.
3. Žalobce v rámci podpory svého odůvodnění uvedl, že není povinen se účastnit valných hromad; ostatně podal návrh na vyslovení neplatnosti valné hromady února 2021 (valná hromada, která předcházela všem ostatním), během níž byl zvolen nový prokurista, jemuž bylo uděleno oprávnění zcizovat a zatěžovat nemovitosti, čímž mělo dojít k obcházení společníků. Je také v zájmu řádné aplikace práva, potažmo v zájmu společníků, aby žalobce disponoval informacemi, které přispějí ke správné rozhodovací činnosti soudů.
4. Mezi stranami, jmenovitě společností Savage Consulting, s.r.o. a společností MOPRAZ s.r.o., dříve nazvané EXELSIOR MACHINERY s.r.o. (*prokázáno výpisem z obchodního rejstříku obledné obou společností*), nebylo sporu o tom, že žalobou požadované listiny a informace žalovaný žalobci neposkytl. Mezi zúčastněnými byl proto fundován pouze spor o právní posouzení skutkově bezrozporně tvrzeného skutkového stavu.

5. Dle § 155 z. o. k. společník má právo na valné hromadě i mimo ni požadovat od jednatelů informace o společnosti, nahlížet do dokladů společnosti, kontrolovat údaje obsažené v předložených dokladech a další práva na informace určená společenskou smlouvou; to platí obdobně pro společnickova zástupce, bude-li zavázán alespoň ke stejné mlčenlivosti jako společník a společnosti tuto skutečnost doloží.

Dle § 156 odst. 1 z. o. k. jednatele mohou poskytnutí informace podle § 155 zcela nebo zčásti odmítnout jen tehdy, pokud a) jde o utajovanou informaci podle jiného právního předpisu, b) je požadovaná informace veřejně dostupná.

6. Ze žádosti o poskytnutí informací ze dne 15. 7. 2022, na niž navazuje sdělení žalovaného ze dne 21. 7. 2022, má soud za prokázané, že žádost koresponduje s žalobním petitem stran vydání určité vymezených listin týkajících se obchodní činnosti žalobce v relaci k nakládání se jměním společnosti a z toho vyplývajících změn, jde-li o stav jejího majetku v podstatném rozsahu. **Zalobcův požadavek se týká hospodaření společnosti, konkrétně finančních závazků v rámci obchodní činnosti, personální obsazenosti a do budoucna plánované obchodní a výrobní činnosti, jde tedy o přehledy činností související důsledně s majetkovou a osobní vazbou mezi společností a společníkem.** Rozsah svých požadavků žalobce kvalitativně omezil dolní hranicí v hodnotě desetitisícových částek, tj. hlediska stavu jmění společnosti výlučně na podstatné obchody. Soud k tomu dodává, že návrh se netýká údajů pro způsob hospodaření nepodstatných, tedy ze své podstaty se nejedná (vzhledem k účelu) o šikanózně koncipovanou žádost. Zabývá-li se soud smyslem a účelem práva na informace ve smyslu ustanovení § 1 odst. 2 z.o.k., jakožto kritéria šikanózního výkonu práva (rozhodnutí sp. zn. 27 Cdo 2708/2018) mezi oprávněné informace společníka s vazbou osobní i finanční nepochybně patří **zejména** informace o rozsahu a struktuře jmění společnosti a o významnějších právních jednáních, která mohou mít na toto jmění vliv.
7. Z dopisu ze dne 21. 7. 2022 zaslánému žalovaným žalobci vyšlo najevo, že důvody pro odmítnutí poskytnutí informací v ní obsažené zcela nekorespondují s důvody, na nichž žalovaný založil svou obranu, což **svědčí o nejistotě stran jeho vlastních skutkových tvrzení v intenci k důvodům odmítnutí na straně žalované.** V prvé řadě se žalovaný v písemnosti ze dne 21. 7. 2022 odvolává na zneužití informací **jednatelům žalobce ing. E. H.,** zatímco v podání rozšiřuje tento **důvod na celou společnost,** v písemnosti hovoří o sporech vedených také v trestní rovině proti ing. H., nikoli o sporech vedených žalobcem vůči žalované, zatímco argument účelových žalob ze strany žalobce je uplatněn jako **podstatný důvod** tzv. šikanózního jednání (viz čl. 4 podání ze dne 18. 11. 2022). V písemnosti ze dne 21. 7. 2022 se dále jako další důvod odepření informací **objevuje zanedbatelná výše majetkové účasti žalobce na celkovém jmění společnosti a tomu odpovídající oprávnění podílet se na vedení společnosti,** zatímco před soudem tento argument uplatněn nebyl. V písemnosti o odmítnutí poskytnutí informací se žalovaný **nezmiňuje o obchodním tajemství, nýbrž o povinnosti mlčenlivosti vůči jednatelem žalované společnosti ing. H.** z důvodu probíhajících vícero sporu, jednoho dokonce v trestní rovině.
8. Už jen prosté srovnání vyjádření žalovaného s obsahem jím vyhotoveného **autentického důkazního prostředku vede soud k úvaze o účelovosti pozdější argumentace žalovaného,** především o pravých příčinách odepření informací (viz písemnost žalovaného adresovaná žalobci ze dne 21. 7. 2022, s dodejkou). Tomu také odpovídá obecnost (neurčitost) skutkových tvrzení ohledně toho, že výkon práva žalobce vykazuje znaky šikany a obecnost pozdějšího argumentu o porušení obchodního tajemství. Nelze přehlédnout, že z původních vyjádření žalovaného nebylo zřejmé, jak se konkrétní jednání žalobce projevuje v poškození

žalovaného po stránce provozní a finanční, neboli jak jej enormně zatěžuje. Nebylo ani patrné jaké konkrétní informace (vymezené alespoň druhově) měly být předmětem obchodního tajemství a z jakého důvodu nebylo možné sdělit je společníku s majetkovou účastí na společnosti žalobce, který má z titulu své širší nežli majetkové participace právo kontroly nad hospodařením společnosti. Obecnost svých vyjádření potvrdil sám žalovaný, pokud jako důvod k odročení jednání a poskytnutí lhůty k doplnění tvrzení, uvedl, že dosud vyčkává vyjádření podrobnějšího pana Grössera, prokuristy žalované společnosti (*viz protokol z jednání ze dne 24. 3. 2023*).

9. Podobně také v původní písemné argumentaci žalovaného soud postrádal pozdější důvod odmítnutí informací udávaný žalobcem až za řízení. Měl spočívat v pasivním výkonu práv žalobce, běželo-li o jeho neúčast na valných hromadách žalovaného. Soud neshledal, že by žalobce v důsledku své neúčasti na valných hromadách, svým požadavkem mimo její konání neúměrně zatěžoval žalovaného. V průběhu dokazování naopak vyšlo najevo, že žalobce si aktivně opatřil veškeré jemu dostupné listiny ze sbírky listin v obchodním rejstříku (*prokázáno tzv. mikrorozvahou ze dne 31. 12. 2017, rozvahou ve zkráceném rozsahu – mikro za období od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2018, výkazem zisků a ztráty v plném rozsahu, vybranými údaji z rozvahy pro podnikatele ve zkráceném rozsahu pro mikroúčetní jednotku ke dni 31. 12. 2018, výkazem zisků a ztráty za období od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2018, vybranými údaji z výkazů zisků a ztráty pro podnikatele ke dni 31. 12. 2018, výkazem zisků a ztráty ve zkráceném rozsahu ke dni 31. 12. 2019, rozvahou ke dni 31. 12. 2019, přílohou k účetní závěrce společnosti ke dni 31. 12. 2019, výkazem zisků a ztráty ke dni 31. 12. 2020, rozvahou v plném rozsahu ke dni 31. 12. 2020*) a vyvinul úsilí, aby je porovnal se zápisy s valných hromad. Souhrny těchto informací z veřejně dostupných listin mu však neskýtaly úplné a spolehlivé podklady pro získání komplexního poznání o způsobu hospodaření společnosti, a proto se rozhodl požádat žalovaného o další údaje. S poskytnutím úplných a řádných informací přitom zákon utilitaristicky spojuje nejen základní právo společníka ale z toho plynoucí výkon dohledu společníka nad počínáním obchodního vedení. V daném případě byla navíc potřeba kontroly posílena tím, že do působnosti prokuristy bylo od března 2021 zahrnuto také zcizování a zatěžování nemovitostí (*prokázáno výpisem z OR ohledně žalované společnosti*).
10. Soud zastával předběžný názor, že tzv. pozdější námitky uplatněné žalovaným vůči žalobci za řízení a jejich obecnost, která vedla k nutnosti jejich dalšího upřesnění prostřednictvím hmotněprávního poučení, představují důvody účelově konstruované, a už jen proto nemohou vůči žalobcem požadovaným informacím v tomto řízení obstát.
11. K jednotlivým důvodům, uváděným teprve dodatečně žalovaným, adresně k námitce, že žalobce si předmětné informace měl vyžádat během jednání valných hromad, soud uzavřel, že tento argument nemůže být příčinou závěru o šikanózním výkonu práva. Zákon umožňuje společníku požadovat informace i mimo valnou hromadu (rozsudek VS v Praze sp. zn. 14 Cmo 278/2017); zákon společníku totiž neukládá povinnost účasti na valných hromadách, neboli v souladu s principem legální licence platí, že účast společníka na zasedání valné hromady je dobrovolná (nikdo není povinen k tomu, co zákon neukládá). Záleží proto výhradně na něm, zda se valné hromady zúčastní a zda si v jejím rámci zažádá o poskytnutí informací, anebo tak učiní mimo její rámec; jinými slovy žalobce výkonem svého zákonného oprávnění mimo valnou hromadu nemůže principiálně neúměrně zatěžovat společnost. Pokud platí tento předpoklad, platí též, že požadoval-li žalobce informace mimo valnou hromadu, neběží o nadbytečný (zatěžující) požadavek na úkon žalovaného vycházející z žalobcovy pasivity, nehledě na to, že v pozdější obraně zase žalovaný žalobci vytýká přílišnou aktivitu, tkvějící v podávání žalob. Pro úplnost je zapotřebí dodat, že výtka žalobcovy nečinnosti není oprávněná, ni v případě neúčastnil-li se žalobce osobě pracovněprávního. Pokud byl

zastoupen právním zástupcem sporu (*prokázáno rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1, č.j. 39 C 122/2021 – 87*), jde o chování dovolené, ledaže by žalobce svou neúčastí bez právního zástupce stěžoval či jinak mařil postup soudu

12. Rovněž tak nelze negovat zákonem předpokládanou součinnost ze stany žalovaného poukazem na zanedbatelnou výši jeho podílu ve společnosti. Nedůvodnost své původní námitky v písemnosti ze dne 21. 7. 2022 konečně žalovaný uznal, tudíž ji za řízení neuplatnil. Právní úprava totiž v tomto ohledu neváže nárok společníka na výši jeho podílu. Výše podílu slouží leda jako měřítko hodnocení oprávněných zájmů společníka při uskutečňování jeho zájmů.
13. Žalobce jako společník neměl k údajům, jež požaduje, přímý přístup; tyto informace nebyly a nejsou veřejně dostupné. Proto také uplatnil svá práva spojená s osobní a majetkovou účastí na společnosti prostřednictvím zákonného ustanovení § 155 z.o.k. Uplatnění práva na informace soud považuje za nezbytný předpoklad výkonu práva společníka podílet se na **řízení a kontrole** společnosti, resp. předpoklad efektivní realizace některých dalších práv společníka, přičemž jsou spojeny zejména s právem podání společnické (derivativní) žaloby.
14. Soud neshledal požadavky žalobce šikanózními též v kontextu soudní praxe; zde je pozice společníka posílena i tím, že společnost je povinna vyhovět žádosti společníka v relativně **obecné rovině**, je-li z jejího obsahu zřejmé, jakého závěru se domáhá (rozhodnutí sp. zn. 29 Cdo 3704/2099), a to i tehdy pokud ji společník blíže nespecifikuje. Požadavky na informace vznesené žalobcem po kvalitativní stránce (povaha dokumentů, již se nárok týká) i kvantitativní stránce (jejich četnost, z níž lze způsob hospodaření v nezbytném rozsahu zjistit i omezení kontroly na stěžejní obchody) jsou způsobilé k získání rozumného přehledu společníka o záležitostech společnosti v relaci k jejímu hospodaření s majetkem, a to především v návaznosti na oprávnění vzniklé prokuristovi v březnu 2021 a nevyznačují se proto pouze snahou o finanční a časové zatížení společnosti, natož její neúměrnou zátěž. Ostatně nejde ani o informace společnosti z povahy její činnosti obtížně dostupné.
15. Dlužno podotknout, že žalovaný brojil proti žalobnímu nároku co do jeho podstaty, aniž by vznesl adresně námitky proti struktuře a množství požadovaných informací v petitu určeném časovém úseku. Z hlediska účelu informací, který žalobce uspokojivě obhájil, neboť materiály této povahy nejsou veřejně dostupné, nemohl soud se zřetelem ke smyslu a účelu práva na informace dojít k závěru o šikanózním výkonu práva. Žalobce formuloval věcné důvody a stvrdil je veřejně dostupnými listinami s odkazem na jemu neznámé příčiny proměnlivých výsledků hospodaření žalovaného (*prokázáno tzv. mikrorozvahou ze dne 31. 12. 2017, rozvahou ve zkráceném rozsahu – mikro za období od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2018, výkazem zisků a ztráty v plném rozsahu, vybranými údaji z rozvahy pro podnikatele ve zkráceném rozsahu pro mikroúčetní jednotku ke dni 31. 12. 2018, výkazem zisků a ztráty za období od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2018, vybranými údaji z výkazů zisků a ztráty pro podnikatele ke dni 31. 12. 2018, výkazem zisků a ztráty ve zkráceném rozsahu ke dni 31. 12. 2019, rozvahou ke dni 31. 12. 2019, přílohou k účetní závěrce společnosti ke dni 31. 12. 2019, výkazem zisků a ztráty ke dni 31. 12. 2020, rozvahou v plném rozsahu ke dni 31. 12. 2020*), které mohly ovlivnit nakládání s aktivy a pasivy (*započtení pohledávek viz notářský zápis NZ 104/2022, N 115/2022, zvyšování základního kapitálu prokázáno zápisy – viz notářský zápis NZ 663/2021, N 697/2021*).
16. Ani tehdy žádal-li žalobce údaje potřebné k prověření řádnosti hospodaření společnosti (třeba i pro účely soudních řízení) není, dle názoru soudu, na místě úvaha o účelovém přetěžování

žalovaného v porovnání s hypotetickým požadavkem po složitých, vysoce odborných, analýzách.

17. Pokud žalovaný argumentoval potřebou ochrany společnosti před prozračením obchodního tajemství, soud dodává, že společníkům není uložena povinnost mlčenlivosti. Ostatně původně žalovaný poukázal pouze na povinnost mlčenlivosti, nikoli porušení obchodního tajemství (*prokázáno dopisem žalovaného žalobci ze dne 21. 7. 2022*). Nejvyšší soud k tomu poznamenal, že z ustanovení § 122 odst. 2 obch. zák. je zřejmé, že je zájmem společníka zachovávat mlčenlivost o věcech společnosti za stavu, kdy obchodní zákoník chrání společnost tím, že umožňuje zmocnit k získávání informací pouze osoby, podléhající zákonné povinnosti mlčenlivosti. **U společníka žádnou zvláštní povinnost v tom směru neukládá.** K tomu je třeba ještě uvést, že i na společníka dopadají důsledky porušení obchodního tajemství vyplývající z ustanovení § 17 a násl. a § 51 až 55 obch. zák. a konečně tato povinnost vyplývá **i z povinnosti loajality** (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. června 2007, sp. zn. 29 Odo 387/2006). Soud proto uzavřel, že argumentoval-li žalovaný zachováním obchodního tajemství, nadto blíže neurčeného, nelze tento důvod vztáhnout na společníky, u nichž je povinnost mlčenlivosti konzumována zásadou loajality (sp. zn. 29 Cdo 3704/2009). Jde-li o argument nepřístupnosti informací pro společníka vzhledem k zachování obchodního tajemství, pak tento argument vůči společníkům neobstojí. Tato konkluze je umocňována distinkcí mezi postavením společníka v akciové společnosti a společnosti s ručením omezeným. Zatímco v akciové společnosti je společník poután vazbami kapitálovými, ve společnosti s ručením omezeným je propojen navíc vazbou osobní, s větším zapojením společníků do činnosti společnosti (tím se společnost s ručením omezeným přibližuje osobním společenstvem).
18. Dokonce ani další důvody odepření informací, které žalovaný uplatnil v průběhu ústního jednání, jako je existence řady soudních řízení, v nichž by mohl žalobce zneužít poskytnutých informací, nejsou argumentem způsobilým přivodit zamítavé rozhodnutí. Judikatura a doktrinální výklady naopak právo na informace přímo spojují s eventualitou domáhat se na jejich základě ochrany svých práv u soudu (v daném případě např. *žaloba k vydání bezdůvodného obohacení ze dne 27. 5. 2021*, *žaloba k vydání bezdůvodného obohacení a náhrady škody ze dne 27. 5. 2021*, *žaloba na neplatnost rozhodnutí společníka o udělení kroku přijaté formou hlasování per rollam za neplatné ze dne 2. 9. 2021*).
19. Vytyká-li žalovaný žalobci, že mu plánoval způsobit nadbytečné náklady, a proto zůstal nečinný, konkrétně se nedomáhal vydání předmětných informací dokonce ani během konání poslední valné hromady, které se zúčastnil, soud je přesvědčen, že tento druh pasivity nelze žalobci vytykat, protože nemohl rozumně předpokládat, že by mu mohly být inkriminované informace poskytnuty dodatečně - bez vztahu k aktuálnímu programu poslední valné hromady, nadto po dřívějším zamítavém stanovisku žalovaného (*prokázáno notářským zápisem NZ 104/2022, N 115/2022*).
20. Namítá-li žalovaný nevhodnost poskytování informací v závislosti na nynějším šetření policie (*prokázáno trestním oznámením ze dne 10. 11. 2021*) s dovětkem, že pokud by soud žalobě vyhověl, necht' přeruší řízení do doby pravomocného rozhodnutí, uvádí soud, že tyto dva požadavky ve vzájemné konkurenci neobstojí. Požaduje-li žalovaný sekundárně alespoň přerušování řízení v relaci ke svému prvotnímu požadavku, připouští tím implicitně oprávněnost požadavku žalobce, třebaže v jiné době. Bez ohledu na toto vyvození o nevhodné době poskytnutí předmětných informací (v níž, dle žalovaného, mohou být zlehčováním vyšetřování dotčeny

zájmy společnosti), soud podtrhuje fakt, že při aplikaci trestního práva jako prostředku ultima ratio se pokaždé sleduje zvláštní zájem na subjektivně nezatíženém šetření a objektivním posouzení skutku. K dosažení tohoto cíle má přispět i obhajoba obviněného. Použití získaných údajů pro účely obhajoby obviněného je proto nejenom dovoleným ale dokonce společensky žádoucím prostředkem k dosažení spravedlnosti a nevede ani ke střetu zájmu statutárního orgánu se zájmem společnosti, za niž jedná. Také tento důvod plně ospravedlňuje zamítavé rozhodnutí žalovaného vůči požadavku žalobce v písemnosti ze dne 21. 7. 2022.

21. Samotná skutečnost, že žalobce zatajil soudu existenci nepravomocného rozhodnutí, respektive ve svém podání uvedl, že v jedné z projednávaných civilních věcí dosud nebyl vydán rozsudek, nemůže mít pro svůj podružný význam vliv na meritorní rozhodnutí. Jde-li o možné zneužití informací, jehož se žalovaný obává a dokládá je rozhodnutím rozhodčího soudu, je na žalobci, aby zjednal ve věci nápravu mírnějšími prostředky, než znemožněním výkonu elementárního práva společníka (např. shodným či obdobným prostředkem, jakého užil v případě poškození svého dobrého jména). Na podkladě ojedinelého jednání žalovaného (*prokázáno rozhodnutím rozhodčího soudu, případ č. 00820, zatímco vina v rámci trestního stíhání nebyla vyslovena a uplatňuje se tak presumpce nevinny - prokázáno trestní oznámení ze dne 10. 11. 2021*) není z pohledu proporcionality na místě bránit žalobci jednajícím prostřednictvím svého statutárního orgánu ve výkonu zákonem přiznaného práva participace společníka na žalované společnosti, které současně kopíruje zákonný požadavek dohledu nad řádným hospodařením korporace (žalovaného).
22. Principiálně tak soud musel dospět k závěru, že žalovaný nebyl oprávněn žalobci pro veřejnou nedostupnost požadované informace ji odmítnout dle § 156 odst. 1 písm. z. o. k. Přičemž neshledal důvodnost odmítnutí poskytnutí požadované informace ani vzhledem přiměřenosti požadavku žalobce v intencích rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 5. 4. 2020 sp. zn. 27 Cdo 2708/2018, který judikoval, že „*společník může požadovat výlučně takové informace (a nablížet do takových dokladů společnosti), které jsou potřebné k tomu, aby získal rozumný přehled o záležitostech společnosti s ručením omezeným a aby mohl řádně vykonat svá práva. Mezi takové informace patří zejména informace o rozsahu a struktuře jmění společnosti a o významnějších právních jednáních, která mohou mít vliv na toto jmění.*“. Jak už soud rozvedl v odůvodnění svého rozhodnutí, požadavky žalobce se zřetelem k povaze údajů a jím sledovaného účelu nevedou k šikanóznímu výkonu práva vůči žalovanému.
23. Soud žalobě vyhověl, když seznal, že na požadované informace má žalobce právo dle § 155 z. o. k. Zároveň pro splnění této povinnosti stanovil žalovanému lhůtu delší než vyměřuje §160 odst. 1 o. s. ř. Tato lhůta je prolongována; delší lhůta je dána potřebou nalezení a zpracování přehledů pro poskytnutí informací popsanych ve výroku rozsudku a modifikována tak, aby zajistila, že žalovaný nebude enormně zatížen autoritativně zřízeným právem žalobce k nahlížení do účetnictví.
24. Na základě shora uvedených zjištění lze ve věci samé rozhodnout, aniž by bylo potřebné dokazování dále doplňovat, jak navrhoval žalovaný. Pro výsledek sporu vzhledem k závěrům soudu není právně významné, zda a kolik řízení v odlišných civilních řízeních bylo ukončeno za situace, je-li právem účastníka domáhat se ochrany svých práv před soudem a pokud právo společníka na poskytnutí informací s možností uplatnění jeho práv vůči společnosti před soudem bezprostředně souvisí. Nezbyvalo proto, než důkazní návrh na předložení rozhodnutí, kterým se dosvědčuje fakt, že bylo vydáno v jiném řízení, zamítl. Pokud žalovaný žádal lhůtu pro upřesnění svých tvrzení, soud odkazuje na zásadu koncentrace řízení a na dostatečně dlouhou dobu, po níž bylo možné skutková tvrzení cizelovat. K obsahu listinných důkazů, o

které soud své rozhodnutí opřel, nebyly vzneseny připomínky zpochybňující jejich pravdivost či věrohodnost; z ostatních důkazů v tomto rozhodnutí necitovaných soud nevyvodil buď pro rozhodnutí podstatná zjištění, anebo pro tvrzení citovanými důkazy už verifikovaná pozbyly významu.

25. O nákladech mezi účastníky bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť žalobce měl v řízení plný úspěch a náleží mu proto náhrada nákladů vzniklých v tomto řízení vůči žalovanému. Výši a splatnost náhrady nákladů řízení soud určí dodatečně, v samostatném rozhodnutí v souladu s § 155 odst. 1 větou druhou, částí za středníkem o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Nesplní-li žalovaná povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobce domáhat po jeho právní moci jeho výkonu exekučně.

Praha 14. dubna 2023

JUDr. Eva Procházková, Ph.D.
samosoudkyně