



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Evou Procházkovou, Ph.D. ve věci

žalobce: **Ing. K. B.**, narozena 1xxx
bytem xxx
zastoupena advokátem JUDr. Filipem Sojákem
sídlem Mikuláše z Husí 382/12, 140 00 Praha 4

proti
žalované: **XXX s.r.o.**, IČO xxx
xxx

o zrušení účasti společníka ve společnosti

takto:

- I.** Účast žalobkyně Ing. K. B., narozené xxx bytem xxx, v žalované společnosti XXX s.r.o., IČO xxx, sídlem xxx, **se zrušuje.**
- II.** Žalobkyně je povinna zaplatit České republice na účet Městského soudu v Praze číslo 3703-2928021/0710, variabilní symbol 6822019922, soudní poplatek ve výši **2 000 Kč**, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- III.** Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku **10 228 Kč** k rukám jejího zástupce JUDr. Filipa Sojáka, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně je společníkem společnosti XXX s.r.o., IČO xxx, sídlem xxx (dále také „společnost“ nebo „žalovaná“), vlastnicím obchodní podíl ve výši 50 % na základním kapitálu.
2. Žalobkyně se svou žalobou ze dne 15. 12. 2022 domáhala zrušení své účasti ve společnosti z důvodu, že po ní nelze spravedlivě požadovat, aby ve společnosti setrvala. Žalobkyně svou žalobu odůvodnila následovně.
3. Žalobkyně žalovanou společnost založila dne 19. 12. 2017 spolu s druhým společníkem Ing. S. V., narozeným xxx, bytem xxx (dále také jen „Ing. V.“). Od vzniku společnosti byli žalobkyně a Ing. V. rovněž jednatelem společnosti. Od roku 2019 pak Ing. V. přestal žalobkyni informovat o činnosti společnosti, nepředával žalobkyni účetní podklady pro vypracování účetních závěrek, jednal za společnost zcela samostatně a s žalobkyní vůbec nekomunikoval, čímž jí znemožňoval řádný výkon funkce jednatelky společnosti a práv a povinností společníka, zejména práva na informace dle § 155 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, v platném a účinném znění (dále jen „ZOK“). Tato situace vedla k odstoupení žalobkyně z funkce jednatelky společnosti dne 24. 2. 2022. Ing. V. se žalobkyní ani nadále nekomunikuje.
4. Jelikož jednatel společnosti nesvolal valnou hromadu k projednání účetní závěrky za rok 2021 do 30. 6. 2022, nesplnil tak svou povinnost uloženou mu § 181 odst. 1 a 2 ZOK. Žalobkyně proto dne 11. 11. 2022 požádala jednatele o svolání valné hromady společnosti a téhož dne jednatelem zaslala i návrh na převod svého podílu ve společnosti o velikosti 50 % na jeho osobu jakožto druhého společníka spolu s návrhem smlouvy o převodu podílu. Žalobkyně svou žádost o svolání valné hromady a návrh na převod podílu urgovala dne 30. 11. 2022, avšak bez reakce.
5. Žalovaná společnost se k žalobě nevyjádřila, výzva k vyjádření jí byla doručena prostřednictvím datové schránky fikcí dne 23. 1. 2023.
6. Soud rozhodl ve věci, aniž by nařizoval jednání za souhlasu účastníků dle § 115a OSŘ.
7. Soud provedl dokazování rejstříkovým spisem společnosti vedeným zdejším soudem v oddílu C vložce 287305, a má tvrzení žalobce (skutkový stav) za osvědčená. Společnost je nekontaktní, ve sbírce listin nejsou založeny žádné zákonem předepsané listiny, nejsou svolávány valné hromady.
8. Po právní stránce soud věc posoudil následovně.
9. Podle § 205 odst. 1 ZOK, společník může navrhnout, aby soud zrušil jeho účast ve společnosti, nelze-li na něm spravedlivě požadovat, aby ve společnosti setrval; to neplatí, jedná-li se o jediného společníka.
10. Po provedeném dokazování má soud za to, že v daném případě byly splněny všechny zákonné podmínky. Žalovaná společnost není řádně fungující společností. Ve společnosti nejsou normální a nekonfliktní vztahy a jednatel a společník v jedné osobě nejeví o společnost zájem, která tak nemůže naplňovat svůj účel, za kterým byla založena. Nejeví se pravděpodobným, že by se situace v budoucnu změnila. Předchozí snahy žalobkyně o nápravu daného stavu a následně o ukončení své účasti ve společnosti bez zásahu soudu skončily bezvýsledně. Návrh žalobkyně na zrušení jejího účastenství v žalované společnosti shledává soud opodstatněným a prokázaným, a proto bylo žalobě v celém rozsahu vyhověno.
11. Řízení o zrušení účasti společníka ve společnosti podléhá dle § 1 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném a účinném znění (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), poplatkové povinnosti ve výši 2 000 Kč dle položky 4 bodu 1 písm. c) sazebníku poplatků tohoto zákona, přičemž poplatníkem je žalobce dle § 2 odst. 1 písm. a) tohoto zákona. Vzhledem ke skutečnosti, že v řízení nebyl soudní poplatek vybrán a řízení nebylo zastaveno v souladu s § 9 odst. 4 písm. a) zákona o soudních poplatcích, uložil soud poplatkovou

povinnost ve výroku II. tohoto rozhodnutí na základě § 9 odst. 6 zákona o soudních poplatcích.

12. O nákladech řízení rozhodl soud dle § 142 odst. 1 OSŘ, neboť žalobce měl ve věci plný úspěch. Žalobci vznikly náklady právního zastoupení dle § 137 odst. 2 a 3 písm. b) OSŘ a soudní poplatek ve výši 2 000 Kč. Náklady právního zastoupení činí celkově 8 228 Kč dle § 6 odst. 1 ve spojení s § 7 bod 5. a § 9 odst. 4 písm. c) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (dále jen „AT“) a tvoří je 2 úkony právní služby dle § 11 odst. 1 AT (převzetí a příprava zastoupení, sepsání žaloby) po 3 100 Kč, dva režijní paušály po 300 Kč dle § 13 odst. 4 AT a náhrada za daň z přidané hodnoty ve výši 1 428 Kč. Celkem má tak žalobce nárok na náhradu nákladů řízení ve výši 10 228 Kč k rukám svého advokáta JUDr. Filipa Sojáka (§ 149 odst. 1 OSŘ).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **l z e** podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu nadepsaného.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, může se oprávněný domáhat nuceného splnění povinnosti návrhem na výkon rozhodnutí nebo návrhem na nařízení exekuce.

Praha dne 27. února 2023

JUDr. Eva Procházková, Ph.D., v.r.
soudkyně