



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní Mgr. Lucií Šenkovou v právní věci

žalobkyně: **Ing. Mgr. H. H.**, narozená xxx,  
sídlem xxx  
zastoupená advokátkou Mgr. Lucií Sabolovou  
sídlem Jugoslávská 620/29, Vinohrady, 120 00 Praha 2

proti  
žalované: **TRINITY BANK a.s.**, IČO 253 07 835  
sídlem Senovážné náměstí 1375/19, 110 00 Praha 1  
zastoupená advokátem Mgr. Romanem Vojtou, LL.M.  
sídlem Křížovnické nám. 193/2, 110 00 Praha 1

**o vydání opisu seznamu akcionářů**

**takto:**

- I. Žalovaná je povinna vydat žalobkyni opis seznamu všech akcionářů žalované, vlastních zaknihovaných akcie na jméno, obsahující údaje o druhu akcie, údaje o tom, že jde o kusové akcie, údaje o jméně, bydlišti a sídle akcionáře, s výjimkou čísel bankovních účtů akcionářů, podle stavu k rozhodnému dni pro konání valné hromady dne 7.11.2022, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna vydat žalobkyni opis listiny všech přítomných akcionářů na valné hromadě žalované konané dne 7.11.2022, obsahující údaje o jméně, bydlišti nebo sídle akcionářů či jejich zástupců, údaje o počtu kusových akcií opravňující akcionáře k hlasování, údaje o počtu kusových akcií neopravňující akcionáře k hlasování, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

- III. Žalovaná je povinna nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 26 260,50 Kč, k rukám právní zástupkyně žalobkyně, Mgr. Lucie Sabolové, advokátky, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

### Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou u zdejšího soudu domáhá na žalované vydání opisu seznamu akcionářů obsahující veškeré údaje vyžadované zákonem o obchodních korporacích podle stavu k rozhodnému dni pro konání valné hromady dne 7. 11. 2022 vyjma čísel bankovních účtů a dále vydání opisu listiny přítomných akcionářů na valné hromadě žalované TRINITY BANK a.s. konané dne 7. 11. 2022. Dne 7. 11. 2022 se konala valná hromada žalované, které se žalobkyně jako akcionářka účastnila. Na této valné hromadě akcionářka požádala o vydání opisu seznamu akcionářů k rozhodnému dni pro konání této valné hromady a dále listiny přítomných na předmětné valné hromadě. Následně dne 22. 11. 2022 vyzvala žalovaná žalobkyni k úhradě nákladů spojených s vydáním vyžádaných dokumentů ve výši 1 000 Kč. Žalobkyně tuto částku uhradila a o této skutečnosti dne 13. 12. 2022 písemně informovala žalovanou. Žalobkyně je akcionářkou žalované a žalovanou vyzvala k předložení seznamu akcionářů a dále k přeložení listiny akcionářů přítomných na valné hromadě konané dne 7. 11. 2022. Dne 3. 1. 2023 byly žalobkyni doručeny dokumenty, které žalovaná označila jako „Listina přítomných na valné hromadě TRINITY BANK a.s.“ a „Seznam akcionářů TRINITY BANK a.s. k rozhodnému dni pro konání valné hromady“. Poskytnuté dokumenty neobsahují identifikaci akcionářů žalované a označení jednotlivých akcií, bez níž jsou takové dokumenty zcela k ničemu. Žalobkyně proto vyzvala žalovanou dne 12. 1. 2023 k nápravě a doručení řádně zpracované dokumentace do 7 dnů od doručení výzvy, žalovaná této výzvě nevyhověla s konstatováním, že požadované informace nemůže poskytnout, jelikož je vázána bankovním tajemstvím.
2. Žalovaná se ve věci vyjádřila tak, že navrhla zamítnutí žaloby v plném rozsahu, neboť žaloba je dle názoru žalované nedůvodná. Žalobci již před podáním žaloby byl poskytnut, jak seznam akcionářů TRINITY BANK a.s. podle stavu k rozhodnému dni pro konání předmětné valné hromady, tak listina přítomných na valné hromadě, tedy dokumenty, jejichž vydání se domáhá v tomto řízení. Vedení tohoto řízení představuje jen další ze šikanózních kroků současných či bývalých minoritních akcionářů žalované, resp. osob sdružených v iniciativě Nová Trinity namířených proti žalované, členům jejích orgánů a některým akcionářům. Žalobkyně je akcionářkou žalované s jednou akcií třídy A (základní akcií), účastnila se valné hromady dne 7. 11. 2022 v zastoupení Mgr. Ing. Antonínem Továrkem. Žalovaná před podáním žaloby v maximální možné míře vyhověla požadavkům žalobkyně. Další údaje o akcionářích žalovaná žalobci poskytnout nemůže, neboť žalovaná vznikla přeměnou družstva (družstevní záložny) na akciovou společnost (banku) s účinností ke dni 1. 1. 2019. V důsledku přeměny se členové družstevní záložny stali akcionáři banky. Vzhledem k tomu, že družstevní záložna je ze zákona oprávněna poskytnout finanční služby výhradně svým členům, jsou akcionáři žalované historicky také jejími klienty z bankovních obchodů. Poskytnutím seznamu akcionářů a listiny přítomných akcionářů na valné hromadě konané dne 7. 11. 2022 včetně detailních identifikačních údajů akcionářů žalobkyni by se tak tudíž rovnalo poskytnutí seznamu klientů žalované, což není přípustné. Žalovaná je totiž subjektem zákonné povinnosti chránit bankovní tajemství, které zahrnuje i údaje o klientech. Údaje o klientech nelze bez jejich souhlasu poskytnout třetí osobě. Porušením této povinnosti by se žalovaná vystavovala riziku postihu za přestupek podle zákona č. 21/1992 Sb., zákona o bankách. Žádný z průlomů do bankovního tajemství se neuplatní na žádost akcionáře o poskytnutí seznamu akcionářů a listiny přítomných na valné hromadě. Žalovaná dále poukazuje na skutečnost, že právní zástupce žalobkyně současně v jiném soudním sporu zastupuje Ing. J. K., který je společně s právním zástupcem žalobkyně součástí iniciativy Nová Trinity. Ing. J. K. pravidelně zastupuje vybrané

akcionáře na valných hromadách žalobce, jedná se o akcionáře, kteří vedou s žalovanou množství soudních sporů o neplatnost usnesení valných hromad žalované. I vedení tohoto řízení je jedním z šikanózních kroků koordinovaných současnými a bývalými akcionáři žalovaného, jejichž cíle je žalovaného poškodit. Žalovaná dále uvedla, že žalobkyně valné hromadě požádala o vydání seznamu akcionářů a listiny přítomných na valné hromadě na adresu právního zástupce žalobkyně. Na základě této žádosti, poté, co žalobkyně uhradila náklady související s vyhotovením předmětných listin, žalovaná zaslala dopisem ze dne 23. 12. 2022 odkaz na internetové stránky žalované, kde je umístěn zápis z valné hromady, kopii listiny přítomných na valné hromadě a opis ze seznamu akcionářů. Poskytnutý opis ze seznamu akcionářů a kopie listiny přítomných na valné hromadě poskytnuté žalobkyni obsahovaly označení akcionářů, druh akcie a jejich počet ve vlastnictví akcionáře a informaci o to, že se jedná o kusové akcie. Mezi účastníky je rovněž nesporné, že žalobkyně zaslala žalovanému dopis ze dne 12. 1. 2023 nadepsaný jako „Výzva k poskytnutí opisu seznamu akcionářů k rozhodnému dni pro konání Valné hromady TRINITY BANK a.s. konané dne 7. 11. 2022 – poslední pokus o smír“, v němž tvrdila, že listina přítomných na valné hromadě a seznam akcionářů k rozhodnému dni pro konání valné hromady v podobě, jak byly poskytnuty žalobci, neobsahují veškeré zákonné náležitosti.

3. Mezi účastníky je v řízení nesporné, že žalobkyně je akcionářkou žalované, když je vlastnící 1 ks akcie tytu A (základní akcie). Mezi účastníky je rovněž nesporné, že žalobkyně se zúčastnila prostřednictvím svého právního zástupce valné hromady, která se konala dne 7. 11. 2022 jakož i fakt, že tohoto dne se valná hromada žalované konala. Mezi účastníky je dále v řízení nesporné, že žalobkyně valné hromadě požádala o vydání seznamu akcionářů a listiny přítomných na valné hromadě na adresu právního zástupce žalobkyně. Na základě této žádosti, poté, co žalobkyně uhradila náklady související s vyhotovením předmětných listin, žalovaná zaslala dopisem ze dne 23. 12. 2022 odkaz na internetové stránky žalované, kde je umístěn zápis z valné hromady, kopii listiny přítomných na valné hromadě a opis ze seznamu akcionářů. Poskytnutý opis ze seznamu akcionářů a kopie listiny přítomných na valné hromadě poskytnuté žalobkyni obsahovaly označení akcionářů číslem, druh akcie a jejich počet ve vlastnictví akcionáře a informaci o to, že se jedná o kusové akcie. Mezi účastníky je rovněž nesporné, že žalobkyně zaslala žalovanému dopis ze dne 12. 1. 2023 nadepsaný jako „Výzva k poskytnutí opisu seznamu akcionářů k rozhodnému dni pro konání Valné hromady TRINITY BANK a.s. konané dne 7. 11. 2022 – poslední pokus o smír“. Uvedené skutečnosti tak nebyly předmětem dokazování.
4. Z přípisu právního zástupce žalobkyně ze dne 13. 12. 2022 vzal soud za prokázané, že žalobkyně tímto přípisem sdělila žalované, že uhradila náklady na vydání požadovaného opisu seznamu akcionářů ve výši 1 000 Kč.
5. Z kopie listiny označené jako Seznam akcionářů TRINITY BANK a.s. (ke dni 31. 10. 2022) vzal soud za prokázané, že v tomto seznamu je akcionář vždy označen pouze číslem jako např. „akcionář 1“, dále je v dalším sloupcu uveden údaj druhu akcie: „akcie třídy A (základní akcie)“, v dalším sloupci údaj o počtu akcií třídy A a následně informace, že se jedná o kusovou akcii. U akcionářů do č. 8058 jsou uvedeny akcie třídy A, od akcionáře č. 8059 je v druhém sloupci uveden údaj: počet akcií třídy B (bonusová akcie) a dále informace o tom, že se jedná o kusové akcie. Seznam neobsahuje jméno a bydliště nebo sídlo akcionáře ani číslo bankovního účtu.
6. Z kopie Listiny přítomných akcionářů na valné hromadě TRINITY BANK a.s. konané dne 7. 11. 2022 vzal soud za prokázané, že v těchto listinách je akcionář vždy označen pouze číslem jako např. „akcionář 1“, dále je v dalším sloupcu uveden údaj o počtu akcií třídy A (základní akcie), počet akcií třídy B (bonusová akcie) a dále informace o tom, že se jedná o kusové akcie. Ani tato listina neobsahuje jméno a bydliště nebo sídlo akcionáře ani číslo bankovního účtu.
7. Pokud soud porovnal údaje se Seznamu akcionářů s údaji z Listiny přítomných akcionářů o počtu akcií u akcionáře označeného určitým číslem, zjistil, že údaje se v listinách liší: např. u akcionáře č. 3 je seznamu akcionářů uveden údaj: akcie typu A (základní akcie), počet akcií 1, kusová akcie.

V Listině přítomných je u akcionáře č. 3 uvedeno ve sloupečku Akcie A (základní akcie) žádný údaj, ve sloupci Akcie třídy B údaj, 1 500, v posledním sloupci údaj kusová akcie. Označení akcionářů v Listině přítomných akcionářů na valné hromadě konané dne 8. 12. 2023 neodpovídá označení akcionářů v opise Seznamu akcionářů společnosti rozhodnému dni pro konání valné hromady dne 7. 11. 2022.

8. Ze stanov společnosti TRINITY BANK a.s. vzal soud za prokázané, že základní kapitál společnosti je rozdělen na kusové zaknihované akcie na jméno. Společnost může vydávat dva druhy akcií: akcie třídy A (s označením „základní akcie“) představující kusové zaknihované akcie, a akcie třídy B (s označením „bonusové akcie“), které jsou rovněž kusovými zaknihovanými akciemi na jméno., Společnost vydala celkem 2 121 181 ks akcií třídy A (základních akcií) a 640 000 kusů akcií třídy B (bonusových akcií). Akcie nejsou volně převoditelné. K převodu akcií na nového nabyvatele se vyžaduje předchozí souhlas představenstva.
9. Z ostatních provedených důkazů soud nezjistil žádné skutečnosti důležité pro rozhodnutí ve věci.
10. Po provedené dokazování s pohledem na skutečnosti, které byly mezi účastníky nesporné vzal soud za prokázaný následující skutkový stav. Žalobkyně je akcionářkou žalované, žalovaná je akciovou společností, která emitovala kusové zaknihované akcie dvou druhů akcie typu A (základní akcie) a akcie typu B (bonusové akcie). Žalobkyně na valné hromadě žalované konané dne 7. 11. 2022 vyzvala žalovanou k vydání opisu seznamu akcionářů podle stavu k rozhodnému dni pro konání valné hromady dne 7. 11. 2022 a dále k vydání listiny přítomných akcionářů na valné hromadě konané dne 7. 11. 2023. Žalovaná vyzvala žalobkyni přípisem ze dne 22. 11. 2022 k úhradě nákladů na pořízení požadovaných listin ve výši 1 000 Kč. Žalobkyně požadované náklady uhradila, což sdělila žalované přípisem ze dne 13. 12. 2023. Následně spolu s přípisem ze dne 23. 12. 2022 žalovaná zaslala právnímu zástupci žalobkyně listiny označené jako Seznam akcionářů TRINITY BANK a.s. (ke dni 31. 10. 2022) a Listiny přítomných akcionářů na valné hromadě TRINITY BANK a.s. konané dne 7. 11. 2022. U uvedených listinách nejsou uvedeny identifikační údaje jednotlivých akcionářů, každý akcionář je pouze označen číslem a je u takto číselně označeného akcionáře uveden počet akcií, přičemž jsou rozlišeny akcie druhu A a akcie druhu B. Údaje o jednotlivých číslech označených akcionářů v opise Seznamu akcionářů navíc neodpovídají údajům v Listině přítomných akcionářů na valné hromadě konané dne 7. 11. 2022.
11. Shora uvedený zjištěný skutkový stav soud považuje pro rozhodnutí soudu za dostatečný pro rozhodnutí soudu s ohledem na to, že podstata soudního sporu spočívá v právním posouzení věci, zda z povinnosti společnosti dle ustanovení § 266 odst. 1 ZOK či § 425 ZOK existují nějaké výjimky. Z tohoto důvodu soud neprováděl další důkazy navržené účastníky, neboť jejich provedení považoval pro rozhodnutí soudu za nadbytečné.
12. Po právní stránce posoudil soud věc následovně:
13. Podle ustanovení § 264 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích – dále jen ZOK) akcie na jméno se zapisuje do seznamu akcionářů, který vede společnost. Vydala-li společnost zaknihované akcie, mohou stanovy určit, že seznam akcionářů je nahrazen evidencí zaknihovaných cenných papírů.
14. Podle ustanovení § 264 odst. 2 ZOK do seznamu akcionářů se zapisuje název druhu akcie, mají-li být vydány akcie různých druhů, její jmenovitá hodnota, jméno a bydliště nebo sídlo akcionáře, číslo bankovního účtu, číselné označení listinné akcie a změny zapisovaných údajů. Podle ustanovení § 264 odst. 3 ZOK do seznamu akcionářů se zapisuje také oddělení nebo převod samostatně převoditelného práva.
15. Podle ustanovení § 265 odst. 1 ZOK se za to, že ve vztahu ke společnosti je akcionářem ten, kdo je zapsán v seznamu akcionářů. Podle ustanovení § 265 odst. 2 ZOK společnost запиše nového vlastníka do seznamu akcionářů bez zbytečného odkladu poté, co jí bude změna osoby akcionáře prokázána. Podle ustanovení § 265 odst. 3 v případě, že akcionář způsobil, že není zapsán v

seznamu akcionářů nebo že zápis neodpovídá skutečnosti, nemůže se domáhat neplatnosti usnesení valné hromady proto, že mu společnost na základě této skutečnosti neumožnila účast na valné hromadě nebo výkon hlasovacího práva.

16. Podle ustanovení § 266 odst. 1 ZOK společnost vydá každému svému akcionáři na jeho písemnou žádost a za úhradu nákladů opis seznamu všech akcionářů, kteří jsou vlastníky akcií na jméno, nebo požadované části seznamu, a to bez zbytečného odkladu od doručení žádosti. Číslo bankovního účtu zapsané v tomto seznamu poskytne společnost pouze za podmínek uvedených v odstavci 2.
17. Podle ustanovení § 267 odst. 1 ZOK údaje zapsané v seznamu akcionářů může společnost používat pouze pro své potřeby ve vztahu k akcionářům. Za jiným účelem může tyto údaje společnost použít jen se souhlasem akcionářů, kterých se údaje týkají.
18. Podle ustanovení § 423 odst. 1 ZOK zapisovatel vyhotoví zápis z jednání valné hromady do 15 dnů ode dne jejího ukončení. Zápis podepisuje zapisovatel, předseda valné hromady nebo svolavatel a ověřovatel nebo ověřovatelé zápisu. Podle ustanovení § 423 odst. 3 ZOK k zápisu se přiloží předložené návrhy, prohlášení a listina přítomných.
19. Podle ustanovení § 425 ZOK akcionář může požádat představenstvo nebo správní radu o vydání kopie zápisu nebo jeho části po celou dobu existence společnosti. Nejsou-li zápis nebo jeho část uveřejněny ve lhůtě podle § 423 odst. 1 na internetových stránkách společnosti, pořizuje se jejich kopie na náklady společnosti.
20. Podle ustanovení § 37 odst. 2 zákona č. 21/1992 Sb., o bankách banky a pobočky zahraničních bank jsou povinny pro účely bankovních obchodů zjišťovat a zpracovávat údaje o osobách včetně rodného čísla, pokud bylo přiděleno, vyjma citlivých údajů o fyzických osobách, potřebné k tomu, aby bylo možné bankovní obchod uskutečnit bez nepřiměřených právních a věcných rizik pro banku. Údaje musí být přiměřené právním a věcným rizikům bankovního obchodu se subjektem údajů a relevantní pro posouzení těchto rizik. Na takto získané a zpracovávané údaje se vztahují ustanovení o bankovním tajemství (§ 38).
21. Podle ustanovení § 38 odst. 1 zákona o bankách na všechny bankovní obchody, peněžní služby bank, včetně stavů na účtech a depozit, se vztahuje bankovní tajemství. Tím není dotčena možnost podat zprávu o záležitostech týkajících se klienta, které jsou předmětem bankovního tajemství, na základě jeho žádosti nebo s jeho souhlasem. Podle ustanovení § 38 odst. 2 zákona o bankách zprávu o všech záležitostech, které jsou předmětem bankovního tajemství, je banka povinna podat osobám pověřeným výkonem bankovního dohledu. Za porušení bankovního tajemství se nepovažuje výměna informací mezi Českou národní bankou a orgány bankovního dohledu a obdobnými orgány jiných států, jestliže předmětem výměny jsou informace o subjektech, které působí nebo hodlají působit na území příslušného státu. Porušením povinnosti dodržet bankovní tajemství rovněž není sdělení údajů o klientovi a jeho obchodech při podání trestního oznámení, při plnění oznamovací povinnosti podle zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu nebo podle zákona o provádění mezinárodních sankcí nebo při plnění povinnosti předávat údaje podle zákona o centrální evidenci účtů.
22. Pro posouzení důvodnosti nároku žalobkyně soud v první řadě zkoumal aktivní legitimaci k podání takové žaloby. V řízení nebylo mezi účastníky sporu a soud tak vzal tento fakt za prokázaný, že žalobkyně je akcionářkou žalované. Společnost má dle ustanovení § 226 odst. 1 ZOK povinnost vydat seznam akcionářů každému svému akcionáři bez ohledu na to, kolik a jakých akcií společnosti vlastní. V tomto ohledu je tak zcela lichá námitka žalované, že žalobkyně je vlastníci pouze jedné akcie druhu a žalobu tak žalovaná považuje za šikanózní. Vlastnictví, byť jediné akcie společnosti zakládá právo žalobkyně na vydání opisu seznamu akcionářů. Věcná aktivní legitimace žalobkyně k podání předmětné žaloby je tak nepochybná. Shodně tak je žalobkyni svědčí jako akcionářce i právo na vydání kopie zápisu z jednání valné hromady nebo jeho části, a tedy i listiny přítomných akcionářů na valné hromadě, neboť tato jistina je součástí takového zápisu.

23. Otázkou je, zda je dán nějaký důvod, proč by žalobkyně na splnění těchto zákonem daných práv akcionáře neměla nárok, zda existuje nějaká výjimka z povinnosti společnosti dle ustanovení § 266 odst. 1 či ustanovení § 425 ZOK. Základ argumentace žalované je v tom, že ač je žalobkyně akcionářkou, nemá právo na vydání opisu seznamu akcionářů, neboť většina akcionářů žalované (cca 98%) je zároveň jejími klienty. Poskytnutí seznamu akcionářů by tak znamenalo zpřístupnění identifikačních údajů vybrané skupiny klientů banky bez jejich souhlasu či výslovného zmocnění. Každý akcionář žalovaného, kterému bude seznam akcionářů či listina přítomných na valné hromadě poskytnut, včetně příslušných identifikačních údajů (j. jména či názvu a bydliště či sídla), může důvodně (a správně předpokládat) že v zásadě každá tam uvedená osoba je či v minulosti byla klientem banky.
24. Jak již bylo shora uvedeno, žalobkyně je akcionářkou žalované a jedním ze základních práv akcionáře je právo na poskytnutí opisu seznamu akcionářů ve smyslu ustanovení § 266 odst. 1 ZOK, a rovněž listiny přítomných akcionářů na valné hromadě konané dne 7. 11. 2022, který je součástí zápisu z této valné hromady (§ 425 ZOK). Z tohoto práva akcionáře a zároveň povinnosti společnosti vydat opis seznamu akcionářů zákon nestanoví žádnou výjimku. Právu akcionáře na vydání seznamu akcionářů odpovídá povinnost akciové společnosti (banky nevyjímaje) dle ustanovení § 264 ZOK vést seznam akcionářů. A této povinnosti banky vést seznam akcionářů s údaji vymezenými v § 264 odst. 2 ZOK logicky odpovídá povinnost jednotlivých akcionářů strpět zápis takových údajů o své osobě do seznamu akcionářů. Jinými slovy, pokud se někdo stane akcionářem jakékoliv akciové společnosti je srozuměn s tím, že společnost má povinnost vést seznam akcionářů, ve kterém budou uvedeny zákonem stanovené údaje o každém akcionáři. Žádné výjimky z těchto povinností nejsou stanoveny ani ZOK, ani zákonem o bankách, ani jiným právním předpisem. I v daném případě tak akcionáři žalované, v okamžiku, kdy se akcionáři stali, byli srozuměni s tím, že jejich údaje vymezené v ustanovení § 264 odst. 2 ZOK budou uvedeny v seznamu akcionářů a jakýkoliv jiný akcionář může žádat poskytnutí opisu tohoto seznamu akcionářů. Tímto okamžikem vznikla jejich povinnost strpět zápis jejich údajů do seznamu akcionářů. Na tomto nic nemění skutečnost, že v daném případě žalovaná vznikla přeměnou ze spořitelního družstva a většina akcionářů žalobkyně jsou tak zároveň klienty banky. V toto směru se soud ztotožňuje s argumentací žalobkyně, že nelze zvýhodnit akcionáře banky, která vznikla klasickým úpisem kapitálu o založení akciové společnosti a bankou, která vznikla jako akciová společnost přeměnou ze spořitelního družstva. Pokud bychom přistoupili na výklad žalované, že v tomto případě nelze respektovat právo žalobkyně jako akcionářky žalované na vydání seznamu akcionářů právě z důvodu že žalovaná vznikla přeměnou ze spořitelního družstva, zasáhli bychom tím negativně do vlastnického práva žalobkyně, když bychom ji znevýhodnili oproti vlastníkům akcií jiných bank; takovýto výklad by byl v rozporu s čl. 11 Listiny základních práv a svobod, který zaručuje, že vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.
25. Žalovaná v rámci svého výkladu předmětných ustanovení opomíjí z pohledu soudu 2 zásadní fakta: 1) je povinností každého akcionáře strpět zápis svého jména, bydliště nebo sídla akcionáře do seznamu akcionářů okamžikem, kdy se stane akcionářem následně strpět vydání opisu tohoto seznamu jiným akcionářům. 2) údaje zapisované do seznamu akcionářů nejsou údaji ve smyslu ustanovení § 37 odst. 2 zákona o bankách, neboť nejsou údaji, které banka shromažďuje v souvislosti s bankovními obchody, ale jsou údaji ve smyslu ustanovení § 264 odst. 2 ZOK. Bankovním tajemstvím dle ustanovení § 38 zákona o bankách jsou chráněny informace, o nichž se banka dozvěděla z titulu svého postavení poskytovatele bankovních služeb. Na údaje poskytnuté akcionáři za účelem zápisu do seznamu akcionářů se bankovní tajemství zcela jednoznačně nevztahuje, neboť takového údaje nesplňují definici údajů krytých bankovním tajemstvím. Jsou shromážděny za jiným účelem, než předpokládá ustanovení § 37 odst. 2 potažmo ustanovení § 38 zákona o bankách. Na tomto nic nezmění ani skutečnost, že stejný údaj banka eviduje i v souvislosti s poskytováním bankovních služeb, neboť v daném případě jsou někteří z jejich akcionářů zároveň klienty banky. Dle názoru soudu na tomto nemění nic ani skutečnost, že někteří s akcionářů

žalované byly klienty a členy družstevní záložny a historicky tak své osobní údaje družstevní záložně sdělili z tohoto důvodu. Ze seznamu akcionářů navíc nelze zjistit údaj o tom, který z akcionářů banky je jejím klientem a který nikoliv. Pokud by banka poskytla žalobkyni i opis seznamu akcionářům, ve kterém by byly uvedeny údaje o tom, který s akcionářů banky je jejím klientem, pak by tímto k porušení bankovního tajemství došlo; ničeho takového se však žalobkyně nedomáhá.

26. Pokud bylo žalobkyni toto právo na vydání opisu seznamu akcionářů, potažmo listiny osob přítomných na valné hromadě upřeno, byla by tak zároveň zásadně omezena i ve vztahu k jiným právům akcionáře, kupříkladu namítat neúspěšnost valné hromady a domáhat se z tohoto titulu neplatnosti unesení valné hromady. Porušení práva akcionáře na vydání seznamu akcionářů zároveň omezuje akcionáře ve využití jeho práv jako kvalifikovaného akcionáře ve smyslu ustanovení § 365 a násl. ZOK (když akcionáři má ztíženou možnost kontaktovat ostatní akcionáře společnosti) či kupříkladu podání akcionářské žaloby.
27. Soud nevyhověl žádosti žalované za odročení jednání za účelem vyčkání stanoviska ČNB k uvedené problematice, když toto nepovažoval z hlediska rychlosti a ekonomiky řízení za účelné. Právní posouzení věci náleží soudu, který je při svém rozhodování vázán pouze zákonem, a nikoliv stanoviskem ústřední banky státu.
28. Co se týká předloženého stanoviska advokátů Prof. JUDr. Aleše Gerlocha, CSc., a Doc. JUDr. Jana Tryzny, Ph.D., nejedná se o důkazní prostředek ve smyslu ustanovení § 125 a násl. o.s.ř., když toto stanovisko není prostředkem, kterým by bylo možné zjistit skutkový stav věci. Jedná se pouze o právní stanovisko advokátů, kteří navíc v tomto řízení nezastupují žalovanou, na základě zakázky zadané žalovanou. Proto soud tuto listinu k důkazu neprovedl.
29. Soud rovněž neprovedl k důkazu opis seznamu akcionářů, bez uvedení identifikačních údajů o akcionářích, ale s uvedením údajů o tom, který z akcionářů je klientem TRINITY BANK a.s. Pokud by snad něčím mohlo dojít k porušení bankovního tajemství ve smyslu ustanovení § 37 a § 38 zákona o bankách, pak právě zveřejněním údajů o tom, který z akcionářů banky je zároveň její klientem.
30. Vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem, když žalovaná neplnila svou povinnost vydal opis seznamu akcionářů a listinu osob přítomných na valné hromadě konané dne 7. 11. 2022, ač k tomu byla žalobkyni vyzvána a žalobkyně uhradila žalované náklady s tímto spojené, soud žalobě vyhověl v plném rozsahu.
31. Ve výroku o nákladech řízení soud rozhodl v souladu s ustanovením § 142 odst. 1 o.s.ř., když ve věci byla v plném rozsahu úspěšná žalobkyně. Ta má právo na náhradu nákladů řízení, které jsou tvořeny náklady právního zastoupení, tedy odměnou advokáta za 6 úkony právní služby (příprava a převzetí věci, sepsání žaloby, písemné podání ve věci samé ze dne 25. 9. 2023, 2x účast na jednání soudu, 1x účast na jednání, při kterém došlo pouze k vyhlášení rozsudku) a 3 100 Kč (dle § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (dále jen AT, paušální náhradu hotových výdajů advokáta za 5,5 úkonů právní služby a 300 Kč dle § 13 odst. 4 AT, příslušné DPH ve výši 4 210,50 Kč a zaplacený soudní poplatek ve výši 2 000 Kč. Celkem činí náklady řízení částku 26 260,50 Kč.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím Městského soudu v Praze. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalovaná povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobce domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Praha, 10. prosince 2023

Mgr. Lucie Šenková v.r.

soudkyně