

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl vyšší soudní úřednicí Bc. Šárkou Jansovou ve věci žalobce: **Grunt HZ s.r.o.**, IČ 24756768, Žižkova 144, 282 01 Český Brod, práv. zastoupen: Mgr. Martinou Havlišovou, advokátkou, Weberova 205/5 150 00, Praha 5, proti žalovanému: **ORCO Praga, s.r.o., člen holdingu ORCO PROPERTY GROUP SA**, IČ 27397866, Na Poříčí 1047/26, 11000 Praha 1, o zaplacení 20.899.120,00 Kč s příslušenstvím

t a k t o:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žalobci se po právní moci tohoto rozhodnutí vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 835.970,00 Kč.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

Žalobce podal dne 4.3.2011 žalobu o zaplacení částky 20.899.120,00 Kč. Žalobce učinil před prvním jednáním soudu ve věci právní úkon, který byl soudu doručen dne 1.7.2013 dle dokumentu spisu č. 114, jímž vzal svůj návrh zpět z důvodu uzavření mimosoudní dohody se žalovaným a navrhl, aby řízení bylo zastaveno s tím, že žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení a požádal současně o vrácení zaplaceného soudního poplatku.

Dle ust. § 96 o.s.ř. může žalobce vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela, aniž by v této fázi řízení bylo zapotřebí souhlasu žalovaného. Nicméně v tomto případě se zpětvzetím žalovaný učinil souhlas prohlášením ze dne 28.6.2013 (dle dokumentu č. 116 spisu), které bylo soudu doručeno současně s návrhem žalobce na zpětvzetí.

Soud postupoval dle ust. § 96 odst. 2 o.s.ř. a řízení zastavil, neboť samotný právní úkon o zpětvzetí návrhu je právem účastníka řízení, který je navrhovatelem podaného návrhu a netřeba jej ze strany soudu dále posuzovat.

Soudní poplatek byl žalobcem zaplacen na účet Městského soudu v Praze dne 22.4.2013 pod položkou rejstříku 539/3488/2013 ve výši 835.970,00 Kč. Soud výrokem II. tohoto rozhodnutí postupoval dle ust. § 10 odst. 3, zák. č. 549/1991 Sb. ve znění platném do 31.8.2011 a rozhodl o vrácení z účtu soudu zaplaceného soudního poplatku za řízení, neboť řízení bylo zastaveno před prvním jednáním. Soud vrátil soudní poplatek v plné výši, neboť řízení bylo zahájeno dne 4.3.2011, tj. před dnem účinnosti zák. č. 218/2011. Soud tak postupoval ve smyslu Nálezu Ústavního soudu, jímž bylo rozhodnuto o vrácení soudního poplatku v případě zpětvzetí žaloby před prvním jednáním (ÚS 3296/12) ze dne 18.12.2012.

Soud dále výrokem III. rozhodl v souladu s ust. § 146 odst. 1 písm. c) o.s.ř. a žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

P o u ě n í: Proti tomuto rozhodnutí **s e l z e** odvolat ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 4. července 2013

Bc. Šárka Jansová, v.r.
vyšší soudní úřednice

Za správnost vyhotovení:
Eva Kozlíková