

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudkyně JUDr. Hanou Suchánkovou ve věci

navrhovatele: **1. FC Poruba, z.s.**, IČO 05989167
sídlem Petřkovická 386/7, 725 28 Ostrava,
zastoupený advokátem Mgr. Janem Drevňákem
sídlem Emila Filly 296/13, 709 00 Ostrava

za účasti: **Fotbalová asociace České republiky**, IČO 00406741
sídlem Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6
zastoupený advokátem Mgr. Markem Vojáčkem
sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

o vyslovení neplatnosti rozhodnutí Odvolací komise Fotbalové asociace České republiky ze dne 25. 11. 2022, čj. OK 38/2022

takto:

- I.** **Návrh** na vyslovení neplatnosti rozhodnutí Odvolací komise Fotbalové asociace České republiky ze dne 25. 11. 2022, čj. OK 38/22, **se zamítá.**
- II.** Navrhovatel **je povinen** zaplatit účastníkovi náhradu nákladů řízení ve výši 12 342 Kč do tří dnů od právní moci usnesení k rukám Mgr. Marka Vojáčka, advokáta.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel se svým návrhem doručeným soudu dne 11. 5. 2023 domáhal vyslovení neplatnosti rozhodnutí Odvolací komise Fotbalové asociace České republiky ze dne 25. 11. 2022, čj. OK 38/22, s odůvodněním, že navrhovatel je členem účastníka, zapsaným spolkem a současně nástupnickým spolkem spolku FC Vítkovice 1919, z.s., IČO 22881425, se sídlem 30. dubna 560/11, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava (dále jen „FCV1919“), který zanikl na základě fúze spolků sloučením ze dne 7. 7. 2021. V červnu roku 2018 došlo v důsledku změny legislativy FAČR a zavedení institutu přidruženého mládežnického spolku do soutěžního řádu k přidružení spolku FCV1919 k akciové společnosti Městský fotbalový klub Vítkovice a.s., IČO 28594193 (dále jen „akciová společnost“). I tato akciová společnost je fotbalovým klubem a členem FAČR. V době přidružení ke spolku FCV1919 byl tento fotbalový klub účastníkem druhé nejvyšší fotbalové soutěže v ČR. Institut přidruženého mládežnického spolku byl do soutěžního řádu v roce 2018 zaveden za účelem financování mládežnického fotbalu, a to z veřejných zdrojů, zejména pak z dotací územně samosprávných celků a rovněž také z dotací a programů FAČR. Podmínkou pro

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Radoňská.

čerpání dotací na mládežnický fotbal bylo to, že všechna družstva mládeže musela být registrována pod spolky, tedy neziskovými právníckými osobami, a nikoliv pod obchodními společnostmi. Za tím účelem tedy oba kluby požádaly Výkonný výbor FAČR o přidružení, k čemuž následně došlo v červnu 2018. Následně v souladu s pokyny zástupců FAČR akciová společnost Městský fotbalový klub Vítkovice a.s. ve spolupráci se spolkem FCV1919 ještě v roce 2018 převedla všechny hráče mládežnických kategorií v informačním systému fotbalové asociace na spolek. Následně došlo k osobním sporům mezi statutárními zástupci jak akciové společnosti, tak spolku FCV1919, v důsledku čehož mezi oběma kluby začaly vznikat spory, do kterých se ve prospěch akciové společnosti zapojili i někteří činovníci FAČR, kteří napomáhali akciové společnosti k likvidaci spolku FCV1919 jako mládežnického klubu, zejména tedy napomohli k odnětí statusu přidruženého klubu spolku 1919 a vedení disciplinárního řízení proti spolku FCV1919 před Etickou komisí a následně Odvolací komisí FAČR pro zcela nesmyslný přečin podvodu, kterého se měl spolek FCV1919 dopustit vůči FAČR právě při shora popisovaném hromadném převodu hráčů z akciové společnosti do spolku. Jak bylo později Odvolací komisí rozhodnuto, spolek se samozřejmě přečinu podvodu ani žádného jiného disciplinárního přečinu nedopustil. Jde o rozhodnutí Odvolací komise ze dne 25. 11. 2020, sp. zn. OK 14/20. V roce 2020, tedy po 2 letech od přesunu hráčů z akciové společnosti do spolku, k němuž došlo v rámci přidružení spolku FCV1919 k akciové společnosti Městský fotbalový klub Vítkovice a.s., někteří rodičové začali podávat k FAČR námitky proti přestupu hráčů, které odůvodňovali tím, že jako zákonní zástupci hráčů nepodepsali písemný souhlas s přestupem hráče do jiného klubu, jak stanoví Evidenční a registrační řád. Předmětné námitky rodičů se tak staly nekalým prostředkem k odnětí hráčů převedených v roce 2018 z akciové společnosti do klubu FCV1919 a jejich zpětného převodu do akciové společnosti. Protože však nadále platily podmínky pro financování mládeže specifikované výše, tedy že mládež musí být vedena pod spolkem, akciová společnost obratem poté, co byli hráči Sekretariátem FAČR po 2 letech vráceni zpět do akciové společnosti, všechny tyto hráče převedla do nového uměle vytvořeného spolku AKADEMIE MFK VÍTKOVICE z.s., dnes MFK VÍTKOVICE z.s., IČO 22819347. Dle navrhovatele v případě požadavku zpětné registrace hráče do klubu akciové společnosti, neměl být využit institut námitek. Pokud by měl některý z klubů za to, že přestup nebyl v roce 2018 uskutečněn platně nebo správně, mělo být zahájeno řízení před sborem rozhodců podle § 42 a násl. Procesního řádu a nastalá situace neměla být vůbec řešena v rámci námitek uplatněných u Sekretariátu FAČR. Tento bezprecedentní postup Sekretariátu FAČR mohl mít pro navrhovatele i závažné finanční následky, neboť navrhovatel byl příjemcem veřejných prostředků ve formě dotací, a to ze strany Statutárního města Ostrava i samotné FAČR. Veškeré finanční prostředky, které navrhovatel od FAČR či Statutárního města Ostrava obdržel, musí řádně vyúčtovat. Pokud však došlo v informačním systému k výmazu historie daných hráčů, kteří byli v letech 2018 až 2020 registrováni pod hlavičkou klubu FC Vítkovice 1919, z.s., pak navrhovatel nebude schopen řádně vyúčtovat přijaté finanční prostředky, neboť dle oficiálního záznamu v informačním systému FAČR hráči, na jejichž výchovu pobíral veřejné finanční prostředky, v důsledku postupu Sekretariátu FAČR nikdy nepůsobili. Tímto postupem Sekretariátu FAČR vznikla navrhovateli obrovská škoda v podobě ztráty hráčů v celkové hodnotě několika miliónů korun. Tato škoda pak není konečná, neboť tím, že došlo k výmazu záznamu v informačním systému o tom, že hráč působil v klubu navrhovatele, pak v případě, že by hráč v budoucnu uzavřel profesionální smlouvu nebo přestoupil zahraničního klubu, byl by daný klub povinen hradit navrhovateli tzv. výchovné, které může dosahovat částek několika set tisíc až miliónů korun. Nezákonným postupem Sekretariátu FAČR, kdy došlo k výmazu záznamu o přestupu hráčů do klubu navrhovatele v informačním systému, však byl navrhovatel zcela o tento budoucí nárok připraven a v budoucnu mu tak může vzniknout další škoda v řádu miliónů korun.

2. Z důvodu výše uvedeného zjevně nezákonného postupu Sekretariátu FAČR navrhovatel podal proti tomuto postupu Sekretariátu FAČR dne 6. 10. 2022 námitky, a to k Odvolací komisí FAČR a požadoval, aby Odvolací komise postup Sekretariátu FAČR v roce 2020, kdy v IS klubu FC Vítkovice 1919, z.s. prováděl storno přestupů hráčů na základě účelových námitek některých rodičů

a neumožnil klubu FC Vítkovice 1919, z.s. jakoukoliv obranu před tímto nezákonným postupem, když v dané věci neměla být věc řešena formou námitkového řízení, ale řízením před Sborem rozhodců, důsledně prošetřil a vyvodil patřičné závěry. A současně požadoval, aby Odvolací komise zjednala nápravu, tedy aby všichni hráči, kteří byli nezákonným způsobem v roce 2020 převedeni na základě storna přestupů zpět z klubu (dříve FV Vítkovice 1919, z.s.) do klubu akciové společnosti, byli převedeni zpět do klubu navrhovatele. Rozhodnutím Odvolací komise FAČR ze dne 25. 11. 2022, sp. zn. OK 38/2022 které bylo právnímu zástupci navrhovatele doručeno dne 17. 3. 2023, bylo rozhodnuto o námitkách navrhovatele tak, že nejsou opodstatněné. Jediným důvodem pro tento závěr Odvolací komise byla skutečnost, že námitky byly navrhovatelem podány více než 2 roky po uplynutí 15 denní lhůty k jejich podání, jak je stanoveno v § 61 odst. 2 písm. b) ERŘ. Proto se dále Odvolací komise dále nezabývala správností a úplností evidence hráčů v informačním systému FAČR. Navrhovatel jako nástupnický spolek po spolku FC Vítkovice 1919, z.s. zaniklý po fúzi spolků sloučením, dovozuje naléhavý právní zájem na podání tohoto návrhu, neboť výše popsaným postupem Sekretariátu FAČR došlo odnětím hráčů registrovaných v informačním systému a odstraněním záznamu o působení hráče v klubu FCV1919 k nezákonnému zásahu do práv navrhovatele jako člena Fotbalové asociace České republiky a tím i ke způsobení rozsáhlé škody, a to jak v podobě škody ve výši odpovídající hodnotě odňatých hráčů, tak v podobě v budoucnu ušlého zisku v podobě nároku na výchovné. Rozhodnutí je v rozporu jak s obecnou právní úpravou, tak závaznou právní úpravou Fotbalové asociace České republiky a jejím stanovami. Rovněž je diskriminační a v rozporu s dobrými mravy. Navrhovatel připustil, že předmětné námitky uplatnil po uplynutí lhůty stanovené ERŘ v § 61 odst. 2 písm. b). Nicméně poukázal na § 61 odst. 3 ERŘ, podle kterého je FAČR oprávněna ze splnění podmínek podle odstavce 2 připustit výjimku. Navrhovatel je přesvědčen, že toto ustanovení bylo do ERŘ zakotveno pro závažné případy, kdy zájem na uvedení záležitosti do pořádku převyšuje nad časovým omezením pro uplatnění předmětných námitek, neboť si FAČR byla vědoma, že mohou nastat případy, kdy lhůta pro uplatnění námitek v délce 15 dnů je příliš krátká. Navrhovatel považuje rozhodnutí Odvolací komise za nesprávné, když nesprávnost jeho rozhodnutí umocňuje fakt, že námitkám rodičů uplatněným rovněž po více jak dvou letech od přestupu Sekretariát vyhověl i přes to, že dle vlastní legislativy FAČR má být v případě sporu o přestup hráče postupováno podle § 42 Procesního řádu zahájením řízení před Sborem rozhodců FAČR a nikoliv uplatněním námitek. Tento rozdílný přístup FAČR k předmětné záležitosti, kdy jednou námitkám uplatněným po dvou letech vyhověl a podruhé nikoliv, aniž by však rozdílnost svého přístupu k posouzení této věci jakkoliv zdůvodnil, je v zásadním rozporu jak se Stanovami FAČR, tak i obecnou právní úpravou obsaženou v občanském zákoníku. Rozhodnutí Odvolací komise pak lze zcela bez pochyb vyhodnotit jako v příkrém rozporu s § 212 odst. 1 věty druhé o.z., podle kterého korporace nesmí svého člena bezdůvodně zvýhodňovat ani znevýhodňovat a musí šetřit jeho členská práva i oprávněné zájmy. Odvolací komise FAČR pak svým rozhodnutím zcela jednoznačně znevýhodnila navrhovatele oproti rodičům hráčů, když mu neumožnila aplikovat námitky proti nezákonnému postupu Sekretariátu FAČR a zcela jednoznačně nešetřila členská práva navrhovatele, když jako členovi FAČR znemožnila domáhat se ochrany před nezákonným postupem orgánu FAČR, ačkoliv jí v tom nic nebránilo, resp. neexistovala žádná legální ani legitimní překážka pro umožnění navrhovateli domáhat se ochrany svých práv uplatněnými námitkami.

3. Účastník ve vyjádření návrhu konstatoval, že z obsahu návrhu není zřejmé, z jakého důvodu navrhovatel neplatnost Rozhodnutí OK dovozuje. Navrhovatel totiž sám připouští, že jeho námitky, které Odvolací komise v Rozhodnutí OK vyhodnotila jako neopodstatněné, podal po marném uplynutí lhůty k jejich uplatnění. Návrh je nedůvodný, jelikož Rozhodnutí OK bylo vydáno zcela v souladu s příslušnou spolkovou právní úpravou účastníka a jeho zavedenou rozhodovací praxí. Dále se účastník podrobně vyjádřil k právní úpravě přestupů hráčů, které se uskutečnily mezi klubem MFK Vítkovice a Vítkovice 1919. Dále účastník uvedl, že k žádné diskriminaci při posuzování věci navrhovatele nedošlo. Pokud navrhovatel namítá, že v jeho případě měla Odvolací komise prominout zmeškání lhůty pro podání námitek, není jasné, z jakých

důvodů by se k takovému kroku měla Odvolací komise uchýlit. Řízení, z něhož napadené Rozhodnutí OK vzešlo, bylo zahájeno podáním navrhovatele ze dne 6. 10. 2022. Podání navrhovatele bylo dle svého obsahu správně vyhodnoceno jako námitky ve smyslu § 61 ERŘ. Jakmile Odvolací komise dospěla k závěru, že podání navrhovatele lze podřadit pod institut námitek, který je předvídaný závaznými vnitřními předpisy účastníka, zabývala se tím, zda jsou splněny formální předpoklady pro jeho podání. Navrhovatel ve svých námitkách sám uvádí, že k přestupu dotčených hráčů došlo v roce 2018, přičemž k odstranění těchto přestupů z evidence došlo v roce 2020. Námitky byly nicméně uplatněny až podáním ze dne 6. 10. 2022, tj. více než dva roky poté, kdy se o zrušení přestupů v evidenci účastníka navrhovatel (resp. jeho právní předchůdce – klub Vítkovice 1919) dozvěděl. Ačkoliv ERŘ umožňuje, aby se orgány účastníka ve výjimečných případech zabývaly i opožděnými námitkami, musí být pro takový postup dány mimořádné důvody. V nyní posuzované věci však žádné takové důvody dány nebyly a nejsou. Proto Odvolací komise k tomuto mimořádnému kroku nepřistoupila a námitky navrhovatele Rozhodnutím Odvolací komise shledala za neopodstatněné.

4. Navrhovatel v replice znovu zdůraznil zakázaný diskriminační přístup účastníka k řešení námitek, když námitky rodičů hráčů, které rodiče uplatnili po více jak 2 letech poté, co svým dětem fandili 2 roky, co hráli za klub navrhovatele, účastník bral v potaz, zabýval se jimi a provedl na základě nich nepřipustné storno přestupu jednotlivých hráčů. Oproti námitkám uplatněným navrhovatelem, k námitkám rodičů uplatněným po 2 letech nemělo být přihlíženo nejen z důvodu velkého časového prodlení s jejich uplatněním, ale zejména pro to, že spor o přestup hráčů má být dle platné legislativy FAČR řešen před orgánem FAČR nazvaný Sbor rozhodců, jak plyne ze Stanov účastníka. Na druhé straně se však účastník nehodlá zabývat námitkami, které navrhovatel uplatnil rovněž s dvouletým zpožděním a které se týkají týchž hráčů jako předchozí námitky rodičů daných hráčů a které se však týkají mnohem závažnějšího následku, tedy storna přestupu hráčů, a to vše za situace, kdy rozhodnutí Odvolací komise FAČR (25. 11. 2022) ohledně námitek předchází vydání Metodického pokynu (2. 11. 2022) a Odvolací komise tak musela (či minimálně měla) vědět, že námitky navrhovatele jsou zcela důvodné a velice závažné a přesně takto k nim mělo být ze strany OK FAČR přistupováno, tedy na straně navrhovatele panoval zcela jednoznačně důvod pro připuštění výjimky ze splnění povinností pro podání námitek dle § 61 odst. 3 ERŘ.
5. Na základě shodných tvrzení účastníků má soud za zjištěné, není-li výslovně uvedeno jinak, že navrhovatel je členem účastníka. Účastník je spolkem zapsaným ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze v oddílu L, vložce číslo 1066, přičemž jeho účelem je organizování fotbalu. K tomuto účelu při sledování veřejného zájmu a veřejné prospěšnosti zejména: pečuje o komplexní rozvoj a propagaci fotbalu v České republice a vytváří pro něj na všech stupních všestranné a rovnoprávné podmínky; zabezpečuje přípravu a účast fotbalové reprezentace České republiky v soutěžích Mezinárodní federace fotbalových asociací – Fédération Internationale de Football Association (dále „FIFA“) a Unie evropských fotbalových asociací – Union of European Football Associations (dále „UEFA“); podporuje profesionální a zejména amatérský fotbal, se zvláštním zaměřením na rozvoj fotbalu mládeže s cílem vést ji k pozitivním občanským postojům a zásadám, ke zdravému způsobu života, jakož i s cílem zabránit, aby se stávala závislá na alkoholu, drogách a jiných návykových látkách. Jeho základními zásadami jsou zejména nezávislost na ideologických názorech, náboženských postojích a politických vlivech; nepřipustnost jakékoli diskriminace; odmítání jakékoli rasové, národnostní nebo etnické nenávisti; bezpodmínečné dodržování fair play; zachovávání požadavků olympionismu, principů a norem, jak jsou vymezeny v Olympijské chartě, Etickém kodexu a dalších dokumentech Mezinárodního olympijského výboru. V rámci své hlavní činnosti účastník zejména pečuje o sportovní výchovu mládeže a připravuje talentované mladé fotbalisty pro dosažení nejvyšší výkonnosti; zřizuje, organizuje a pořádá fotbalové soutěže s tím, že je vlastníkem práv k nim, a přímo je řídí svými orgány podle pravidel fotbalu vydaných FIFA a na základě předpisů, které sama vydává; organizuje a řídí přípravu a činnost sportovních odborníků, zejména z řad svých členů, a to především organizováním školení

a dalšího vzdělávání; pořádá mezinárodní a mezistátní utkání a dbá o jejich všestranné zabezpečení; vydává vlastní odbornou literaturu na podporu rozvoje fotbalu a další tiskoviny pro potřeby soutěží; zabezpečuje propagaci fotbalu v médiích, vyhlašuje ankety v souvislosti s fotbalovými soutěžemi a činností reprezentačních družstev a jednotlivců; zajišťuje svým členům sportovně lékařskou informovanost a usiluje o to, aby fotbal byl čestný a nebyly používány látky nebo metody, které nepříznivě ovlivňují přirozený sportovní výkon; koordinuje spolupráci a podporuje jednotu mezi jednotlivými svými členy a podílí se na řešení sporů mezi nimi; zabývá se dalšími otázkami týkajícími se fotbalu a jeho rozvoje na území ČR (viz Stanovy účastníka).

6. Navrhovatel podal dne 6. 10. 2022 námitky podle § 61 Evidenčního a registračního řádu FAČR proti správnosti a úplnosti evidence FAČR (dále „Námitky“). V rámci Námitek brojil proti postupu Sekretariátu FAČR, který „stornoval přestup“, tj. odstranil evidenci o přestupu hráčů, a to z Městského fotbalového klubu Vítkovice a.s. do FC Vítkovice 1919, z.s. (což je právní předchůdce navrhovatele), kdy tyto přestupy byly evidovány v roce 2018 a následně došlo k odstranění této evidence v roce 2020. Odvolací Komise FAČR (dále také „OK FAČR“ se v první řadě zabývala splněním podmínek dle § 61 odst. 2 Evidenčního a registračního řádu FAČR pro přezkoumání podaných námitek. OK FAČR tak zjistila, že Námitky byly podány po uplynutí lhůty stanovené v § 61 odst. 2 písm. b) Evidenčního a registračního řádu FAČR. Jelikož tedy byly Námitky podány více než 2 roky po uplynutí 15 denní lhůty k jejich podání, nebyly splněny podmínky proto, aby OK FAČR přezkoumala správnost a úplnost evidence FAČR. Napadané změny v evidenci byly navrhovatelem známy již v době, kdy o nich bylo rozhodnuto (tedy v roce 2020), o čemž svědčí, jak samotný obsah Námitek, tak i předložená komunikace mezi zástupci navrhovatele (resp. jeho právního předchůdce) a příslušnými pracovníky FAČR, stejně jako výpověď zástupce navrhovatele v rámci jednání před OK FAČR. Za těchto okolností nemůže připustit navrhovatel výjimku ze splnění podmínek stanovených v § 61 odst. 2 písm. Evidenčního a registračního řádu FAČR. Jako obiter dictum k dalším skutečnostem uvedeným v Námitkách OK FAČR uvedla, že ve věci případného nároku na tzv. „výchovné“ není zápis v IS FAČR jediným a nevyvratitelným důkazem o skutečnosti, v jakém klubu daný hráč v daný okamžik působil. OK FAČR měla za to, že tuto skutečnost lze prokázat i jinými důkazními prostředky, jako je výpověď daného hráče, spoluhráčů, dalších funkcionářů, informacemi uvedenými v zápisech o utkání a dalších. Orgány, které budou o případném nároku na „výchovné“ rozhodovat jistě budou přihlížet k veškerým tvrzeným skutečnostem a předloženým důkazům. Obdobné důkazní prostředky lze poté případně předložit i MŠMT a dalším orgánům v případě, že bude nutné odůvodnit čerpání veřejných dotačních prostředků. S ohledem na výše uvedené tak OK FAČR dospěla k závěru, že Námitky nejsou opodstatněné (viz rozhodnutí OK FAČR ze dne 25. 11. 2022, čj. OK 38/22).
7. Odůvodněné rozhodnutí OK FAČR ze dne 25. 11. 2022, čj. OK 38/22 bylo právnímu zástupci navrhovatele zasláno e-mailem ze dne 17. 2. 2023 (viz předmětný e-mail).
8. Podle § 61 odst. 1 Evidenčního a registračního řádu FAČR v zájmu zabezpečení správnosti a úplnosti evidence FAČR, jakož i zabezpečení oprávněných zájmů členů FAČR, jichž se tato evidence týká, přezkoumává FAČR za podmínek stanovených tímto řádem správnost a úplnost své evidence též na základě námitek, které jsou proti správnosti a úplnosti této evidence nebo postupům FAČR, na nichž se obsah této evidence zakládá, podány, aniž by bylo dotčeno uplatňování práv dle obecného nařízení o ochraně osobních údajů (EU) 2016/679.
9. Podle § 61 odst. 2 Evidenčního a registračního řádu FAČR podmínky postupu FAČR podle odstavce 1 jsou: a) námitky podá člen FAČR, který má na správnosti a úplnosti evidence FAČR, jíž se námitky týkají, právní zájem a jehož se napadaná správnost nebo úplnost této evidence bezprostředně týká; b) námitky jsou podány ve lhůtě 15 dnů ode dne, kdy byl výsledek registrace, který je námitkami napadán, ze strany FAČR uveřejněn na Úřední desce nebo jinak podle tohoto řádu; c) námitky jsou podány Odvolací komisi tak, že jsou písemně předány nebo doručeny sekretariátu FAČR do sídla FAČR; d) obsahem námitek je přesné určení toho, kdo je předkládá,

jakou nesprávnost či neúplnost evidence napadají, doložení důkazů opodstatněnosti námitek a určení, čeho se podatel námitek domáhá; e) součástí námitek je doklad o úhradě zaplacení poplatku ve výši 5.000,- Kč v případě námitek proti evidenci profesionálních smluv a ve výši 2.000,- Kč v ostatních případech.

10. Podle § 61 odst. 3 Evidenčního a registračního řádu FAČR ze splnění podmínek podle odstavce 2 je FAČR oprávněna připustit výjimku.
11. Podle § 61 odst. 4 Evidenčního a registračního řádu FAČR podání námitek nemá odkladný účinek.
12. Z dalších provedených důkazů již žádné podstatné skutečnosti pro posouzení věci zjištěny nebyly.
13. Po právní stránce posoudil soud věc následovně:
14. Podle § 258 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o.z.“), každý člen spolku nebo ten, kdo na tom má zájem hodný právní ochrany, může navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku pro jeho rozpor se zákonem nebo se stanovami, pokud se neplatnosti nelze dovolat u orgánů spolku.
15. Podle § 259 o.z. právo dovolat se neplatnosti rozhodnutí zaniká do tří měsíců ode dne, kdy se navrhovatel o rozhodnutí dozvěděl nebo mohl dozvědět, nejpozději však do jednoho roku od přijetí rozhodnutí.
16. Podle § 260 odst. 1 o.z. soud neplatnost rozhodnutí nevysloví, došlo-li k porušení zákona nebo stanov, aniž to mělo závažné právní následky, a je-li v zájmu spolku hodném právní ochrany neplatnost rozhodnutí nevyslovit.
17. Podle § 260 odst. 2 o.z. soud neplatnost rozhodnutí nevysloví ani tehdy, bylo-li by tím podstatně zasaženo do práva třetí osoby nabytého v dobré víře.
18. Navrhovatel se domáhá vyslovení neplatnosti rozhodnutí Odvolací komise Fotbalové asociace České republiky ze dne 25. 11. 2022, čj. OK 38/22. Navrhovatel je aktivně legitimován k podání návrhu dle výše citovaného § 258 o.z., neboť je členem účastníka. Návrh byl podán ve lhůtě stanovené v § 259 o.z., neboť byl soudu doručen dne 11. 5. 2023, přičemž rozhodnutí s odůvodněním bylo právnímu zástupci účastníka doručeno dne 17. 2. 2023. Proto soud přistoupil k přezkumu tohoto rozhodnutí v rozsahu vymezeném námitkami v návrhu na zahájení řízení a jeho souladnosti se zákonem a stanovami účastníka.
19. Předmětem přezkumu je pouze a výlučně soulad rozhodnutí Odvolací komise Fotbalové asociace České republiky ze dne 25. 11. 2022, čj. OK 38/2022, se zákonem a stanovami. Námitky proti rozhodnutí o zpětném převodu hráčů do akciové společnosti – Městský fotbalový klub Vítkovice, a.s., jsou pro toto řízení irelevantní – tato rozhodnutí nejsou předmětem nynějšího přezkumu. Taktéž namítaná nesprávnost postupu Sekretariátu FAČR není předmětem přezkumu.
20. K jediné relevantní námitce ve vztahu k napadenému rozhodnutí, tj. k námitce diskriminace ze strany účastníka, když námitky jednotlivých hráčů – jejich zákonných zástupců byly taktéž podány po 2 letech od uveřejnění registrace, avšak byly připuštěny, na rozdíl od námitek navrhovatele, soud uvádí, že se jedná o oprávnění udělit výjimku, nikoliv o povinnost. Každý jednotlivý případ je třeba posuzovat individuálně. Tak učinila i OK ČR v napadeném rozhodnutí, když uvedla, že napadené změny v evidenci byly podateli známy již v době, kdy o nich bylo rozhodnuto (tedy v roce 2020) a proto za těchto okolností nemůže připustit podateli výjimku ze splnění podmínek stanovených v § 61 odst. 2 písm. b) Evidenčního a registračního řádu FAČR. Odvolací komise tak zcela jasným a přezkoumatelným způsobem odůvodnila nepřipuštění výjimky ve vztahu k navrhovateli.
21. Pokud navrhovatel tvrdí, že tato výjimka neměla být v případě námitek jednotlivých hráčů – jejich zákonných zástupců proti registraci přestupu (jak ostatně tvrdil i ve svých námitkách Odvolací

komisi FAČR) připuštěna, jedná se o námitku směřující proti rozhodnutí Odvolací komise, které není předmětem nynějšího přezkumu, a je proto ve vztahu k posouzení souladu napadeného rozhodnutí se zákonem a stanovami irelevantní. Navrhovatel se sám připravil o možnost věcného přezkumu tvrzeného nezákonného zpětného převodu hráčů tím, že námitky podal opožděně.

22. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a citovaná zákonná ustanovení proto soud uzavřel, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu se zákonem a se stanovami účastníka, přičemž soud neshledal ani rozpor daného rozhodnutí s dobrými mravy. Proto soud návrh na vyslovení neplatnosti napadeného rozhodnutí jako nedůvodný zamítl (výrok I.).
23. Výrok o náhradě nákladů řízení (II.) vychází z § 1 odst. 3 z.ř.s. ve spojení s § 142 odst. 2 o.s.ř., účastník byl ve věci plně úspěšný, když byl návrh zamítnut, a proto mu soud přiznal náhradu nákladů řízení. Tato se sestává z odměny advokáta za 3 úkony právní služby (příprava a převzetí, vyjádření k žalobě a účast na jednání soudu dne 9. 10. 2023) z tarifní hodnoty ve výši 50 000 Kč dle § 9 odst. 4 písm. c) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif) (dále jen „AT“), tj. z odměny ve výši 3 100 Kč za jeden úkon, v součtu tedy 9 300 Kč, dále z náhrady hotových výdajů ve výši 300 Kč za jeden úkon dle § 13 odst. 4 AT, v součtu 900 Kč a dále 21% DPH v částce 2 142 Kč, celkem tedy 12 342 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Pokud povinnosti uložené usnesením nebudou splněny dobrovolně, lze se jejich splnění domáhat výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

Praha 9. října 2023

JUDr. Hana Suchánková, v.r.
soudkyně