



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudkyně JUDr. Růženu Kučerovou v právní věci
žalobce: Artforum 21 Slovakia, s.r.o., IČ 35946661, Karpatská 16, 811 05 Bratislava, Slovensko, zastoupeného Mgr. Markem Vojáčkem advokátem se sídlem Týn 1049/3, Praha 1, proti **žalovanému: FTV Prima, spol. s r.o.**, IČ 48115908, Na Žertvách 24/132, Praha 8, zastoupenému Mgr. Ludmilou Kutějovou, advokátkou se sídlem Sokolovská 49/5, Praha 8, o zaplacení částky 59.267.600 Kč,

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 200.000 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.**
- II. Žaloba se zamítá v části 59.067.600 Kč.**
- III. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému k rukám právní zástupkyně náhradu poměrné části nákladů řízení ve výši 788.545 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou, podanou na zdejší soud dne 26.4.2011, se právní předchůdce žalobce Artforum 21 Praha s.r.o. domáhal úhrady škody ve výši 200.000 Kč, vzniklé žalobci v souvislosti s vydaným předběžným opatřením zdejším soudem pod č.j. 1 Nc 1302/2008-24 dne 8.2.2011. Dle žalobního tvrzení zdejší soud na základě návrhu žalovaného vydal předběžné opatření, jímž zakázal právnímu předchůdci žalobce společnosti Artforum 21 Praha s.r.o. užívat audiovizuální dílo na základě scénáře Z. Z. k 1. – 13. dílu pořadu – kriminálního seriálu s názvem „První

oddělení“. Ve věci, vedené u zdejšího soudu pod sp. zn.34C 41/2008, kde se žalovaný domáhal zákazu užívání uvedeného díla, byla žaloba zamítnuta, a to rozsudkem ze dne 11.5.2010, který byl potvrzen rozsudkem Vrchního soudu v Praze dne 14.12.2010 č.j. 3 Cmo 175/2010-277. Návrh na vydání předběžného opatření byl zcela bezdůvodný, v souvislosti s tímto neodůvodněným návrhem, kdy se žalobce musel zdržet nakládání s audiovizuálním dílem, vznikla žalobci škoda.

V podání ze dne 20.12.2011 žalobce uvedl, že uvedená škoda vznikla jako rozdíl hodnoty díla ke dni 8.2.2008 a hodnoty díla ke dni 4.11.2010, za tuto dobu uvedené dílo zestárlo, čímž klesla jeho hodnota. K vyčíslení škody předloží žalobce znalecký posudek JUDr. Petra Přehnila, Ph.D., soudního znalce v oboru ekonomika, odvětví ceny a dohady, se specializací autorská a průmyslová práva. Žalobce uvedl, že na základě pořízeného znaleckého posudku uplatní škodu v konečné výši.

Na ústním jednání, konaném dne 2.11.2012, se žalobce návrhem v protokolu nadále domáhal zaplacení částky 90.860.000 Kč, coby náhrady škody, která žalobci vznikla, tato škoda se sestávala z výrobních nákladů ve výši 5.900.000 Kč za jeden díl pořadu plus 10% výrobní marže. Žalobce v žalobě uvedl, že se jednalo o první až třináctý díl pořadu, nicméně jeden z dílů je dvoudíl, tudíž celková výše škody činí 90.860.000 Kč. Žalobce měl sjednáno se společností CET 21 dohodu o prodeji předmětného audiovizuálního díla za cenu 90.860.0010 Kč, v době, kdy předběžné opatření bylo zrušeno, již audiovizuální dílo nemělo žádnou hodnotu, a nemohlo být vůbec prodáno.

V podání ze dne 11.3.2013 žalobce uvedl, že doposud nemůže předložit připravovaný znalecký posudek znalce JUDr. Přehnila, který není vypracován.

Podáním ze dne 13.3.2013 žalobce vzal žalobu zpět v částce 31.592.400 Kč vzhledem k tomu, že žalobci se podařilo snížit vzniklou škodu uzavřením licenční smlouvy s Českou televizí a licenční smlouvy se subjektem Rozhlas a televízia Slovenska.

Žalobce ve svém žalobním tvrzení uvedl, že se domáhá škody, odpovídající tržní ceně. Tato tržní cena byla vyčíslena v odborném vyjádření ze dne 17.4.2013, které zpracoval JUDr. Petr Přehnil, Ph.D., cena je složena z nákladu na výrobu celého seriálu a 10% ziskové a režijní přírážky. Jedná se o skutečnou škodu, a co do ziskové přírážky o ušlý zisk. Žalobci bylo užívání seriálu zakázáno předběžným opatřením předtím, než byla finalizována dohoda na nákup licence k seriálu konkrétním subjektem. V roce 2008 se jednalo o prémiový seriál, seriál byl považován za moderní krimiseriál ze současného prostředí. Takový produkt v roce 2008 na českém trhu nebyl, lze tudíž předpokládat, že by byl mezi televizemi, působícími v českém prostředí, o něj velký zájem. Žalobce nemohl seriál využít v rozsahu, ve kterém mu nebyla dispozice se seriálem zakázána předběžným opatřením vzhledem k tomu, že bylo žalobci zakázáno seriál užívat, žalobce tudíž nemohl k seriálu poskytnout licenci. Na trhu s televizními seriály je běžné, že produkční společnost seriál vyrobí, a komerčním televizím poskytne k jejich užívání licenci. Tento způsob umožňuje, aby byla ke stejnému seriálu poskytnuta licence i do zahraničí. To se stalo v případě předmětného seriálu, kdy po ukončení platnosti předběžného opatření byl seriál na základě dvou rozdílných licenčních smluv odvyšlán v České republice a na Slovensku. Vzhledem k tomu, že tento způsob dispozice se seriálem byl žalobci předběžným opatřením zakázán, neměl žalobce jinou možnost, jak seriál využít. V roce 2008 působily na Českém trhu, pro který byl seriál primárně určen, pouze tři subjekty, kterým bylo možné seriál

nabídnout. Jedním z těchto subjektů je žalovaný. Žalovaný předběžným opatřením zmařil prodej seriálu dalšímu ze subjektů, televizi Nova.

Žalobce minimalizoval způsobenou škodu vzhledem k tomu, že nejlepší postup bylo vyčkat zrušení předběžného opatření, a poté poskytnou licenci k seriálu jak v České republice, tak na Slovensku.

Žalobce uvedl, že žaloba byla podána včas, byla podána dne 26.4.2014, čímž byla zachována zákonná šestiměsíční lhůta. V šestiměsíční propadné lhůtě není nutné přesně vyčíslit škodu, ve složitějších případech je nutné pro určení přesné výše znalecké posouzení. Judikaturu, která se týká promlčení práva na náhradu škody, nelze bez dalšího aplikovat na povinnost podat žalobu na náhradu škody, způsobené předběžným opatřením.

Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby v plném rozsahu. Žalovaný uvedl, že žalobce uplatnil ve stanovené šestiměsíční lhůtě jen nárok na náhradu škody ve výši 200.00 Kč. Nárok, uplatnění prostřednictvím změny žaloby, ze dne 2.11.2012, byl uplatněn v době, kdy již neexistoval, jelikož zanikl, protože byl uplatněn po prekluzi práva ve smyslu ustanovení § 77a) odst. 2 o.s.ř. Předběžné opatření bylo rozsudkem Městského soudu zrušeno dne 11.5.2010, a v tomto výroku potvrzeno usnesením Vrchního soudu v Praze dne 30.9.2010. Nárok, který byl uplatněn prostřednictvím změny žaloby ze dne 2.11.2012, byl uplatněn po uplynutí prekluzivní lhůty.

Žalovaný namítl, že v řízení nebyl prokázán pokles hodnoty díla v důsledku předběžného opatření, ani skutečnost, že by společnost CET 21 spol. s r.o. měla zájem o odkup díla, který by došel alespoň do konkrétní nabídky na odkup práv. V řízení nebylo prokázáno, že by zmaření údajného obchodu bylo způsobeno předběžným opatřením, kdy již z výpovědi P. K. vyplývá, že nezájem společnosti CET 21 s.r.o. souvisel se změnou vedení této společnosti.

Z výpisu z obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze, oddíl C vložka 68560, bylo zjištěno, že obchodní firma Art Forum 21 Praha s.r.o. byla zapsána do rejstříku 7.6.1999 a v části „ostatní skutečnosti“ bylo uvedeno, že na základě zmluvy o predaji podniku, uzavřené dne 29.12.2010 mezi společností Art Forum 21 Praha s.r.o. jako prodávající a Art Forum 21 Slovakia s.r.o. jako kupující, byl celý podnik společnosti Art Forum 21 Praha s.r.o. prodán společnosti Art Forum 21 Slovakia s.r.o.

Z výpisu z obchodního rejstříku zdejšího soudu bylo zjištěno, že byla zapsána obchodní firma FTV Prima spol. s r.o.

Z usnesení zdejšího soudu 1Nc 1302/2008-34 ve věci žalobce FTV Prima spol. s r.o. proti žalovanému č. 1) Art Forum 21 Praha s.r.o. a žalovanému č. 2) CET 21 spol. s r.o. nařídil soud předběžné opatření, jímž se společnost Art Forum 21 Praha s.r.o. zakázalo užívat audiovizuální dílo, vytvořené na základě scénáře Z. Z., k 1. až 13. dílu kriminálního seriálu s názvem „První oddělení“. Toto předběžné opatření bylo vydáno 8.2.2008.

Z rozsudku zdejšího soudu 34C 41/2008-190 ze dne 11.5.2010, bylo zjištěno, že bylo předběžné opatření, nařízené výrokem I usnesení 1 Nc 1305/2008-34 z 8.2.2008, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze č.j. 3 Co 52/2008-69 z 30.9.2008, zrušeno. Ve výroku I tohoto rozhodnutí byla zamítnuta žaloba žalobce FTV Prima spol. s r.o. proti žalovanému Art Forum 21 Praha spol. s r.o., a v níž žalobce požadoval, aby bylo zakázáno žalovanému užívat literární dílo – scénář 1. – 13. dílu pořadu kriminální seriál s názvem „První oddělení“,

vytvořený panem Z. Z., a na jeho základě vytvořené, a to i v budoucnu, audiovizuální dílo, a nakládat s ním.

Z usnesení Vrchního soudu v Praze 3 Co 175/2010-252 ze dne 30.9.2010 bylo zjištěno, že byl potvrzen výrok II rozsudku soudu I. stupně, jímž bylo zrušeno předběžné opatření, nařízené výrokem I usnesení Městského soudu v Praze ze dne 8.2.2008 č.j. 1 Nc 1305/200834 ve spojení s unesením Vrchního soudu v Praze ze dne 30.9.2008 3 Co 50/2008-69. V odůvodnění tohoto usnesení odvolací soud uvedl, že považuje za skutečnost, že v občanskoprávním řízení byla prokázána tvrzení žalovaného, že žalobci nespolečně žádná práva k dílům, chráněným autorským zákonem, a proto není na místě nadále ve formě předběžného opatření ukládat jakémukoliv subjektu omezení, spočívající v nakládání s autorským dílem.

Z rozsudku Vrchního soudu v Praze 3 Co 175/2010-277 ze dne 14.12.2010 bylo zjištěno, že byl potvrzen rozsudek I. stupně 34C 41/2008-190 ve výroku I, III, IV. Odvolací soud tudíž potvrdil rozsudek, jímž soud zamítl žalobu FTV Prima spol. s r.o. proti žalovanému č. 1) Art Forum 21 Praha s.r.o. za účasti vedlejšího účastníka na straně žalobce Z. Z. Byl zamítnut žalobní návrh, jímž žalobce požadoval, aby bylo žalovanému zakázáno užívat literární dílo – scénář 1 – 13 dílů pořadu kriminálního seriálu s názvem První oddělení, vytvořené panem Z. Z., a na jeho základě vytvořené, a na jeho základě vytvořené, a to i budoucnu, audiovizuální dílo, a nakládat s ním.

Z odborného vyjádření ze dne 17.4.2013, zpracovaného JUDr. Petrem Přehním Ph.D., znalcem z oboru ekonomika, ceny a odhady, se specializací na autorská a průmyslová práva, bylo zjištěno, že předmětem odborného vyjádření bylo zodpovězení otázky, zda je možné, aby jeden díl seriálu Policajti z centra byl prodán se všemi právy k šíření v roce 2008 za cenu 5,90 milionů CZK za jeden díl plus 10% zisková a režijní přírážka. Na tuto otázku zpracovatel odborného posudku odpověděl, že ano. Dále v odborném vyjádření zpracovatel odpovídal na otázku, zda se pozdějším uvedením seriálu Policajti z centra snížila komerční hodnota díla, a jak. Na tuto otázku odpověděl zpracovatel odborného vyjádření, že v době vzniku bylo toto seriálové dílo aktuální, což slibovalo vyšší diváckou obec. Nyní je dílo chápáno již jako dobové, což diváckou obec mění, umenšuje, a tím částečně snižuje jeho možnou hodnotu při vyjednávání a komercializaci na trhu potenciálních vysílatelů. Hodnota díla se snížila o inflaci. K zjištění snížení hodnoty díla v důsledku inflace zpracovatel odborného vyjádření uvedl, že průměrná meziroční inflace mezi rokem 2008 a rokem 2012 byla 1,92%, tudíž na co by v roce 2008 stačilo 115.893 Kč, tak v roce 2012 by potřebovali 125.060 Kč.

Z výpovědi zpracovatele odborného vyjádření JUDr. Petra Přehníla Ph.D. bylo zjištěno, že obdržel od zadavatele informace o ceně díla tak, že výrobní cena díla byla 5,9 milionů za jeden díl a zisková přírážka 10%. V odborném vyjádření pak porovnával tento údaj s cenou obdobného seriálu. Hodnotu díla je nutné snížit o inflaci, ke které dochází v průběhu let. Za jakou cenu by bylo možné dílo prodat, je otázkou smluvní dohody.

Z memoranda o spolupráci, uzavřeného mezi TV Produkce a.s. a Slovenskou produkčnou a.s. a Art Forum 21 Praha s.r.o. dne 12.11.2007, bylo zjištěno, že předmětem memoranda byl záměr společně financovat a objednat u Art Forum zakázku na výrobu pořadu televizního seriálu o 13 dílech s pracovním názvem „První oddělení“ podle scénáře autora Z. Z., kdy TV Produkce a.s. a Slovenská produkčná a.s., jako objednatelé výroby pořadu, hodlají s Art

Forum 21 Praha s.r.o. jako výrobcem uzavřít smlouvu o výrobě pořadu, na základě které Art Forum vyrobí pořad o zakázce. V článku I bod 2 bylo uvedeno, že TV Produkce a.s. jedná z podnětu FTV Prima spol. s r.o. Namísto TV Produkce a.s. může koprodukční smlouvu uzavřít FTV Prima s.r.o., která v takovém případě bude majitelem práv výrobce záznamu pořadu.

V článku I bod 3 písmeno f) byla uvedena cena za výrobu jedné části dílu pořadu maximálně 2.192.000 Kč s tím, že se jedná o konečnou cenu, a bude zahrnovat veškeré náklady výroby a náklady za postoupení práv v rozsahu memoranda. V příloze memoranda je uveden rozpočet počátečních výrobních nákladů pořadu.

Z účastnické výpovědi jednatele právního předchůdce žalobce P. K. bylo zjištěno, že výroba seriálu byla zadána některou z dceřiných společností Primy, ta si určila režiséra, herecké obsazení a základní umělecké profese. Firma Art Forum Prima 21 s.r.o. měla dělat pouze produkci. V průběhu výroby, a zejména po dokončení výroby, se zjistilo, že zadavatel nemá o seriál zájem. Poté, co zjistili, že Prima o seriál nemá zájem, začali jednat s televizí Nova, tehdy byl jejím generálním ředitelem P. D. Ten projevil o seriál zájem s tím, že by Nova vykoupila veškerá producentská práva. Byl ochoten zaplatit náklady na výrobu, tzn. 5 – 6 milionů Kč za jeden díl. Jednání nebyla dokončena, neboť je zhatilo vydání předběžného opatření. Po vydání předběžného opatření televize Nova o seriál ztratila zájem, stejně tak žádná jiná televize nebyla ochotna seriál odkoupit. Po zrušení předběžného opatření už TV Nova o seriál neměla zájem, důvody nevěděl. V mezidobí se změnil management, a seriál trochu zestárl.

Soud neprovedl svědeckou výpověď I. H. a P. D. vzhledem k tomu, že s ohledem na následující právní závěry tyto důkazy považoval za nadbytečné.

Na základě výše uvedených tvrzení a zjištěných skutečností dospěl soud k závěru, že žaloba je důvodná v rozsahu, uvedené v I. části výroku rozhodnutí. Žalobce se domáhal náhrady škody, která právnímu předchůdci žalobce vznikla v důsledku zákazu užívat audiovizuální dílo, a to 1. – 13. díl pořadu kriminálního seriálu s názvem První oddělení, které bylo uloženo předběžným opatřením zdejšího soudu. Toto předběžné opatření pak bylo rozsudkem zdejšího soudu zrušeno a žaloba na stanovení povinnosti žalobci neužívat literární dílo, a na jeho základě vytvořené audiovizuální dílo, a to 1. – 13. díl pořadu kriminálního seriálu s názvem První oddělení, byla zamítnuta. Toto rozhodnutí bylo pak potvrzeno odvolacím soudem. Žalobce se dle § 77a) o.s.ř. domáhal úhrady škody, která mu v důsledku předběžného opatření vznikla. Tuto škodu žalobce definoval jako snížení tržní ceny za období od 8.2.2008 do 4.11.2010. V roce 2008 byl seriál považován za moderní krimiseriál ze současného prostředí, poté, co končila účinnost předběžného opatření, šlo již jen o dobový seriál. Výši škody stanovil žalobce ve výši výrobních nákladů a 10% ziskové a režijní přírážky. Od takto stanovené výše odečetl částku 31.592.400,- Kč, kterou získal na základě uzavření licenční smlouvy s Českou televizí a Rozhlasem a televizí Slovenska. Soud má v řízení za prokázané, že zdejším soudem bylo vydáno výše citované předběžné opatření, toto předmětné opatření bylo následně zdejším soudem zrušeno a rozhodnutí zdejšího soudu bylo potvrzeno odvolacím soudem. Žalobě ve věci samé nebylo rozsudkem zdejšího soudu, výše citovaného, vyhověno, a toto rozhodnutí bylo též potvrzeno rozhodnutím odvolacího soudu výše citovaného. Dle ustanovení § 77a) o.s.ř. žalovanému vznikla povinnost nahradit žalobci škodu. Soudu má za prokázané, že žalobci vznikla škoda, spočívající ve snížení hodnoty audiovizuálního díla s pracovním názvem První oddělení za období trvání předběžného opatření od 8.2.2008 do 4.11.2010 z důvodu, že dobové dílo má méně diváku vzhledem k tomu, že je zastaralé. Tato skutečnost byla v řízení prokázána

výpovědí svědka JUDr. Petra Přehnila, který na základě zadání žalobce zpracovával odborný posudek, týkající se snížení hodnoty díla 17. dubna 2013. V této době byl znalcem z oboru ekonomika, ceny a odhady, se specializací na autorská a průmyslová práva.

Výše vzniklé škody byla v řízení prokázána odborným vyjádřením JUDr. Petra Přehnila, Ph.D. ze dne 17.4.2013, ve kterém uvedl, že vlivem inflace, která činila v období od roku 2008 do roku 2012, meziroční inflace činila v průměru 1,92%, došlo ke snížení hodnoty seriálu. Při stanovení výše rozsahu snížení tržní hodnoty soud vycházel z memoranda o spolupráci ze dne 12.11.2007, ve kterém byla uvedena předpokládaná cena za výrobu jednoho dílu pořadu 2.192.000 Kč, při počtu 14 dílů celková cena činí částku 30.688.000 Kč, a roční snížení hodnoty díla při průměrné inflaci 1,92% činí částku 589.209,60 Kč. Za dobu trvání předběžného opatření tato částka činí pak 1.571.225 Kč. Součet předpokládané ceny 30.688.000 a snížení tržní hodnoty 1.571.225 Kč činí 32.259.225 Kč, žalobce za poskytnuté licence získal částku 31.592.400,- Kč.

Soud tudíž shledal snížení hodnoty díla v příčinné souvislosti s nařízeným předběžným opatření, jímž bylo žalobci zakázáno užívat předmětné audiovizuální dílo v rozsahu 200.000,- Kč za důvodné, a žalobě v tomto rozsahu vyhověl.

Žaloba byla zamítnuta v částce 59.067.600 Kč vzhledem k tomu, že soud shledal důvodnou námitku prekluze tohoto nároku. Dle ustanovení § 77a) odst. 2 o.s.ř. žalobu na náhradu škody nebo jině újmy je třeba podat nejpozději do 6 měsíců ode dne, kdy předběžné opatření zaniklo, nebo kdy bylo pravomocně zrušeno, jinak právo zanikne. Zmeškání této lhůty nelze prominout. Dle ustanovení § 79 o.s.ř. řízení se zahajuje na návrh, návrhu musí obsahovat vylíčení rozhodujících skutečností, označení důkazů, jichž se navrhovatel dovolává, a musí být patrné, čeho se navrhovatel domáhá. V předmětné věci žalobce podal včasné žalobní návrh na náhradu škody ve výši 200.000 Kč, tento návrh byl podán na zdejší soud 26.4.2011. Předběžné opatření bylo pravomocně zrušeno k datu 4.11.2010. Šestiměsíční propadná lhůta tudíž uplynula 4.5.2011. Při posouzení, zda žalobce rozšířil žalobní nárok na úhradu částky 90.860.000,- Kč při ústním jednání dne 2.11.2012 včas, vycházel soud z nálezu Ústavního soudu č. III US 80/96 ze dne 4.7.1996. V tomto nálezu Ústavní soud uvedl právní závěr, že je na obecných soudech, aby vhodným způsobem, ať již při ústním jednání či jiným opatření, přiměli účastníka, aby umožnil stěžovateli upřesnění přesné peněžité vyčíslení jeho nároků, které vůči druhému účastníkovi má. Ústavní soud uvedl, že z písemností v posuzované věci vyplývá, že z návrhu na zahájení řízení je patrné, z jakých skutkových a právních skutečností žalobce vůči žalovanému svůj nárok vyvozuje, a též z něho vyplývá, jaké okolnosti žalobci v rané části řízení brání, aby svůj nárok vůči žalovanému přesně penězi vyčísлил. Tak tomu však v předmětné věci není. Žalobce ve svém žalobním nároku uvedl, že žalobci vznikla škoda v rozsáhlé výši, jehož výše je podrobně zkoumána, následně v podání ze dne 20.12.2011 uvedl, že k vyčíslení škody opatřuje znalecký posudek JUDr. Petra Přehnila Ph.D., a na základě pořízeného znaleckého posudku uplatní škodu v konečné výši. Při ústním jednání, konaném dne 2.11.2012, uplatnil škodu v částce 90.860.000 Kč, aniž měl k dispozici znalecký posudek vzhledem k tomu, že odborné vyjádření znalce JUDr. Petra Přehnila Ph.D. bylo zpracováno 17.4.2013, tudíž až následně. Částku, kterou žalobce uplatnil, pak žalobce definoval jako výrobní náklady a 10% ziskovou přírážku. Tyto výrobní náklady musely být žalobci známy již v době vydání předběžného opatření vzhledem k tomu, že tvrzená majetková újma vznikla žalobci v souvislosti se zákazem užívání díla. Znalec se ve svém odborném posudku nezabýval

stanovením tržní hodnoty díla, pouze odpovídal na otázku, zda dílo tržní hodnotu ve výši 90.860.000,- Kč má.

Vzhledem k tomu, že žalobce rozšířil žalobní nárok na částku 90.860.000 Kč po uplynutí šestiměsíční propadné lhůty dne 2.11.2011, soud žalobu v rozsahu, uvedeném ve II. části výroku rozhodnutí, zamítl.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 142 odst. 2 o.s.ř. Soud přiznal žalovanému 99,34% vzniklých nákladů. Náklady řízení žalovaného činila náhrada nákladů právního zastoupení za 3 úkony po 9.100 Kč (převzetí věci, vyjádření ze dne 15.8.2011, účast na ústním jednání dne 18.5.2012) z tarifní hodnoty 200.000 Kč, 1 x 80.660 Kč za účast na ústním jednání dne 2.11.2012 z tarifní hodnoty 90.860.000 Kč, 7x 68.020 Kč za účast na ústním jednání 15.3.2013, 19.4.2013, 31.5.2013, 25.6.2013, 27.10.2016, 3.1.2017, a vyjádření ze dne 22.12.2016, z tarifní hodnoty 59.267.600 Kč, 2x 34.010 Kč ve výši poloviny úkonu dle ustanovení § 11 odst. 2 písmeno c) vyhlášky č. 171/1996 za odvolání ze dne 18.2.2014 a odvolání ze dne 3.3.2014, 13x 300 Kč paušál, soudní poplatek ve výši 4.000 Kč, a DPH 137.764,20 Kč, celkem 797.784,20 Kč. 99,34% z této částky činí 788.545 Kč. Pokud žalovaný uplatnil účast na ústním jednání dne 8.1.2013, tak toto jednání se nekonalo, vyjádření ze dne 8.11.2014 se nenachází ve spise.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, může oprávněný požádat o výkon rozhodnutí u obecného soudu povinného.

V Praze dne 03. ledna 2017

JUDr. Růžena Kučerová, v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Eva Horáková