



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Simonou Bradáčovou v právní věci

žalobce: **Komerční banka, a.s.**, IČ 45317054
sídlem Na Příkopě 969/33, Praha 1

proti

žalovaným: **1. PANTERA express s.r.o.**, IČ 03534065
sídlem Čistovická 249/11, Praha 6

2. Serghei Kian (dříve xxx), narozený xxx
bytem xxx, xxx

3. Mariana Chianu, narozená xxx
bytem xxx, xxx

všichni žalovaní zastoupeni Mgr. Alenou Holubkovou, advokátkou
sídlem Revoluční 762/13, Praha 1

o 4 044 272,- Kč s příslušenstvím a odměnou, o námitkách žalovaných proti směnečnému platebnímu rozkazu vydanému Městským soudem v Praze dne 24.2.2020 pod č. j. 56 Cm 10/2020-34,

Shodu s prvopisem potvrzuje Adéla Hradecká.

t a k t o :

- I.** Návrh žalovaných na přerušení námitkového řízení se **z a m í t á**.
- II.** Směnečný platební rozkaz č. j. 56 Cm 10/2020-34 vydaný Městským soudem v Praze dne 24.2.2020 se vůči žalovaným 1., 2. a 3. **p o n e c h á v á** v platnosti v celém rozsahu.
- III.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů námitkového řízení.

O d ů v o d n ě n í :

1. Směnečným platebním rozkazem č.j. 56 Cm 10/2020-34 ze dne 24.2.2020 bylo vyhověno návrhu žalobce, kterým se proti žalovaným domáhal zaplacení částky 4 044 272,- Kč se 6 % úrokem ročně z této částky od 6.9.2019 do zaplacení a s odměnou ve výši 13 647,- Kč z částečně nezaplacené směnky vystavené žalovaným 1. v Praze dne 7.6.2018 na řad žalobce na částku 4 094 272,- Kč, splatné dne 5.9.2019 u žalobce na adrese Na Příkopě 33, Praha 1, jež byla avalována žalovanými 2. a 3.
2. V zákonem stanovené lhůtě podali žalovaní proti směnečnému platebnímu rozkazu společné námitky, ve kterých uvedli, že v době podepsání směnky byli zastoupeni ing. Jířím H., se kterým měli uzavřenou smlouvu o poradenství, smlouvy o konzultaci včetně příslušných plných mocí, dle kterých je měl zastupovat jako smluvní externí finanční poradce při jednání s bankami, leasingovými společnostmi a dalšími finančními institucemi, včetně přebírání, předávání a vysvětlování dokumentů, žádostí a podkladů ve věci spolupráce s těmito institucemi při zajištění úvěrů, leasingů a dalších finančních služeb a rovněž žalovaným poskytoval tlumočnické služby, neboť žalovaní český jazyk neovládají. Při uzavření úvěrové smlouvy s žalobcem a podepisování směnky ing. H. žalovaným tento úkon přetlumočil jako formalitu, resp. jako potvrzení jejich podpisů. Žalovaní tak při podpisu směnky nevěděli, co přesně podepisují, nebyli si vědomi veškerých rizik, včetně úskalí směnečného řízení.
3. Žalobce navrhl ponechání směnečného platebního rozkazu v platnosti a námitky žalovaných označil za nedůvodné. Žalovaný 1. byl zapsán v obchodním rejstříku v roce 2014 a opakovaně tedy vstupoval do smluvních vztahů se svými obchodními partnery, přičemž žalovaný 2. je již od roku 2014 jeho jednatelem a od roku 2017 byla v pozici jednatelky rovněž žalovaná 3. Vedle toho žalovaný 2 dále od roku 2013 figuruje jako jednatel ve společnosti KIAN s.r.o., IČ: 247 33 628. Lze tedy důvodně předpokládat s ohledem na dlouhou dobu v pozici statutárních orgánů, že žalovaní mají alespoň elementární znalost českého jazyka a měli si být vědomi toho, co podepisují. Dle sdělení bankovního poradce žalobce pana Š., který byl přítomen uzavření úvěrového vztahu a potažmo i vystavení směnky žalovaným 1. a připojením podpisu avalistů, byl obsah a význam podepisované dokumentace vč. směnky řádně žalovaným vysvětlen bankovním poradcem. Význam a obsah podepisovaných listin byl dále tlumočen žalovaným panem Ing. H., žalovanými zvoleným poradcem a překladatelem. Žalovaní reagovali a rozuměli vysvětlení poskytnutému bankovním poradcem a byli si vědomi toho, že podepisují zajišťovací směnku. Žalovaní 2. a 3. vedle směnky dále podepsali smlouvu o zajištění

blankosměnkou reg. č. xxx ze dne 7. 6. 2018, jejíž přílohou je prohlášení každého avalisty, ve kterém žalovaní 2. a 3. výslovně prohlásili, že se seznámili s právy žalobce vyplývající ze smlouvy o zajištění blankosměnkou ve vztahu k žalovaným a uplatnění těchto práv. Pakliže nyní žalovaní tvrdí a nikterak nedokládají, že nevěděli, co podepisují, nemůže jít k tíži směnečného věřitele, že žalovaní se před podpisem směnky neseznámili se směnečným zákonem nebo alespoň se základními principy směnečného práva. Je odpovědností žalovaných, aby vystupovali odpovědně a věděli, zda a jaké závazky svým podpisem na sebe přebírají. Převzetí směnečného rukojemství přitom nemůže být neplatné jen proto, že osoba, která směnku podepíše, případně nevěděla, jaké důsledky jsou s takovým jednáním spojeny.

4. Po provedeném dokazování vzal soud za prokázána následující skutková zjištění:
5. Z prvopisu směnky vystavené v Praze dne 7. 6. 2018 má soud za prokázáno, že v této se žalovaný 1. jako výstavce zavázal zaplatit na řad žalobce dne 5. 9.2 019 částku 4 094 272,- Kč. Směnka byla učiněna splatnou u žalobce na adrese Na Příkopě 33, Praha 1 a je avalována žalovanými 2. a 3.
6. Ze smlouvy o zajištění blankosměnkou reg. č. xxx ze dne 7. 6. 2018 se podává, že žalovaný 1. předal žalobci dvě blankosměnky při podpisu smlouvy a to k zajištění dluhů specifikovaných v čl. 1 odst. 1.1. (vzniklých ze smlouvy o revolvingovém úvěru č. xxx ve výši jistiny dluhu 4 000 000,- s konečnou splatností 7.6.2019, ze smlouvy o kontokorentním úvěru č. xxx ve výši jistiny dluhu 200 000,- s konečnou splatností 7.6.2019 a dluhů vzniklých vůči žalobci z titulu vrácení bezdůvodného obohacení v případě eventuální neplatnosti některé z uvedených smluv vzniklých nejpozději do 7.12.2019 v celkové výši jistiny dluhů 4 200 000,- Kč), přičemž žalobce byl oprávněn v případě prodlení žalovaného 1. s úhradou kteréhokoli z dluhů blankosměnku vyplnit v souladu s touto smlouvou a použít jí k úhradě dluhů (čl. 2 smlouvy). Dle čl. 3 smlouvy byl žalobce oprávněn vyplnit (a) jako směnečnou sumu jakoukoli částku uvedenou v některé měně dluhů ve výši nepřesahující výši dluhů splatných ke dni splatnosti blankosměnky, (b) jako datum splatnosti blankosměnky jakékoli datum, které se bude shodovat nebo bude následovat po dni splatnosti kteréhokoli dluhu, (c) jako místo platební, případně domicilační doložku, sídlo obchodního místa žalobce, sídlo žalobce, případně jakékoli jiné místo určené žalobcem a (d) doložku bez protestu, a podle své úvahy předložit vyplněnou blankosměnku k placení nebo ji vyplněnou převést na jinou osobu, popřípadě vykonat jiná práva žalobce z vyplněné blankosměnky. Smlouvu podepsala žalovaná 3. jako jednatelka žalovaného 1. Nedílnou součástí smlouvy jsou pak prohlášení avalistů ze dne 7. 6. 2018, v nichž žalovaní 2. a 3. uvedli, že připojili svůj podpis na směnky, u nichž dosud nebyly vyplněny některé údaje, s úmyslem převzít směnečné rukojemství, že se řádně seznámili s právy žalobce, které mu vyplývají ze smlouvy o zajištění blankosměnkou reg. č. xxx ze dne 7. 6. 2018 vůči žalovaným s tím, že na sebe přebírají nebezpečí změny okolností ve smyslu § 1765 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku a vylučují uplatnění ustanovení § 1765 odst. 1 a § 1766 téhož zákona.
7. Z emailu Miroslava Š. (bankovního poradce, jenž podepisoval za žalobce výše uvedenou smlouvu o zajištění blankosměnkou reg. č. xxx ze dne 7. 6. 2018 včetně spolupodpisu prohlášení avalistů) ze dne 18.3.2020 se podává, že při podpisu smluvní dokumentace byl spolu se žalovanými přítomen jejich finanční poradce ing. H. Obsah a význam smluv prošli česky a tento byl žalovaným vysvětlen a přeložen ing. H. Žalovaní česky nehovořili, ale očividně částečně rozuměli, když na informace, které jim byly česky sdělovány,

okamžitě reagovali. Po podpisu úvěru žalovaní porušovali podmínky úvěru, na což byly opakovaně upozorňováni. Žalovaní 2. a 3. osobně i skrze finančního poradce po podpisu úvěru žalobci opakovaně lhali, předkládali smyšlené finanční výkazy a ignorovali výzvy žalobce.

8. Z výpisů z obchodního rejstříku se podává, že žalovaný 2. od roku 2013 figuruje jako jednatel ve společnosti KIAN s.r.o., IČ: 247 33 628, jednatelem žalovaného 1. byl od 19.11.2014 do 15.2.2017, resp. je jednatelem opět od 13.3.2019, když v mezidobí byla jednatelkou žalovaného 1. žalovaná 3.
9. Dopisem ze dne 7.3.2020 sdělila právní zástupkyně žalovaných ing. J. H., že převzala jejich právní zastoupení, přičemž poukázala na smlouvy o poradenství, které se žalovanými uzavřel a minimálně od 3.10.2016 je zastupoval jako smluvní externí finanční poradce, mj. též při sjednávání úvěru v r. 2016 mezi společnostmi KIAN s.r.o. a UniCredit Bank a dále též se žalobcem, kdy žalovaní podepsali směnku, avšak tento úkon jim vysvětlil jako pouhou formalitu a žalovaní tak nevěděli, co přesně podepisují, nebyli si vědomi veškerých rizik a ani úskalí směnečného řízení. Požádala jej proto o vyjádření do 7 dnů od obdržení předmětného dopisu.
10. Na základě výše uvedených skutkových zjištění dospěl soud k závěru, že žalovanými uplatněné námitky, je nemožno zprostit jejich povinnosti poskytnout žalobci plnění ze směnky.
11. Z hlediska právního posouzení věci listina, z níž žalobce svá práva vůči žalovaným v řízení uplatnil má všechny náležitosti požadované čl. I. § 75 zákona č. 191/1950 Sb. (dále jen „ZSS“), a proto je platnou směnkou vlastní.
12. Směnka je cenným papírem a má abstraktní charakter. To znamená, že práva spojená s touto listinou jsou přímo v ní inkorporována, a proto každý oprávněný majitel směnky se může domáhat uspokojení těchto práv (zejména práva na zaplacení směnky) na směnečném dlužníku, aniž by musel tvrdit a prokazovat důvod vystavení směnky a obsah směnečné dohody, která vystavení směnky předcházela, tedy skutečnosti ze směnky přímo nevyplývající (srov. ust. § 1791 odst. 2 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník).
13. Je plně věcí dlužníka, aby uplatnil a prokázal námitky, které proti směnce má. V daném případě, jak uvedeno výše, byl ve věci vydán směnečný platební rozkaz, a proto je námitkové řízení ovládáno koncentrační zásadou (§ 175 odst. 1 o.s.ř.), která směnečnému dlužníku brání, aby rozšířil obsah svých námitek nad rámec námitek podaných ve lhůtě patnácti dnů od doručení směnečného platebního rozkazu.
14. Prvý žalovaný jako výstavce předmětné směnky je dle ust. čl. I. § 78 odst. 1 a čl. I. § 28 zákona směnečného a šekového (dále jen „ZSS“) přímým dlužníkem a byl povinen ji při splatnosti jejímu majiteli zaplatit. Není-li směnka zaplacená, má majitel proti výstavci přímý nárok ze směnky na vše, co lze žádat podle čl. I. § 48 ZSS.
15. Podle ust. čl. I. § 30 ZSS zaplacení směnky může být pro celý směnečný peníz nebo pro jeho část zaručeno směnečným rukojemstvím. Tuto záruku může dát třetí osoba nebo i ten, kdo se už na směnku podepsal. Podle čl. I. § 31 odst. 1, 2 ZSS rukojemské prohlášení se píše na směnku nebo na přívěsek. Rukojemství se vyjadřuje slovy "jako rukojmí" nebo jinou doložkou stejného významu; rukojmí je podepíše.

16. Podle ust. čl. I. § 32 odst. 1 ZSS je směnečný rukojmí zavázán jako ten, za koho se zaručil. Totéž platí dle čl. I. § 77 odst. 1 a 3 ZSS i pro směnku vlastní. Protože výstavce předmětné směnky je dle ust. čl. I. § 78 odst. 1 a čl. I. § 28 ZSS dlužníkem přímým, totéž postavení mají podle čl. I. § 32 ZSS i žalovaní 2. a 3., kteří se ve smyslu ust. čl. I. § 30 za použití ust. čl. I. § 77 odst. 3 ZSS za zaplacení této směnky výstavcem zaručili.
17. Podle čl. I. § 47 odst. 1 ZSS jsou všichni, kdož směnku vystavili, přijali, indosovali nebo se za ní zaručili, zavázáni majiteli rukou společnou a nerozdílnou. Podle čl. I. § 47 odst. 2 ZSS může majitel žádat plnění na každém z nich nebo na několika z nich anebo na všech dohromady a není vázán pořadím, ve kterém se zavázali.
18. Námitku žalovaných, kteří neovládají český jazyk a kteří byli při uzavření úvěrové smlouvy a vystavení směnky zastoupeni ing. H., jenž jim tento úkon přetlumočil jako formalitu, a žalovaní tak nevěděli, co přesně podepisují a nebyli si vědomi veškerých rizik, shledal soud zcela nedůvodnou. Předně je třeba zdůraznit, že žalovaný 1. je českou právní osobou, založenou dle českého práva a zapsanou do obchodního rejstříku a proto okolnost, že jeho jednatelem je osoba neovládající český jazyk je zcela právně irelevantní. Je odpovědností těch, kteří jednali za žalovaného 1., aby si zajistili, pakliže neovládají český jazyk, osobu, která je schopna příslušné právní jednání řádně přetlumočit a případně též vysvětlit jeho podstatu. Neučiní-li tak nebo spoléhají-li bez přiměřené opatrnosti na jiného, nemůže to jít v žádném případě k tíži žalobce. Totéž platí i pro postavení žalovaných 2. a 3., kteří jsou resp. byli osobami jednajícími za žalovaného 1. Pakliže se žalovaní 2. a 3. jako avalisté spoléhali na svého zástupce, případně nedbali potřebné opatrnosti při podpisu úvěrové smlouvy a směnky, nelze to nyní přičíst v jejich prospěch. Byla-li jim jednáním zástupce způsobena jakákoliv újma, pak je to věcí vztahu žalovaných s tímto zástupcem. Z obrany žalovaných pak nelze vyvodit ani žádná relevantní skutková tvrzení, že by byli uvedeni v omyl žalobcem. Z emailu pracovníka žalobce je zřejmé, že zástupce žalovaných překládal žalovaným obsah a význam smluv a tento byl žalovaným vysvětlen a přeložen. Porušil-li zástupce žalovaných jako externí finanční poradce své povinnosti a bude toto shledáno i v rámci šetření Českou národní bankou z podnětu žalovaných, jak tvrdili při ústním jednání, pak nic nebrání žalovaným, aby případné nároky vymáhali vůči svému zástupci.
19. Ze shora vyložených důvodů soud také zamítl návrh žalovaných, kteří v rámci závěrečného návrhu navrhli přerušení námitkového řízení do skončení šetření resp. případného správního řízení vedeného Českou národní bankou, jak uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku, neboť nejde o řízení dle ust. § 109 odst. 2 písm. c) o.s.ř., jež by mělo význam pro rozhodnutí projednávané věci. Pro úplnost je však třeba dodat, že pakliže by žalovaní dostáli svému závazku vůči žalobci z titulu předmětné úvěrové smlouvy, tj. řádně a včas plnili své smluvní povinnosti, nepřistoupil by žalobce k realizaci zajištění svých pohledávek a to formou předmětné směnky.
20. Svým podpisem na směnce žalovaný 1. jako výstavce a žalovaní 2. a 3. jako směnečný rukojmí účinně dle výše citovaných ustanovení zákona založili svůj závazek vůči žalobci jako majiteli směnky tyto spolu s dalšími v řízení uplatněnými nároky podle čl. I. § 48 odst. 1 ZSS zaplatit. Vzhledem k tomu, že jejich námitky nejsou s to zprostit je z výše uvedených důvodů povinnosti uložené jim ve věci vydaným směnečným platebním rozkazem, soud rozhodl za použití ust. § 175 odst. 4 věta druhá o.s.ř. jak uvedeno ve výroku II. tohoto rozsudku a ponechal směnečný platební rozkaz č.j. 56 Cm 10/2020-34 ze dne 24.2.2020 vůči všem žalovaným v platnosti v celém rozsahu.
21. O náhradě nákladů námitkového řízení soud rozhodl podle ust. § 151 odst. 1,2,3, § 137

odst. 1 a § 142 odst. 1 o.s.ř., a contrario, neboť žalobce, ač byl v námitkovém řízení úspěšný, náhradu nákladů námitkového řízení dle vyhl. č. 254/2015 Sb., nepožadoval.

22. O nákladech řízení žalobcem vynaložených do doby vydání směnečného platebního rozkazu bylo rozhodnuto již směnečným platebním rozkazem, který byl tímto rozhodnutím ponechán v platnosti.

P o u č e n í

Proti výroku I. tohoto rozsudku není odvolání přípustné. Proti výroku II. a III. tohoto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Právní mocí tohoto rozsudku získá námitkami napadený směnečný platební rozkaz účinky pravomocného rozsudku. Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelný směnečný platební rozkaz, může se oprávněný domáhat nařízení výkonu v něm obsaženého rozhodnutí.

Praha 16. června 2020

JUDr. Simona Bradáčová, v.r.

soudkyně