



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Simonou Bradáčovou v právní věci žalobkyně: **Jana P.**, nar. xxx, bytem xxx, zast. JUDr. Blankou Hostinskou, advokátkou se sídlem Husova 200/16, Brno, proti žalovanému: **HighSky Brokers, a.s.**, IČO: 24710164, se sídlem Vodičkova 710/31, Praha 1, zast. Dr. Jiřím Taišlem, advokátem se sídlem Pobřežní 4, Praha 8, o zaplacení částky 3.816,- EUR s příslušenstvím,

t a k t o :

- I.** Žalovaný **je povinen** do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku zaplatit žalobkyni částku 3.816,- EUR spolu s úrokem z prodlení ve výši 7,05 % p.a. z této částky od 11. 9. 2014 do zaplacení.
- II.** Žalovaný **je povinen** do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 64 637,84 Kč k rukám jejího právního zástupce.
- III.** Žalovaný **je povinen** do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku zaplatit státu na účet Městského soudu v Praze náhradu nákladů řízení ve výši 7 841,- Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se žalobou došlou zdejšímu soudu dne 28.4.2015 domáhala po žalovaném jako obchodníkovi s cennými papíry zaplacení částky 3.816,- EUR s příslušenstvím, jež představuje zisk z transakce, kterou žalobkyně poté, co se žalovaným dne 8. 9. 2014 uzavřela smlouvu o poskytování investičních finančních služeb ve vztahu k finančním nástrojům, uskutečnila dne 11. 9. 2014 v 17:29:59 hod. tím, že na svém obchodním účtu č. xxx zadala příkaz k prodeji 9,5 kontraktů zemního plynu (NATGAS) za jednotkovou cenu 3,890 USD. K otevření pozice došlo za tuto cenu ve stejnou sekundu, přičemž žalovaný následně v 17:43:02 hod. podal příkaz k nákupu a tím i k uzavření pozice. Díky poklesu ceny podkladového nástroje žalobkyně na této transakci vydělala 3.816,- EUR. Předmětná transakce zůstala v zisku téměř 14 dní. Dále uvedla, že žalovaný umožňuje mj. svým klientům obchodovat tzv. „rozdílové smlouvy“, což jsou finanční deriváty. Tyto investiční nástroje spočívají v nákupu a prodeji podkladového nástroje a jejich zisk se odvíjí od aktuální ceny tohoto nástroje. Klient, který chce obchodovat tyto kontrakty, provede právě dva úkony – podání příkazu k otevření pozice a podání příkazu k uzavření pozice. Otevření i zavření obchodní pozice má dvě podoby: příkaz k nákupu, nebo příkaz k prodeji, vždy na základě ceny nabízené v daný okamžik žalovanou. V každém kontraktu je právě jednou podán příkaz k nákupu a právě jednou příkaz k prodeji, a to buď v tomto, nebo v opačném pořadí. V době mezi otevřením a uzavřením pozice se obvykle cena podkladového nástroje (zlato, ropa, zemní plyn, atp.) změní. Pokud klient podá příkaz k nákupu podkladového nástroje, jeho cena stoupne a klient následně podá příkaz k prodeji nástroje, klient vydělá na rozdílu ceny podkladového nástroje („cena“) při nákupu a prodeji. V případě stejného postupu klienta, ale opačného vývoje ceny, klient prodělá na rozdílu této ceny. Analogicky, pokud klient očekává, že cena klesne, může jako první podat příkaz k prodeji a následně k nákupu a tím vydělat na poklesu ceny. Posledně uvedený scénář se udál i v případě žalobkyně, když žalovaný byl protistranou žalobkyně jako klienta v těchto transakcích. Žalovaný však kontaktoval žalobkyni dne 25. 9. 2014 a transakci zrušil pro rozpor s čl. 15.20 smluvních podmínek, který stanoví, že „*Matematické skripty používané pro Algoritmické obchodování nesmí používat vnější zdroje dat*“ a od smlouvy odstoupil. Žalobkyně však smluvní podmínky neporušila a pakliže není prokázáno, že matematický skript používá vnější zdroj dat, žalovaný nemohl zrušit kontrakt z 11. 9. 2014 a je povinen zisk z této transakce žalobkyni vyplatit.

Obchod byl uzavřen s využitím specializovaného obchodního systému Straddle, což nezakládá porušení výše citovaného ustanovení smluvních podmínek, jak tvrdil žalovaný. Žalobkyně sice v rámci předmětné transakce obchodovala 9,5 lotů, což je více než při předchozích transakcích, avšak tento rozdíl oproti minulým obchodům je způsoben tím, že se žalobkyně chtěla seznámit s obchodním systémem před prvním „větším“ obchodem a hlavně tím, že žalobkyně dosud neměla příležitost realizovat transakce ve větších objemech, neboť předmětný obchod proběhl dva, resp. jeden den po převodu peněžních prostředků na její obchodní účet. Úmysl žalobkyně obchodovat větší objemy peněz pak jasně vyplývá z převodu 11.000,- EUR a 6.000,- EUR dva, resp. jeden den před provedením předmětného obchodu. Je pravdou, že transakce byla uzavřena v době zveřejnění makroekonomických zpráv týkajících se trhu se zemním plynem, jak poukazoval žalovaný, nicméně skutečnost, zda obchodní systém žalovaného používal vnější zdroj dat, z ničeho nevyplývá. Žalovaný chybně dovozuje, že když byla zveřejněna makroekonomická data a žalobkyně okolo tohoto časového období obchodovala, její obchodní systém je používal. Mezi těmito informacemi neexistuje korelace, natož příčinná souvislost, a tedy nelze tato tvrzení považovat za prokázání porušení citovaného ustanovení. Nadto makroekonomická zpráva, kterou argumentuje žalovaný, byla vydána 11.9.2014 v 16:30:00 hod. a příkaz k otevření pozice i jeho realizace proběhla ve stejný den v 16:29:59 hod. Již na základě této nerozporné a žalovaným potvrzené informace je

zřejmé, že obchodní systém žalobkyně nemohl využít vnější zdroj dat, jelikož transakce proběhla před zveřejněním těchto konkrétních dat. Ani tvrzení žalovaného o tom, že kombinace vysokého jednostranného objemu transakce a doby jejího uzavření je charakteristická svou velmi vysokou rizikovostí, která je zcela netypická pro klienta, nezakládá porušení smlouvy žalobkyní. Dedukce toho, že obchodní systém žalobkyně použil vnější zdroj dat z faktu, že žalobkyně obchodovala v době vysoké volatility, je chybná. Obecně se makroekonomické zprávy dají při obchodování využít i jinak, než automatickým napojením do obchodního systému, např. tím, že klient dopředu ví, že dojde ke zveřejnění makroekonomických zpráv a bez znalosti jejich obsahu a jakéhokoli software dá příkaz k obchodu sám na základě této informace. I sám žalovaný ve svém e-mailu ze dne 3. 10. 2014 tvrdí, že makroekonomická zpráva „byla naplánována ke zveřejnění.“ Je to tedy mimo jiné tento poznatek, který vylučuje, že by obchodování v čase makroekonomických zpráv nutně souviselo s použitím vnějšího zdroje dat v obchodním systému.

Žalovaný označil žalobu za nedůvodnou. Uvedl, že dne 8.9.2014 uzavřel se žalobkyní smlouvu o poskytování investičních služeb, avšak z čl. 2.1. Pravidel provádění pokynů ze dne 28.6.2014, jež byla nedílnou součástí smlouvy, vyplývá, že žalovaný není protistranou obchodů s klienty, ale pouze předává jejich pokyny třetí straně k vypořádání. Smluvní dokumentace byla k dispozici na internetových stránkách žalovaného a rovněž v tzv. klientské zóně, do které získala žalobkyně individualizovaný přístup na základě své registrace u žalovaného. Žalobkyně patrně nesplnila svou povinnost seznámit se s těmito dokumenty před uzavřením smlouvy, neboť v žalobě nesprávně odkazuje na znění Pravidel ze dne 6.2.2012. Na základě smlouvy žalobkyně realizovala obchody s finančními rozdílovými smlouvami na trhu OTC, přičemž u předmětné transakce realizované žalobkyní dne 11.9.2014 žalovaný identifikoval jednání, jež naplňovalo všechny znaky nekalé praktiky tzv. latency trading. Byť se nejedná o příklad insider trading či tržní manipulace, jak ji běžně rozumí evropské směrnice, jde o praxi, jež významně poškozují účastníky trhu a vede k jeho destabilizaci. K latenci cen dochází v důsledku a v průběhu charakteristik diskutovaného trhu, kde každý účastník uvádí ceny samostatně, a v této souvislosti může v daném okamžiku dojít k rozdílům cen finančních instrumentů. Za účelem využití cenových latencí a získání neodůvodněného zisku, klient sleduje alespoň dva zdroje dat proto, aby měl možnost uzavřít transakci proti cenám, které jsou zpožděny. Žalovaný vyvinul systém indikující typické projevy latency trading a použití nepovolených skriptů při obchodování na platformě MetaTrader4, kterou žalovaný používal. V případě žalobkyně tento indikační systém vyhodnotil předmětný obchod jako obchod realizovaný pomocí zakázaného matematického skriptu, využívajícího vnější zdroje dat k nekalé praktice latency trading, přičemž všechny důvody, které k tomuto hodnocení vedly (tj. použití matematického skriptu, použití obchodního systému „Straddle“, vysoký, jednostranný objem transakce, netypický obchod co do objemu i rizika pro dosavadní chování a způsob obchodování, kdy transakce byla uzavřena v době očekávaného zveřejnění makroekonomických zpráv ohledně trhu se zemním plynem), sdělil žalobkyni v odůvodnění zrušení daného obchodu a ukončení smlouvy dle čl. 6.1.4 smluvních podmínek.

Žalobkyně v replice uvedla, že při zadání předmětného obchodního příkazu nepoužila matematický skript využívající vnější zdroj dat a je na žalovaném, aby prokázal porušení čl. 15.20 smluvních podmínek. Ve svém důsledku je to právě toto ustanovení, které umožňuje žalovanému jednostranně zrušit již provedenou transakci. Samo o sobě toto oprávnění zakládá další výrazné vychýlení rozložení rizika mezi žalobkyní a žalovaným ve prospěch žalovaného. V případě ziskové transakce, která je následně žalovaným zrušena, totiž žalobkyně nese dvojí riziko. Poprvé, když zadává pokyny k otevření a uzavření obchodní pozice a podruhé vystavením se několika důvodům ke zrušení transakce. Naproti tomu

žalovaný nese pouze omezené riziko, protože i v případě, že žalobkyně je úspěšná, žalovaný stále může provedenou transakci zrušit. Pokud žalovaný tvrdí, že obchodování v době výskytu makroekonomických zpráv a vysoké volatility, je charakteristické pro nekalé praktiky, měl dle smlouvy několik možností, které by realizovaly jeho zákonné povinnosti jednat v nejlepším zájmu zákazníka. Zaprvé se jedná o odnětí možnosti podat příkaz k provedení transakce „*bezprostředně před zveřejněním ekonomických údajů nebo v důsledku společenských a politických událostí*“ na základě čl. 12.9.5. smlouvy, to znamená, že žalobkyně by vůbec nemohla v tato dopředu zveřejněná období obchodovat. Zadruhé se jedná o odmítnutí již podaného příkazu, jak o tom svědčí např. čl. 23.1. smlouvy. Obě tato opatření by nevystavila žalobkyni riziku, a tedy by byla ve větším zájmu žalobkyně. Dle žalobkyně však v uvedených situacích dochází ke značnému střetu zájmů, jelikož cíl žalovaného je, aby jeho klienti obchodovali, nicméně nejlepší zájem klientů je nebýt vystaven „zbytečnému“ riziku. V tomto případě žalobkyně byla vystavena „zbytečnému“ riziku, čímž dle jejího názoru žalovaný porušil svoji zákonnou povinnost jednat kvalifikovaně, čestně a spravedlivě, a především v nejlepším zájmu žalobkyně podle § 15 odst. 1 zák. č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu (dále jen ZPKT), a takové jednání je neplatné ve smyslu § 580 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen o.z.). Pochybení jednat kvalifikovaně žalobkyně spatřuje i ve skutečnosti, že žalovaný namítá obchodování strategie Straddle současně s vysokým jednostranným podáním příkazu, což se – jak podotýká i soudní znalec – vzájemně vylučuje nebo minimálně zakládá na nepodložené spekulaci žalovaného. Pokud ČNB – jako orgán dohledu nad kapitálovým trhem – shledává jednání, které vedlo žalovaného k vytvoření předmětného smluvního ustanovení, jako „vyrovnání příležitostí“, rozhodně by se nemělo jednat o nekalou praktiku. Vzhledem k tomu, že rozhodování o zrušení, či ponechání transakce v platnosti závisí na subjektivním posouzení žalovaného a je umožněno pouze žalovanému, čl. 15.20. smlouvy představuje dle názoru žalobkyně zakázané ujednání ve smyslu § 1813 o.z., protože zakládá v rozporu s požadavkem přiměřenosti významnou nerovnováhu práv stran v neprospěch žalobkyně – spotřebitele. Toto ustanovení smlouvy je rovněž neplatné na základě § 580 odst. 1 o.z., protože odporuje zákonným povinnostem žalovaného vymezených v § 15 odst. 1 ZPKT, neboť smluvní ustanovení přímo odporuje povinnosti žalovaného jednat kvalifikovaně, čestně a spravedlivě a v nejlepším zájmu žalobkyně a povinnosti provádění pokynů za nejlepších podmínek dle § 151 ZPKT. Jestliže úmyslem pro zakotvení možnosti rušit provedené transakce dle čl. 15.20 smlouvy bylo zakázat žalobkyni analyzovat investiční příležitosti prostřednictvím jiných kanálů než nabízených žalovaným, je to pouze další důkaz omezení již tak limitovaného postavení žalobkyně ve smluvním vztahu s žalovaným.

Rozsudek soudu I. stupně ze dne 16.8.2016, č.j. 56 Cm 107/2015-108, jímž bylo podané žalobě zcela vyhověno, byl usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 3.4.2018, č.j. 12 Cmo 284/2016-144 zrušen a věc vrácena soudu prvního stupně k dalšímu řízení, neboť odvolací soud považoval za nepřezkoumatelné právní hodnocení věci soudem prvního stupně proto, že v odůvodnění rozsudku pominul argumentaci žalobkyně, založenou na tvrzení o neplatnosti ujednání v čl. 15.20 smluvních podmínek, které jsou nedílnou součástí smlouvy. Žalobkyně specifikovala důvody neplatnosti tohoto ujednání odkazem na právní úpravu ochrany spotřebitele, konkrétně ust. § 1813 zák. 89/2012 Sb., občanský zákoník. S touto právní otázkou se soud prvního stupně nevypořádal, ač platnost smluvního ujednání, jehož porušení se žalovaný dovolal jako důvodu nejen zrušení konkrétního obchodu, ale i okamžité výpovědi smlouvy mezi účastníky, je pro právní posouzení věci relevantní. Odvolací soud proto uložil soudu I. stupně vypořádat se s otázkou neplatnosti ujednání čl. 15.20 smluvních podmínek pro rozpor tohoto smluvního ustanovení s ust. § 1813 o. z. s tím, že další právní

posouzení věci se pak bude odvíjet od soudem přijatého závěru o platnosti této části smluvních podmínek jako nedílné součásti smlouvy mezi účastníky.

Po provedeném dokazování vzal soud za prokázaná následující skutková zjištění:

Mezi účastníky nebylo sporu o tom, že žalobkyně a žalovaný uzavřeli na dálku prostřednictvím konfirmačního emailu ze dne 8.9.2014 smlouvu o poskytování investičních služeb a to na dobu neurčitou, ve které se žalovaný jako obchodník s cennými papíry zavázal, že bude žalobkyni poskytovat investiční služby ve vztahu k finančním nástrojům, zejména přijímat a předávat její příkazy vztahující se k finančním nástrojům, provádět tyto příkazy na účet žalobkyně a spravovat a držet v úschově finanční nástroje a peněžní prostředky uložené v souvislosti s poskytovanými investičními službami (čl. 1.2). Dále smluvní strany ujednaly, že příkazy budou zadány a provedeny elektronickou formou prostřednictvím jednoho nebo několika systémů elektronického obchodování, případně telefonicky jako doplňkovém komunikačním prostředku (čl. 1.3 a čl. 3 smlouvy). V čl. 4 smlouvy pak bylo deklarováno, že obchodování s finančními nástroji na OTC (Over the Counter) trhu je spojeno se značnou mírou rizika, včetně možnosti, že dojde k závažným finančním ztrátám (viz též Prohlášení o rizicích účinné od 28.6.2014, email ze dne 8.9.2014, klientský formulář ze dne 5.9.2014). Dle čl. 4.3. pak uzavřením smlouvy klient potvrzuje, že si je vědom rizik souvisejících s transakcemi, že obchodník nenese odpovědnost za ztráty a jiné škody klienta způsobené okolnostmi, které jsou mimo kontrolu obchodníka (čl. 4.4.).

Nedílnou součástí smlouvy byly smluvní podmínky účinné od 28.6.2014 (dále jen SP), jež vymezují v čl. 1 bod 1.1. algoritmické obchodování jako uzavírání transakcí s finančními nástroji na základě signálů nebo přímých příkazů udělených automatickým nebo poloautomatickým mechanismem, který funguje v prostředí Systému elektronického obchodování, ke kterému žalovaný zajišťuje přístup. Dle čl. 1.2. cenou finančního nástroje je cena Finančního nástroje stanovená žalovaným v Systému, a skládá se jak z nákupní, tak prodejní ceny. Cenou nabídky (tzv. ask) je cena, za níž je klient schopen udělit příkaz k nákupu Finančního nástroje (čl. 1.3.) Cena poptávky (tzv. bid) je cena, za níž je klient schopen udělit příkaz k prodeji Finančního nástroje (čl. 1.4.). Finančními nástroji jsou investiční nástroje dle § 3 zákona č. 256/2004 Sb. o podnikání na kapitálovém trhu (dále jen ZPKT), specifikované v Přehledu finančních nástrojů (čl. 1.7.). CDF je rozdílová smlouva, jak je uvedena v § 3 odst. 1 písm. f) ZPKT, specifikovaná v Přehledu Finančních nástrojů (čl. 1.5.). Potvrzení transakce je potvrzení nákupu či prodeje finančního nástroje automaticky generované Systémem (čl. 1.23). V čl. 1.26 je Rozpětí (tzv. spread) definováno jako rozdíl mezi cenami, za něž může klient nakoupit (nabídková cena) a prodat (poptávková cena) Finanční nástroj. Rozpětí u Finančních nástrojů nabízených žalovaným jsou uvedena v Přehledu finančního nástrojů. Systém elektronického obchodování je definován jako softwarová nebo internetová aplikaci poskytnutá žalovaným klientovi, která v případě jejího připojení k žalovaným určeným serverům usnadňuje postup zadávání a provádění transakcí s Finančními nástroji. Dle čl. 1.30 je transakce operací nákupu nebo prodeje finančního nástroje provedená v Systému

Dle čl. 2.3. klient v okamžiku uzavření smluvního vztahu potvrzuje, že se seznámil s dokumentací, jejíž seznam byl uveden v čl. 2 smlouvy a čl. 3 SP. Místem provádění příkazů vztahujících se k finančním nástrojům je trh OTC (mimoburzovní trh). Dle čl. 3.2. byl žalovaný povinen během uzavírání smluvního vztahu s klientem provést vyhodnocení služby – posouzení přiměřenosti nabízených investičních služeb s ohledem na individuální situaci klienta a informovat klienta o výsledku vyhodnocení a jeho následcích za předpokladu, že

klient předloží žalovanému veškeré požadované informace (viz dále čl. 3.5.). Dále byl žalovaný povinen přiřadit klienta do určité kategorie klientů v souladu s Informacemi o klasifikaci klientů a informovat klienta o výsledku klasifikace. Dle čl. 3.4. byl dále žalovaný povinen před uzavřením smlouvy s klientem provést vyhodnocení určité služby, zda je přiměřená odborným znalostem a zkušenostem klienta v oblasti investování (viz též Pracovní instrukce: Vyhodnocení klientského dotazníku účinná od 10.3.2013). Dle čl. 3.7. nabývá smlouva platnosti a účinnosti v okamžiku jejího uzavření v písemné nebo elektronické formě. Pokud jde o ukončení smlouvy (čl. 6 SP) byl žalovaný oprávněn dle čl. 6.1.4 SP smlouvu vypovědět s okamžitou účinností v případech, kdy klient podstatným způsobem poruší ustanovení smlouvy, SP nebo jiné dokumentace uvedené v čl. 2 smlouvy nebo předloží nepravdivá nebo nesprávná prohlášení nebo identifikační údaje v souvislosti se shora uvedenou dokumentací. Dle čl. 6.2. pak byl dále žalovaný oprávněn z důležitého důvodu ihned ukončit smlouvu se žalobkyní. Jedním z těchto důvodů byla například dle čl. 6.2.3. skutečnost, kdy klient nedodrží ustanovení smlouvy, SP nebo jiné dokumentace uvedené v čl. 2 smlouvy. Z čl. 6.3. SP se dále podává, že výpověď bude podána písemně nebo elektronickou formou (email). Případná výpovědní lhůta začíná běžet od okamžiku jejího účinného doručení.

Dle čl. 11 SP ceny finančních nástrojů jsou stanovovány na základě tržních cen příslušných podkladových nástrojů a jsou klientovi předány prostřednictvím Systému (bod 11.1-11.3). Dle čl. 11.5 měl žalovaný právo pozastavit stanovování cen a obchodování s daným finančním nástrojem, mimo jiné v případech vyšší moci vymezené v smluvních podmínkách a ostatních příslušných dokumentech. Dle čl. 11.7 byl žalovaný oprávněn zvýšit proměnlivě stanovené rozpětí u jednotlivých finančních nástrojů bez předchozího oznámení klientům mimo jiné (i) pokud je volatilita určitého podkladového nástroje vyšší než průměrná, a (ii) z důvodu vyšší moci. Čl. 11.9 obsahuje upozornění, že přes systematický a podrobný dohled nad Systémem může dojít k určitým nesrovnalostem ve stanovených cenách, v důsledku faktorů, které nemůže žalovaný ovlivnit. V případě nesprávných cen mají obě strany transakce nárok na opravu transakce na základě takových cen. Opravou se rozumí provedení nezbytných operací na účtu za účelem úplné neutralizace vlivu této transakce na finanční parametry klientova účtu (čl. 11.10.). Dle čl. 11.11 má oprava za následek anulování příkazu „vybrat zisk“ (take profit) a „zastavit ztrátu,“ (stop loss) v případě pokračování v transakci nebo příkazu. Po opravě klient aktualizuje shora uvedené charakteristiky transakce nebo příkazu dle vlastního uvážení. Čl. 11.12 vymezuje nesprávně stanovené ceny jako ceny finančních nástrojů, které se výrazně liší od cen jejich podkladových nástrojů vydaných renomovanou informační agenturou, kterou určí žalovaný. Dle čl. 11.14 pokud je transakce provedena na základě nesprávné ceny, strana obchodování, která si přeje odstoupit od obchodu, informuje druhou stranu okamžitě poté, co si nesrovnalosti všimne, nejpozději do 48 hodin po provedení transakce. Žalovaný není povinen opravit transakci provedenou za nesprávné ceny, pokud během doby od okamžiku jejího provedení do doručení stížnosti klienta se v Systému objevily správné tržní ceny, na jejichž základě byla transakce provedena, nebo pokud je příslušná transakce zaznamenána a provedena v Systému v souladu s pokynem klienta uvedeném v uděleném příkazu (čl. 11.15.). S odkazem na čl. 11.14 žalovaný předpokládá, že záměry klienta určené udělením příkazu, který obsahuje výslovné pokyny, budou považovány za platné a nezměněné, pokud klient během lhůty uvedené v čl. 11.14 neuvede jinak (čl. 11.16). Dle čl. 11.19 mohlo představenstvo žalovaného stanovit postup opravy transakce a podrobná pravidla, která mají za cíl rozpoznat, které ceny se považují za nesprávné. V bodě 11.20 si žalovaný vyhradil právo odstoupit s okamžitou účinností od smlouvy nebo podrobně sledovat každý pokyn klienta, pokud po podrobném

šetření rozhodne, že určitý klient trvale a systematicky uděluje příkazy, aby využil nesprávných cen.

Dle čl. 12.7 SP byl žalovaný oprávněn předem omezit hodnotu či objem příkazu klienta. Čl. 12.9. SP pak dále definuje případy, kdy může být klientovi odmítnuto, aby udělil příkaz k provedení transakce a to mj. bezprostředně před zveřejněním ekonomických údajů. Dle čl. 15.18. SP skripty pro algoritmické obchodování nejsou součástí služeb poskytnutých žalovaným. Klient může tyto skripty používat pouze na vlastní riziko. Žalovaný nepřejímá žádnou odpovědnost za ztráty nebo ušlý zisk klientů v důsledku matematických skriptů pro algoritmické obchodování, jež vytvořil klient, nebo jakýchkoli jiných skriptů poskytnutých třetí stranou. Obchody provedené prostřednictvím algoritmického obchodování se vždy považují za obchody provedené klientem. Dle čl. 15.20. SP matematické skripty používané pro algoritmické obchodování nesmí používat vnější zdroje dat.

Z dotazníku pro zákazníky se dále podává, že žalobkyně má vysokoškolské vzdělání, základní znalosti o finančních nástrojích, zúčastnila se školení ohledně předmětů investování, obchodovala již nejméně jednou s deriváty investičních nástrojů, má základní znalosti s demo účtem a více než dva roky aktivně investovala na finančních trzích s investičním portfoliem nad 200 000,- Kč. V souvislosti s investičními cíli uvedla dále, že hledá tímto dodatečný příjem a preferuje krátkodobé spekulativní investice (méně než 1 měsíc). Ohledně svého finančního zázemí dále uvedla, že má příjmy ze zaměstnání větší než 50 000,- Kč měsíčně a celková hodnota jejího majetku přesahuje 2 000 000,- Kč.

Nedílnou součástí smlouvy byla též Pravidla provádění příkazů účinná od 28.6.2014 vzhledem k datu uzavření smlouvy (a nikoliv účinná od 6.2.2012, jež předložila žalobkyně), dle kterých žalovaný přijímal příkazy zákazníků k obchodům s finančními rozdílovými smlouvami a tyto předával třetí straně k provedení mimo regulované trhy i alternativní systémy obchodování (čl. 2.1., 2.2. a 3.1.). Dle čl. 6.9. Pravidel byl žalovaný oprávněn zrušit/smazat příkaz v závislosti na vůli zákazníka, při nedostatku prostředků k uhrazení počáteční marže, z důvodu neplatného souboru podmínek daného příkazu nebo pro technické problémy se stanovením současných tržních cen.

Dále nebylo sporu o tom, že žalobkyně dne 11.9.2014 provedla transakci č. 10487605 z účtu č. xxx v 17:29:59 hod. tím, že na svém obchodním účtu č. xxx zadala příkaz k prodeji 9,5 kontraktů zemního plynu (NATGAS) za jednotkovou cenu 3,890 USD. K otevření pozice došlo za tuto cenu ve stejnou sekundu, přičemž žalovaný následně v 17:43:02 hod. podal příkaz k nákupu a tím i k uzavření pozice poté, co dne 9.9.2014 vložila na účet 11 000,- EUR a dne 10.9.2014 pak částku 6 000,- EUR, přičemž transakce byla žalovaným zrušena 24.9.2014 (viz též výpis z účtu žalobkyně ze dne 11.9.2014, Trade history report za období 10.9.2014-9.10.2014, deník obchodníka s cennými papíry za rozhodné období).

V emailové zprávě ze dne 25.9.2014 žalovaný sdělil žalobkyni, že transakce č. 10487605 uskutečněná z účtu č. xxx dne 24.9.2014 byla zrušena z důvodu jejího uzavření v rozporu s čl. 15.20 smluvních podmínek, protože žalovaný od smlouvy o poskytování investičních služeb uzavřené distančním způsobem dne 8.9.2014 s okamžitou účinností odstupuje dle čl. 6.1.4. a 6.2. ve spojení s čl. 6.2.3. a 6.3.smluvních podmínek. Nato sdělila žalobkyně žalovanému, že se patrně jedná o transakci ze dne 11.9.2014, když dne 24.9.2014 žádnou transakci neuskutečnila, přičemž požádala o zdůvodnění zrušení obchodu na základě čl. 15.20 smluvních podmínek, které dle názoru žalobkyně takovou možnost žalovanému nepřiznává.

Dopisem ze dne 3. 10. 2014 žalovaný sdělil žalobkyni, že obchod byl uzavřen v rozporu s čl. 15.20 SP, tedy s využitím vnějšího zdroje dat, neboť (i) byl proveden s využitím specializovaného obchodního systému, (ii) byl použit obchodní systém „Straddle“, (iii) byl zaznamenán vysoký, jednostranný objem transakce, (iv) transakce byla uzavřena v době očekávaného zveřejnění makroekonomických zpráv týkajících se trhu se zemním plynem, (v) kombinace vysokého jednostranného objemu transakce a doby uzavření transakce byla charakteristická svou velmi vysokou rizikovostí, která byla velmi netypická pro žalobkyni. Porušení smluvních povinností je důvodem pro odstoupení od smluvního vztahu dle čl. 6 SP, přičemž v důsledku toho se závazek zrušuje od počátku a zanikají v rozsahu jeho účinků práva a povinnosti stran.

Dopisem ze dne 13.10. 2014 a ze dne 24. 10. 2014 žalovaný sdělil žalobkyni, že jeho stanovisko vyjádřené v dopise ze dne 3.10.2014 je neměnné.

Zahraniční obchodník s cennými papíry Trading Point of Financial Instruments Ltd. Se sídlem na Kypru ve svém vyjádření ze dne 16.7.2015 uvedla, že nepovoluje svým klientům užívání jakéhokoli Expert Advisoru k využívání arbitrážní příležitosti způsobené cenovou latencí a Expert Advisor nazývaný „Straddle“ jež byl naprogramován právě za tímto účelem klasifikuje jako zakázaný software a postihuje klienty, kteří se pokoušejí jej užívat k arbitrážní příležitosti způsobené cenovou latencí. Dne 19.6.2014 společnost písemně informovala Kyperskou komisi pro cenné papíry o skupině českých investorů, kteří tento systém užívali.

Znalec z oboru kybernetika Prof. RNDr. G. Dohnal, CSc., ve znaleckém posudku ze dne 13.3.2016 uvedl, že v rámci shromažďování podkladů pro zpracování posudku žalovaný na dotazy znalce uvedl, že (i) za „*vnější zdroje dat*“ žalovaný považuje informace o cenách od někoho jiného, než od žalovaného („*informace o tržních cenách, objednávkách, obchodech a dalších účetních datech poskytovaná jakoukoli třetí stranou...*“), což ovšem dle znalce vylučuje jakékoli grafy a tabulky volně dostupné na internetu či v médiích a jakékoli znalosti obchodníka získané studiem trhu z jiných zdrojů, než jsou zdroje poskytovatele (třeba z médií). V otázce (ii) fungování detekčního programu „*problematických*“ transakcí, žalovaný uvedl, že brání různým „*nekalým*“ praktikám, především využívání „*latency trading*“, vyhodnocuje „*podezřelé*“ obchody, které byly provedeny dle názoru žalovaného za použití nekalých praktik (využití tzv. vnějších zdrojů dat), vysoké volatility při zvláštních událostech (např. vydání makroekonomické zprávy), náhlá změna objemu obchodu (prudké zvýšení) či zvýšení frekvence podávaných příkazů. K tomu znalec uvedl, že pro detekci problematických obchodů žalovaný nepoužívá žádný software, ale vyhodnocuje je na základě subjektivního hodnocení svých expertů. Dále znalec (iii) vycházel ze záznamu o volatilitě nástroje NGAS z doby transakce ve formě grafu z platformy Meta Trader (obr. 1 Přílohy 1 posudku). Žalovaný dále poskytl znalci datový soubor obsahující ceny nástroje NGAS po minutových intervalech za období 15.5.2014 - 29.9.2014. Na otázku, (iv) jak byl aplikován systém Straddle při dané transakci, nebyla dána znalci uspokojivá odpověď. Žalovaný poskytl výpis z účtu žalobkyně (tzv. Trade History Report). Na námitku znalce, že pro danou strategii je charakteristické otevření obou pozic (dlouhé i krátké) současně, k čemuž v tomto případě nedošlo, jak je zřejmé z výpisu, byla dána odpověď, že „*žalobkyně mohla otevřít druhou pozici u někoho jiného*“. To ovšem nelze nijak dokázat a jedná se tedy dle znalce o čistou spekulaci. Dále znalec požádal žalobkyni o matematický skript, použitý při dané transakci (Příloha č. 3 posudku) a nastavení jeho vstupních parametrů, a co nejpodrobnější popis použití skriptu (Příloha č. 2 posudku). Dále znalec zkoumal generování příkazů na základě matematického skriptu použitého pro algoritmické obchodování (str. 5-8 posudku) a zevrubně popsal a shrnul hlavní činnosti programu (skriptu). V další části posudku pak uvedl a odůvodnil závěr, že využití vnějšího zdroje dat matematickým skriptem použitým při obchodování v daném

případě nelze prokázat, když analýza předloženého skriptu neprokázala takového chování a ve skriptu není žádná indicie, která by mohla vést k domněnce, že bylo použito jiných dat, než která poskytovalo momentální připojení. Vzhledem k tomu, že příkazy vygenerované skriptem přijal server žalovaného, je zřejmé, že to bylo na základě dat z tohoto zdroje. Latency trading (LT) je chápáno jako “nekalá praktika”, založená na využití rozdílných cen různých poskytovatelů CFD v určitém okamžiku v situaci, kdy neexistuje centrálně stanovená cena (například burzou). To souvisí se dvěma faktory: způsobem tvorby cen na trhu s CFD a s technickými prostředky, prostřednictvím nichž se informace o cenách šíří. K využití LT při algoritmickém obchodování je nutné, aby použitý skript měl k dispozici informace o cenách různých obchodníků ve stejný časový okamžik. To předpokládá současné připojení na dva zdroje dat (z nichž jeden označuje žalovaný jako “vnější zdroj”). Takovéto funkce však dle znalce předložený skript neobsahuje a tudíž znalec **jednoznačně vyloučil, že by předložený skript využíval LT.** Jak dále znalec uvedl, v obchodní praxi existuje řada automatizovaných systémů detekce “*závadného chování*” klientů, které používají například pojišťovny, banky i někteří obchodníci s cennými papíry. Žalovaný však žádný takovýto systém nepoužívá a detekce podezřelého obchodu není v případě žalovaného prováděna na základě automatického (softwarového) detekčního nástroje založeného na objektivních kritériích, ale na subjektivním hodnocení expertů žalovaného, což samo o sobě nikterak nesnižuje význam takovéto detekce, pouze její účinnost. Strategie “Straddle” pak předpokládá současné otevření jak krátké pozice (sell), tak i dlouhé pozice (buy) na stejném symbolu ve stejný čas, za stejnou cenu a se stejným časovým horizontem. V daném případě však byla v čase 17:29:59 otevřena pouze pozice “sell” a proto nelze tvrdit, že byla použita strategie “Straddle”. **V rámci vyhodnocení šetření a sumarizace výsledků znalec dále uvedl, že předložený skript (tzv. Expert Advisor) umožňuje odeslat pokyn k otevření dlouhé či krátké pozice po stisknutí tlačítka v předem nastavený čas. Skript sám nevyhledává obchodní příležitosti, ani neupozorňuje na vhodný okamžik k otevření pozice na trhu.** Z analýzy skriptu vyplynulo, že skript sám o sobě pouze splní nebo nesplní předem zadaný pokyn uživatele (stiskem tlačítka) v předem zadaný čas (v nastavení parametrů uživatelem před spuštěním skriptu) a v závislosti na splnění předem nastavených podmínek (v nastavení parametrů uživatelem před spuštěním skriptu). V tomto smyslu se vlastně nejedná ani o klasický EA skript, neboť nereaguje aktivně na události na trhu. Jediná vnější komunikace (kromě komunikace v rámci prostředí MT 4 se serverem poskytovatele) je uložení záznamu o průběhu skriptu do souboru na serveru obchodníka. **Matematický skript, předložený žalobkyní, nevyužívá jiný zdroj dat, než ten, který je dostupný v rámci stejného prostředí MT 4,** do kterého zároveň i odesílá pokyny k obchodování. Vzhledem k tomu, že pokyn byl realizován žalovaným, je zřejmé, že i výchozí data byla načtena z jeho serveru. **Využití jiného zdroje skriptem nelze prokázat.** Z analýzy předloženého skriptu údajně použitého při dané transakci tedy **nevyplývá, že by skript používal jiný zdroj dat, než ten, který nabízí žalovaný (poskytovatel),** jemuž byly automaticky odeslány obchodní příkazy. Žalobkyně při svém rozhodování využila informací o hodnotách “Actual”, “Forecast” a “Previous”, uveřejňovaných při příležitosti vydávání makroekonomických zpráv serverem ForexFactory. Jedná se o veřejně přístupný server na adrese <http://www.forexfactory.com>. Toto však dle znalce nelze považovat za “vnější zdroj dat” ve smyslu uváděném žalovaným, neboť (i) tyto údaje se nenačítají do skriptu použitého pro algoritmické obchodování a (ii) nelze je využít k latency trading ani k jiným “nekalým praktikám”.

Z analýzy vývoje cen symbolu NGAS a jeho charakteristik vyplývá, že nástroj se choval před okamžikem obchodu “klidně” ve smyslu nízké volatility (ve srovnání s volatilitou za předchozích pět měsíců a okamžik transakce bylo možné odvodit z vývoje charakteristik (viz grafy v Příloze 1). Z grafů je patrné, že volatilita (kolísání ceny) NGAS v této době

nebyla výjimečně velká a byla srovnatelná s jinými obdobími (například duben či květen 2014, kdy byla volatilita NGAS spíše vyšší), což samo o sobě snižuje možnost využití latentních cen při obchodování.

Žalobkyně sice použila k obchodování matematický skript, napsaný v jazyce MQL. Používání algoritmického obchodování (tedy obchodování s využitím matematického skriptu) poskytuje předpoklady k využívání i tzv. “nekalých praktik”, za jakou je považováno i “latency trading”. Na druhou stranu, **použití matematického skriptu samo o sobě není v rozporu se smlouvou**. Platforma MT 4 umožňuje zcela legálně používání matematických skriptů, Expert Advisorů, uživatelských indikátorů a knihoven, stejně jako to dovolují i poskytovatelé této platformy (v tomto případě žalovaný). Smlouva o poskytování investičních služeb ve svých smluvních podmínkách (dále jen smlouva) na tuto možnost pamatuje a nevylučuje ji (viz např. čl. 12.8, 15.17-15.20 a další smluvních podmínek). Jediné omezení je uvedeno v čl. 15.20, který zakazuje používání “vnějších zdrojů dat”. Toto však analýzou předloženého skriptu nebylo prokázáno. Znalec dále neshledal důvody, které by vedly k domněnce, že v daném případě byla použita strategie “straddle”. Použití obchodní strategie (systému) nazývané “**straddle**” je běžným způsobem obchodování a nelze ji řadit mezi tzv. “nekalé praktiky”. Sama tato strategie se obecně považuje za strategii se zvýšeným rizikem. Pokud totiž nedojde k výrazné změně ceny obchodovaného nástroje (libovolným směrem), obchodník bude ve ztrátě. V daném případě však tato strategie nebyla vůbec použita. Nelze ji nalézt ani ve skriptu, ani v záznamech o provedených obchodech žalobkyně. Není tedy vůbec zřejmé, na základě čeho dospěl bezpečnostní expert žalovaného k takovému závěru. Z transakční historie žalobkyně vyplývá, že v daném případě byl poprvé použit vysoký, jednostranný objem transakce, což je samozřejmě podezřelé za situace, kdy byl ojedinelý a dává důvod k vyšší opatrnosti, avšak opět je třeba dle znalce konstatovat, že takovýto obchod **není v rozporu se smlouvou**. Pokud by byl, smlouva umožňuje poskytovateli v takovémto případě ve smyslu odstavce 12.9.2 smluvních podmínek transakci odmítnout. To se v tomto případě nestalo a tudíž nebyla porušena smlouva. Žalobkyně tento “náhlý” výkyv v objemu obchodu vysvětluje tím, že do té doby pouze “testovala” systém a toto byl první “skutečný” obchod, na který se připravovala už s předstihem. To potvrzují i záznamy o předchozích obchodech žalobkyně. Navíc tento důvod je v rozporu s předchozím (“jednostrannost” je v protikladu k použití strategie straddle). Dle znalce pak ani skutečnost, že se dle žalovaného jednalo o netypický obchod (co do objemu i rizika) pro dosavadní chování a způsob žalobkyně je sice důvodem k velké opatrnosti a hlídání dalšího chování klienta, nicméně opět tato skutečnost **není v rozporu se smlouvou**.

Konečně ani skutečnost, že transakce byla uzavřena jednu vteřinu před oznámeným časem zveřejnění makroekonomické zprávy o prodeji zemního plynu, nelze dle znalce obecně považovat za podezřelou. Samotné zveřejnění makroekonomické zprávy je avizováno veřejně předem a tedy není žádným tajemstvím. Obchodník, který sleduje trh a má pocit, že umí odhadnout budoucí vývoj v takovéto situaci, se ji zcela zákonitě pokusí využít. Podezřelý je pouze čas uzavření transakce jednu vteřinu před ohlášeným vydáním této zprávy. To se jeví jako záměrné a logicky to vzbuzuje otázku, zda nebylo využito nějakého vnějšího zdroje pro uzavření předmětného obchodu; dle znalce však žádné důkazy pro toto podezření z dostupných dokladů (včetně skriptu) nelze doložit. Znalec ani pro tento případ nenašel rozpor se smlouvou, která naopak s takovouto situací počítá a dává žalovanému opět právo v podobných případech transakci odmítnout (odstavec 12.9.5 smluvních podmínek), což se nestalo a transakce byla řádně dokončena. **Uzavřel tedy znalec, že (1) příkaz žalobkyně k realizaci daného obchodu byl vydán prostřednictvím skriptu automatického obchodování** označovaného jako Expert Advisor. Předložený skript obsahuje obvyklé příkazy jazyka MQL pro zadávání příkazů do platformy Meta Trader 4. Skript reaguje pouze

na stisk tlačítka uživatelem jako pokyn pro vygenerování návrhu obchodního příkazu pro předem nastavený nástroj v předem nastavený čas. Poté skript testuje, zda nedochází k nepředvídané změně ve vývoji ceny nastaveného nástroje a ke zpomalení odezvy serveru poskytovatele. Pokud je situace vyhodnocena kladně, je vygenerován příkaz k realizaci obchodu. Platforma MT 4 umožňuje zcela legálně používání těchto skriptů stejně jako i poskytovatelé této platformy (žalovaný). Ve smlouvě je na tuto možnost pamatováno (viz např. čl. 12.8, 15.17-15.20 SP) a jediné omezení je uvedeno v čl. 15.20, který zakazuje používání “vnějších zdrojů dat”. **V otázce (2), zda matematické skripty používané pro algoritmické obchodování používaly v případě obchodu s předmětným investičním nástrojem vnější zdroje dat, uzavřel znalec, že nikoliv, když při své analýze předloženého skriptu nenalezl instrukce, které by prováděly připojení současně k různým zdrojům dat různých poskytovatelů** či obchodníků s cennými papíry. Předložený skript lze použít pouze ve spojení s interpretem jazyka MQL, který je součástí MT 4 (nelze tak vytvořit samostatný “exe” program). To samo o sobě znamená, že veškeré údaje si skript bere z prostředí MT a sem směřuje i svoje výstupy (obchodní příkazy, zprávy, protokoly). Tedy to, který poskytovatel CFD zprostředkuje zdroje dat a kterému poskytovateli budou směřovány příkazy, závisí plně na tom, ke kterému poskytovateli je MT 4 připojen. Vzhledem k tomu, že obchodní pokyn byl přijat žalovaným, je zřejmé, že vstupní data byla čerpána z jeho serveru. **V otázce (3), zda lze ve způsobu realizace předmětného obchodu detekovat nekalou praxi latency trading a zda v této souvislosti indikační systém žalovaného správně vyhodnotil obchod žalobkyně jako obchod realizovaný za pomoci zakázaného skriptu, využívajícího vnější zdroje dat k této nekalé praxi, znalec uvedl, že obchod žalobkyně byl správně vyhodnocen jako rizikový. Nicméně, znalec při svém šetření nenalezl znaky “nepovoleného” způsobu obchodování; v žádném případě se nejednalo o tzv. “vysokofrekvenční obchodování” využívající latentní ceny.** Pokud byl využit jiný zdroj informací pro uskutečnění uvažovaného obchodu, potom to nebylo prostřednictvím předloženého skriptu a nelze to vyvodit na základě dostupných pramenů. Z toho vyplývá, že pokud žalobkyně použila jiný zdroj informací, než které mohla získat z platformy Meta Trader 4 poskytované žalovaným, potom se jednalo o veřejně dostupné informace, které mohl mít i žalovaný a tedy nejednalo se o “latency trading”. K vyhodnocení obchodu jako obchodu využívajícího nekalé praxe nedošlo na základě automatického indikačního systému žalovaného (žalovaný takový systém nevlastní), ale pouze subjektivním vyhodnocením expertů žalovaného na základě nepřímých indicií (použití matematického skriptu, pro žalobkyni netypická velikost objemu obchodu a rizika, krátký čas před vydáním makroekonomické zprávy, vysoký, jednostranný objem transakce). Tyto indicie byly v daném případě naplněny, nicméně žádná z nich není v přímém rozporu se smluvními podmínkami. Důvody uvedené žalovaným v jeho dopise ze dne 3.10.2014 mohou vést k odhalení “nekalých praktik”, nicméně dle znalce samy o sobě je nedokazují a jejich naplnění není v rozporu se smlouvou a proto nemohou být důvodem k jednostrannému odstoupení od smlouvy žalovaným. Závěrem znalec zopakoval, že z analýzy vývoje cen symbolu NGAS a jeho charakteristik vyplývá, že nástroj se choval před okamžikem obchodu “klidně” ve smyslu nízké volatility a okamžik transakce bylo možné odvodit z vývoje charakteristik. Znalec nenalezl znaky “nepovoleného” způsobu obchodování ze strany žalobkyně a tedy neshledal ani oprávněné důvody k ukončení smlouvy žalovaným. Naopak, žalovaný nevyužil své právo dané smlouvou a neučinil opatření ke zmírnění případných důsledků vyplývajících z uveřejnění makroekonomické zprávy či případného zvýšení volatility předmětného investičního nástroje. Smlouva opravňuje žalovaného nepřijímat v “rizikovém” období příkazy svých klientů (čl. 12.9.5 SP) v případě očekávané zvýšené volatility v době vydávání makroekonomických zpráv. Stejně tak podle čl. 12.7 SP mohl žalovaný předem omezit hodnotu či objem příkazu klienta. Ani toto se v daném případě nestalo, ačkoli jsou tyto

okolnosti uváděny jako indicie, vedoucí ke zpětnému zrušení obchodu a k odstoupení od smlouvy ze strany žalovaného.

Znalec se rovněž písemně vyčerpávajícím způsobem vypořádal s námitkami žalovaného proti závěrům znaleckého posudku a ve své výpovědi dále k výhradám žalovaného uvedl, že žalovaný pojmu „straddle“ přikládá zcela jiný význam. Jedná se o název skriptu, tj. seznam příkazů pro systém Meta Trader, který je volně přístupný a který obchodník s cennými papíry nabízí klientům pro zadávání příkazů k jednotlivým obchodům. Skript je textový soubor a „straddle“ je název pro některé skripty užívané v prostředí s rozdílovými smlouvami. Straddle však nefunguje na dvou místech zároveň (jak dovozoval žalovaný a tvrdil, že žalobkyně jeho užitím mohla získat „výhodnější“ informace od jiného obchodníka pro realizaci předmětného obchodu), ale odesílá informace o obchodu až po jeho realizaci a umožňuje odeslat slovní komentář pro identifikaci transakce („sent by Straddle“). Závěr žalovaného, že se jedná o důkaz o použití „zakázaného“ skriptu žalobkyní, je zcela mylný; z této (elektronické) komunikace nelze cokoli dovozovat, informace „sent by Straddle“ je komentář naprogramovaný v daném skriptu, který se v případě uzavření transakce odešle na vzdálený server.

O skutkovém stavu učinil soud tento závěr: Poté, co žalobkyně vyplnila klientský formulář ze dne 5.9.2014, uzavřela se žalovaným prostřednictvím konfirmačního emailu ze dne 8.9.2014 smlouvu o poskytování investičních služeb, ve které se žalovaný jako obchodník s cennými papíry zavázal, že bude žalobkyni poskytovat investiční služby ve vztahu k finančním nástrojům, zejména přijímat a předávat její příkazy vztahující se k finančním nástrojům, provádět tyto příkazy na účet žalobkyně a spravovat a držet v úschově finanční nástroje a peněžní prostředky uložené v souvislosti s poskytovanými investičními službami (čl. 1 bod 1.2). Dne 11.9.2014 žalobkyně elektronickou formou prostřednictvím jednoho nebo několika systémů elektronického obchodování, případně lze příkazy udělit i po telefonu jako doplňkovém komunikačním prostředku (čl. 1 bod 1.3). Nedílnou součástí smlouvy byly shora uvedené smluvní podmínky účinné od 28.6.2014 a Pravidla provádění příkazů, žalobkyně rovněž vyplnila dotazník pro zákazníky, jenž byl vyhodnocen žalovaným z hlediska investičních cílů žalobkyně, zřídil pro ni obchodní účet, na který dne 9.9.2014 žalobkyně vložila 11 000,- EUR a dne 10.9.2014 pak částku 6 000,- EUR. Dne 11.9.2014 realizovala žalobkyně transakci č. 10487605 z předmětného účtu č. xxx v 17:29:59 hod. tím, že zadala příkaz k prodeji 9,5 kontraktů zemního plynu (NATGAS) za jednotkovou cenu 3,890 USD. K otevření pozice došlo za tuto cenu ve stejnou sekundu, přičemž žalovaný následně v 17:43:02 hod. podal příkaz k nákupu a tím i k uzavření pozice. Předmětnou transakcí žalobkyně získala 3 816,- EUR, tento zisk jí však žalovaný z účtu následně odepsal, když transakci dne 24.9.2014 zpětně zrušil a v emailové zprávě ze dne 25.9.2014 sdělil žalobkyni, že tak učinil z důvodu jejího uzavření v rozporu s čl. 15.20 smluvních podmínek, pročež od smlouvy o poskytování investičních služeb uzavřené distančním způsobem dne 8.9.2014 s okamžitou účinností „odstupuje“ dle čl. 6.1.4. a 6.2. ve spojení s čl. 6.2.3. a 6.3. SP. Dopisem ze dne 3. 10. 2014 žalovaný dále sdělil žalobkyni, že obchod byl uzavřen v rozporu s čl. 15.20 SP, tedy s využitím vnějšího zdroje dat, neboť (i) byl proveden s využitím specializovaného obchodního systému, (ii) byl použit obchodní systém „Straddle“, (iii) byl zaznamenán vysoký, jednostranný objem transakce, (iv) transakce byla uzavřena v době očekávaného zveřejnění makroekonomických zpráv týkajících se trhu se zemním plynem, (v) kombinace vysokého jednostranného objemu transakce a doby uzavření transakce byla charakteristická svou velmi vysokou rizikovostí, která byla velmi netypická pro žalobkyni.

Na základě výše uvedených skutkových zjištění dospěl soud k závěru, že žaloba je důvodná. Pro své rozhodnutí si soud opatřil dostatek skutkových zjištění, přičemž důkazní

návrh žalovaného čtením protokolu o výpovědi místopředsedy představenstva žalovaného ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp.zn. 47 Cm 167/2015 soud zamítl pro nadbytečnost, když skutečnosti podstatné pro rozhodnutí věci byly dostatečně objasněny ve věci provedeným znaleckým posudkem (viz dále). Za situace, kdy žalobkyně se svým účastnickým výsledkem nesouhlasila, soud tento důkaz k návrhu žalovaného neprovedl (§ 131 o.s.ř.).

V řízení bylo shora uvedenými listinnými důkazy prokázáno, že účastníci dne 8.9.2014 prostřednictvím prostředku komunikace na dálku uzavřeli smlouva o finanční službě (§ 1824 odst. 1, § 1841 a § 1842 odst. o.z.), na základě které žalovaný poskytoval žalobkyni mj. hlavní investiční službu přijímání a předávání pokynů týkajících se investičních nástrojů a provádění pokynů týkajících se investičních nástrojů na účet zákazníka dle ust. § 4 odst. 2 písm. a) a b) ZPKT, a na základě které žalobkyně mj. dne 11.9.2014 realizovala transakci s investičním nástrojem (9,5 kontraktů na zemní plyn NATGAS) dle ust. § 3 odst. 1 písm. f) ZPKT, na mimoburzovním trhu OTC, se ziskem 3 816,- EUR na svém obchodním účtu k tomuto datu. Jak bylo dále v řízení prokázáno, žalovaný předmětnou transakci zpětně zrušil, odepsal z účtu žalobkyně dosažený zisk z transakce ve výši 3 816,- EUR a v emailu ze dne 25.9.2014 žalobkyni svůj postup odůvodnil tím, že ke zrušení transakce přistoupil proto, že byla uzavřena v rozporu s čl. 15.20 SP (matematické skripty používané pro algoritmické obchodování nesmí používat vnější zdroje dat) a zároveň sdělil, že od smlouvy ze dne 8.9.2014 s okamžitou účinností odstupuje dle čl. 6.1.4. a 6.2. ve spojení s čl. 6.2.3. a 6.3. SP. Následně v dopise ze dne 3.10.2014 svůj postup odůvodnil tím, že, že *obchod byl uzavřen v rozporu s čl. 15.20 SP, tedy s využitím vnějšího zdroje dat, neboť (i) byl proveden s využitím specializovaného obchodního systému, (ii) byl použit obchodní systém "Straddle", (iii) byl zaznamenán vysoký, jednostranný objem transakce, (iv) transakce byla uzavřena v době očekávaného zveřejnění makroekonomických zpráv týkajících se trhu se zemním plynem, (v) kombinace vysokého jednostranného objemu transakce a doby uzavření transakce byla charakteristická svou velmi vysokou rizikovostí, která byla velmi netypická pro žalobkyni. Porušení smluvních povinností je důvodem pro odstoupení od smluvního vztahu dle čl. 6 SP, přičemž v důsledku toho se závazek zrušuje od počátku a zanikají v rozsahu jeho účinků práva a povinnosti stran.*

Podle ust. § 11a ZPKT obchodník s cennými papíry je povinen poskytovat investiční služby s odbornou péčí.

Podle ust. § 15 odst. 1 ZPKT obchodník s cennými papíry jedná kvalifikovaně, čestně a spravedlivě a v nejlepším zájmu zákazníků, zejména plní povinnosti stanovené v tomto oddílu. Dle odst. 3 cit. ustanovení obchodník s cennými papíry nesmí při poskytování investičních služeb přijmout, nabídnout nebo poskytnout poplatek, odměnu nebo nepeněžitou výhodu (dále jen „pobídka“), která může vést k porušení povinnosti stanovené v odstavci 1.

Dle ust. § 2001 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen o. z.), lze od smlouvy odstoupit, ujednájí-li si to strany, nebo stanoví-li to zákon. Poruší-li strana smlouvu podstatným způsobem, může druhá strana bez zbytečného odkladu od smlouvy odstoupit (§ 2002 odst. 1 o.z.). Odstoupením od smlouvy se závazek zrušuje od počátku (§ 2004 o.z.).

Zásadní spornou otázkou mezi účastníky tak bylo, zda žalobkyně při realizaci předmětného obchodu dne 11.9.2014 s výše uvedeným investičním nástrojem použila matematické skripty využívající vnější zdroje dat a tedy zda tímto došlo k porušení smluvních podmínek a zda byl žalovaný oprávněn zrušit předmětnou transakci, nevyplatit žalobkyni zisk

z transakce a od smlouvy odstoupit emailem ze dne 25.9.2014 z důvodů uvedených v dopise ze dne 3.10.2014 dle čl. 6.1.4. a 6.2. ve spojení s čl. 6.2.3. a 6.3. SP.

Ze závěrů znaleckého posudku se jednoznačně podává, že využití vnějšího zdroje dat (aniž byl tento žalovaným jakkoliv ve smluvních podmínkách definován) matematickým skriptem použitým při obchodování v daném případě nelze prokázat. Příkazy vygenerované skriptem přijal server žalovaného, je zřejmé, že to bylo na základě dat z právě tohoto zdroje, znalec jednoznačně vyloučil, že by předložený skript využíval latency trading, přičemž žalovaný nevyužívá žádný automatizovaný systém detekce “závadného chování” klientů, jež by byl založen na objektivních kritériích (je tedy založen pouze na subjektivním hodnocení expertů žalovaného); nelze tvrdit, že byla použita strategie “Straddle” a matematický skript, předložený žalobkyní, nevyužívá jiný zdroj dat, než ten, který je dostupný v rámci stejného prostředí MT 4, do kterého zároveň i odesílá pokyny k obchodování. Znalec rovněž provedl analýzu vývoje cen symbolu NGAS, jež se choval před okamžikem obchodu “klidně” ve smyslu nízké volatility. Dle znalce pak použití matematického skriptu samo o sobě není v rozporu se smlouvou a použití obchodní strategie (systému) nazývané “straddle” je běžným způsobem obchodování. Uzavřel dále znalec, že matematické skripty používané pro algoritmické obchodování nepoužívaly v případě obchodu s předmětným investičním nástrojem vnější zdroje dat a vzhledem k tomu, že obchodní pokyn byl přijat žalovaným, je zřejmé, že vstupní data byla čerpána z jeho serveru. Dle znalce byl obchod žalobkyně sice správně vyhodnocen jako rizikový, avšak znalec při svém šetření nenalezl znaky “nepovoleného” způsobu obchodování; v žádném případě se nejednalo o tzv. “vysokofrekvenční obchodování” využívající latentní ceny. Pokud byl využit jiný zdroj informací pro uskutečnění uvažovaného obchodu, potom to nebylo prostřednictvím předloženého skriptu a nelze to vyvodit na základě dostupných pramenů. Z toho vyplývá, že pokud žalobkyně použila jiný zdroj informací, než které mohla získat z platformy Meta Trader 4 poskytované žalovaným, potom se jednalo o veřejně dostupné informace, které mohl mít i žalovaný a tedy nejednalo se o “latency trading”. K vyhodnocení obchodu jako obchodu využívajícího nekalé praktiky nedošlo na základě automatického indikačního systému žalovaného (žalovaný takový systém nevlastní), ale pouze subjektivním vyhodnocením expertů žalovaného na základě nepřímých indicií (použití matematického skriptu, pro žalobkyni netypická velikost objemu obchodu a rizika, krátký čas před vydáním makroekonomické zprávy, vysoký, jednostranný objem transakce). Tyto indicie byly v daném případě naplněny, nicméně žádná z nich není v přímém rozporu se smluvními podmínkami. Důvody uvedené žalovaným v jeho dopise ze dne 3.10.2014 mohou vést k odhalení “nekalých praktik”, nicméně dle znalce samy o sobě je nedokazují a jejich naplnění není v rozporu se smlouvou a proto nemohou být důvodem k jednostrannému odstoupení od smlouvy žalovaným. Závěrem znalec zopakoval, že z analýzy vývoje cen symbolu NGAS a jeho charakteristik vyplývá, že nástroj se choval před okamžikem obchodu “klidně” ve smyslu nízké volatility (ve srovnání s volatilitou za předchozích pět měsíců) a okamžik transakce bylo možné odvodit z vývoje charakteristik. Znalec nenalezl znaky “nepovoleného” způsobu obchodování ze strany žalobkyně a tedy neshledal ani oprávněné důvody k ukončení smlouvy žalovaným. Naopak, žalovaný nevyužil své právo dané smlouvou a neučinil opatření ke zmírnění případných důsledků vyplývajících z uveřejnění makroekonomické zprávy či případného zvýšení volatility předmětného investičního nástroje. Smlouva opravňuje žalovaného nepřijímat v “rizikovém” období příkazy svých klientů (čl. 12.9.5 SP) v případě očekávané zvýšené volatility v době vydávání makroekonomických zpráv. Stejně tak podle čl. 12.7 SP mohl žalovaný předem omezit hodnotu či objem příkazu klienta. Ani toto se v daném případě nestalo, ačkoli jsou tyto okolnosti žalovaným uváděny jako indicie, vedoucí ke zpětnému zrušení obchodu a k odstoupení od smlouvy ze strany žalovaného.

V tomto směru tak soud na základě shora uvedeného uzavírá, že žalovaný nebyl oprávněn odstoupit od uzavřené smlouvy se žalobkyní, neboť nebylo prokázáno, že žalobkyně při realizaci předmětného obchodu dne 11.9.2014 s výše uvedeným investičním nástrojem použila matematické skripty využívající vnější zdroje dat. Nadto je třeba poukázat na rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 27.2.2018, č.j. 5 Cmo 380/2017-205 (ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp.zn. 49 Cm 191/2015), jenž ve skutkově obdobné věci (odstoupení od smlouvy z důvodu nesprávné ceny a použití matematických skriptů za použití vnějších zdrojů dat) dospěl k závěru, že *ani prokazatelné porušení povinností podle čl. 15.20. obchodních podmínek* (žalobcem, pozn. soudu) *nemohlo by zakládat právo odstoupit od jednotlivého uzavřeného kontraktu* (žalovaným, pozn. soudu), *jestliže by tím nedošlo zároveň k výrazné odchylce od tržní ceny. A právě tuto odchylku nelze zde konstatovat pro (shora podrobně popsány) nedostatek určitých a jednoznačných ujednání o tom, kdy vůbec se o výraznou cenovou odchylku jedná.*

V souladu se závazným právním názorem Vrchního soudu v Praze se soud dále zabýval otázkou neplatnosti ujednání čl. 15.20 SP pro rozpor tohoto smluvního ustanovení s ust. § 1813 o. z., neboť žalobkyně namítala, že za situace, kdy rozhodování o zrušení či ponechání transakce v platnosti závisí na subjektivním posouzení žalovaného a je umožněno pouze žalovanému, představuje čl. 15.20. smlouvy dle názoru žalobkyně zakázané ujednání.

Dle ust. § 1813 o.z., má se za to, že zakázaná jsou ujednání, která zakládají v rozporu s požadavkem přiměřenosti významnou nerovnováhu práv nebo povinností stran v neprospěch spotřebitele. To neplatí pro ujednání o předmětu plnění nebo ceně, pokud jsou spotřebiteli poskytnuty jasným a srozumitelným způsobem.

Dle ust. § 1811 o.z. musí podnikatel učinit veškerá sdělení vůči spotřebiteli jasně a srozumitelně. Lze-li obsah smlouvy vyložit různým způsobem, použije se výklad pro spotřebitele nejprůzračnější.

Dle ust. § 557 o.z. připouští-li použitý výraz různý výklad, vyloží se v pochybnostech k tíži toho, kdo výrazu použil jako první.

Při posouzení této otázky soud vycházel v souladu s ust. § 13 o.z. ze skutkově obdobných sporů vedených u zdejšího soudu, v nichž bylo žalobám různých klientů proti žalovanému, jenž vždy následně zrušil realizované transakce, vyhověno. Tak v rozsudku č.j. 47 Cm 167/2015-167 ze dne 23.12.2016, ve spojení s potvrzujícím rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 10.4.2018, č.j. 12 Cmo 189/2017-211, soud poukázal na skutečnost, že úspěšnější pro oblast finančního trhu je ten subjekt, který používá sofistikovanější software a zajistí si rychlejší dostupnost relevantních informací. Bylo na žalovaném, aby se vybavil natolik sofistikovaným zařízením umožňujícím komunikaci na dálku, aby u transakcí provedených v řádu desetin vteřin, které jsou běžným intervalem pro obchodování a vývoj cen na daném trhu, měl pro stanovování cen jím nabízených finančních nástrojů dostupná promptní data. V rozsudku č.j. 55 Cm 28/2015-171 ze dne 29.8.2016, ve spojení s potvrzujícím rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 10.4.2018, č.j. 12 Cmo 338/2016-204, soud uzavřel, že žalovaný formuloval jednostranně a nevyváženě obsah rozsáhlé a nepřehledné vzorové smlouvy o poskytování investičních služeb ve vztahu k finančním nástrojům, kterou se žalobcem bez jakékoli individualizace distančně uzavřel. Sám žalovaný se ustanovením této smlouvy neřídil a její závazná ustanovení ve sporném případě porušil. V rozsudku č.j. 49 Cm 191/2015-178 ze dne 20.9.2017, ve spojení s potvrzujícím rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 27.2.2018, č.j. 5 Cmo 380/2017-205, pak soud mj. uvedl, že

rozhodující je v této souvislosti stanovisko České národní banky, tedy orgánu, který provádí dohled nad kapitálovým trhem a který může v této souvislosti i postihovat porušení pravidel, že latenční arbitráž není obecně nedovolenou praktikou na finančním trhu, leda by šlo o manipulaci s trhem. Tedy jde o investiční strategii, jež může být některým účastníkům trhu nepříjemná. Do této skupiny účastníků finančního trhu zjevně patří i žalovaný. Nedovolená praktika to však obecně není. Opět to neznamená, že si účastníci jednotlivého smluvního vztahu, a to i ve vztahu k neprofesionálním investorům, kteří jsou zároveň spotřebiteli, nemohou tuto strategii zakázat. V předmětné smlouvě a jejích obchodních podmínkách takový zákaz explicitně formulován není. Souvisí s tím však zákaz uvedený v čl. 15.20. obchodních podmínek, to znamená zákaz, aby matematické skripty, jež klient používá pro elektronické zadávání příkazů, nevyužívaly vnější zdroje dat. Tento zákaz je jasný, klient s ním má možnost ba musí s ním počítat a tedy není důvodu vidět v něm nepřijatelnou nerovnováhu v právech a povinnostech. Není ani namístě tento zákaz zpochybňovat, jak to činí žalobce, tvrzením, že se vztahuje v podstatě na cokoliv. Smysl zákazu je jasný. Matematický model klienta nesmí sbírat aktuální data z trhu a na jejich základě zadávat elektronické příkazy. Tedy s ohledem na tento zákaz by mohlo jít o porušení povinností žalobce, jež mohlo by vést k odstoupení od jednotlivého dílčího kontraktu. Proč ani z tohoto pohledu postup žalovaného neobstojí, spočívá samozřejmě na prvním místě v tom, že by porušení zmíněného zákazu muselo být prokázáno, a to nepochybně žalovaným. Jistě nelze považovat žádného z klientů za předem podezřelého z porušování smlouvy. Již proto nelze na ně přesouvat povinnost tvrzení a dokazování o této otázce. Samozřejmě ani okolnost, že jistě není snadné důkaz o napojení na vnější zdroje získat, nemůže vést k přesouvání povinnosti tvrzení a povinnosti důkazní. Konečně ani v rovině tvrzení nebylo ani jen naznačeno, o jaký vnější zdroj dat by se měl žalobce opírat. Daleko podstatnější však je, že ani prokazatelné porušení povinností podle čl. 15.2. obchodních podmínek nemohlo by zakládat právo odstoupit od jednotlivého uzavřeného kontraktu, jestliže by tím nedošlo zároveň k výrazné odchylce od tržní ceny. A právě tuto odchylku nelze zde konstatovat pro shora podrobně popsany nedostatek určitých a jednoznačných ujednání o tom, kdy vůbec se o výraznou cenovou odchylku jedná.

Rovněž v projednávané věci žalovaný v emailu ze dne 25.9.2014 resp. v dopise ze dne 3.10.2014 odůvodnil rozhodnutí o zrušení transakce tím, obchod byl uzavřen v rozporu s čl. 15.20 SP, tedy s využitím vnějšího zdroje dat, neboť byl proveden s využitím specializovaného obchodního systému, byl použit obchodní systém s názvem Straddle, byl zaznamenán extrémně vysoký, jednostranný objem transakce zcela netypický pro dosavadní chování a obchodování klienta, transakce byly uzavřeny v době zveřejnění makroekonomických zpráv, kombinace vysokého, jednostranného objemu transakce a doby uzavření je charakteristické svou velmi vysokou rizikovostí, zcela netypickou pro klienta. S ohledem na výše uvedené pak shodně i v projednávané věci vzhledem k tomu, že smluvní podmínky sepsané žalovaným nedefinují „výraznou“ odchylku, jež je podle čl. 11.12 definičním znakem nesprávné ceny a tedy nezbytným předpokladem pro odstoupení od transakce podle článku 11.14, když umožňují žalovanému, aby o vlastní vůli rozhodoval, od kterých transakcí bude a nebude možné platně odstoupit, zakládá taková situace nepochybně nepřiměřenou nerovnováhu práv a povinností stran ve smyslu § 1813 cit.zák. Zároveň je třeba výraz o odlišnosti cen v souladu s ust. § 557 o.z. vyložit k tíži žalovaného a tedy uzavřít, že v případě anulovaných transakcí nešlo o odchylku výraznou, tím nebyly naplněny podmínky pro odstoupení od transakcí a žalovaný je povinen vyplatit žalobci zisk z nich vzešlý. Odstoupení od smlouvy je v čl. 11.20 vázáno na zjištění žalovaného, že klient systematicky a trvale uděluje příkazy, aby využil nesprávných cen. V daném případě tato skutečnost nebyla prokázána, tedy žalovaný nebyl oprávněn odstoupit od smlouvy o poskytování investičních

služeb ani z tohoto důvodu. Pokud jde o tvrzený vysoký objem transakce v době zveřejnění relevantních makroekonomických ukazatelů a velká rizikovost transakce, pak dle smluvních podmínek dle čl. 12 měl žalovaný možnost omezit hodnotu či objem příkazů nebo odmítnout žalobci udělení příkazu k provedení transakce. Měl-li jednat v nejlepším zájmu klienta, pak měl nesprávnou cenu opravit, učinit protinabídku, nikoliv obratem přistoupit ke zrušení pro něho nevýhodné transakce a následně od smlouvy odstoupit.

Na základě shora uvedeného tak lze uzavřít, že v řízení nebylo žalovaným prokázáno naplnění podmínek pro jednostranné zrušení předmětné transakce žalovaným z žádného jím uváděných důvodů v emailu ze dne 25.9.2014 resp. v dopise ze dne 3.10.2014, tedy že by žalobkyně při předmětné transakci porušila smluvní podmínky. Žalovaný tak neoprávněně a v rozporu s ust. § 11 a 15 ZPKT odepsal z obchodního účtu žalobkyně zisk z předmětné transakce v nesporné výši 3 816,- EUR, který je povinen žalobkyni vyplatit a proto soud rozhodl, jak ve výroku I. tohoto rozsudku uvedeno.

O příslušenství bylo rozhodnuto dle ust. § 1968 a § 1970 o.z. a § 2 nař. vlády č. 351/2013 Sb., dle kterého výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů. Repo sazba ČNB k 1.6.2014 činila 0,05 % a úrok z prodlení by dosáhl výše 8,05 % p.a., žalobkyně však požadovala méně.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle ust. § 151 a § 142 odst. 1 o.s.ř. Vycházel přitom z toho, že žalobkyně byla v řízení zcela úspěšná, a proto má vůči žalovanému právo na náhradu nákladů vynaložených k účelnému uplatňování svého práva v plné výši. Ty představují: **(i)** soudní poplatek ve výši 5 256,- Kč, **(ii)** odměna za právní zastoupení ve výši 47 700,- Kč dle ust. § 7 vyhl. č. 177/1996 Sb za 9 úkonů právní služby po 5 300,- Kč (kurz ČNB k 4.5.2015 dle ust. § 6 odst. 6 zák. č. 549/1991 Sb., 1 EUR/27,365 Kč, tj. z pctu 104 424,84 Kč) za předžalobní upomínku, převzetí věci, podání žaloby, vyjádření ve věci samé a ke znaleckému posudku, vyjádření k odvolání žalovaného, 3x účast na ústním jednání, **(iii)** hotové výdaje advokáta žalobkyně za 9 úkonů právní služby á 300,- Kč ve výši 2 700,- Kč podle ust. § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., **(iv)** cestovné os. vozem Audi, r.z. xxx na trase Brno-Praha a zpět za 408 km, 3,80 Kč/km, cena PHM 29,70 Kč/l dle vyhl.č. 385/2015 Sb., prům. spotřeba 8,2/4,9/6,1 l/km na dvě jednání v částce 2x 2 325,92 Kč a cestovné vlakem v částce 882,- Kč a místní jízdné 48,- Kč dne 19.6.2018, **(v)** náhrada za ztrátu času v částce 100,- Kč za 10 půlhodin x 2 cesty dne 28.6.2016 a 16.8.2016 ve výši 2 000,- Kč a 14 půlhodin za ústní jednání 19.6.2018 ve výši 1 400,- Kč dle ust. § 14 odst. 1 písm. a) a odst. 3 cit. vyhlášky. Celkem tedy 64 637,84 Kč. Za úkon právní služby písemného podání ze dne 14.5.2017 soud žalobkyni náhradu nákladů nepřiznal, neboť toto vyjádření nebylo učiněno k výzvě soudu a žalobkyni nic nebránilo obsah tohoto podání vtělit do vyjádření k odvolání ze dne 14.9.2016, jež učinila k výzvě soudu. Povinnost žalovaného zaplatit náklady řízení k rukám advokáta žalobkyně se opírá o ustanovení § 149 odst. 1 o.s.ř.

O náhradě nákladů řízení státu bylo rozhodnuto dle ust. § 148 odst. 1 ve spojení s ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. Tyto je povinen zaplatit státu v řízení neúspěšný žalovaný a to v částce 7 841,- Kč, tj. státem placeného znalečného (v celkové výši 27 841,- Kč) v rozsahu nekrytém zálohou ve výši 20 000,- Kč. Lhůta k plnění byla stanovena v délce 3 dnů od právní moci rozhodnutí v souladu s ustanovením § 151 odst. 4, 5 a § 160 odst. 1 část věty před středníkem o.s.ř.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na výkon rozhodnutí.

V Praze dne 19. června 2018

JUDr. Simona Bradáčová v.r.
soudkyně

Za správnost:
Věra Šíchová