

Usnesení

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Ludmilou Šimůnkovou ve věci

žalobkyně: **ZEPRIS s.r.o., IČO 25117947** Mezi Vodami 639/27, 14320 Praha 4,
zastoupená advokátkou JUDr. Evou Koubovou, Vinohradská 343/6, 120
00 Praha 2

proti
žalovanému: **Vladimír K., nar. xxx, xxx, xxx** (adresa úřadu), pro doručování xxx, xxx

o zaplacení 155.000 Kč s příslušenstvím a s odměnou ze směnky

takto:

Neoznačené a nedatované podání žalovaného podané k poštovní přepravě dne 17. 5. 2018 **se** jako námitky žalovaného proti směnečnému platebnímu rozkazu Městského soudu v Praze ze dne 23. 4. 2018 číslo jednací 55 Cm 24/2018-36 **odmítá.**

Odůvodnění:

1. Žalovanému byl směnečný platební rozkaz uvedený ve výroku usnesení doručen do vlastních rukou a proti podpisu dne 4. 5. 2018. Dne 17. 5. 2018 podal žalovaný k poštovní přepravě nijak neoznačené a nedatované podání, v němž uvedl pouze tolik, že je nezaměstnaný a bez prostředků a chce se domluvit na splátkách. Nic více.

2. Dle § 175 odst. 1 a odst. 3 občanského soudního řádu (o. s. ř.) předloží-li žalobce v prvopisu směnku nebo šek, o jejichž pravosti není důvod pochybovat, a další listiny nutné k uplatnění práva, vydá na jeho návrh soud směnečný platební rozkaz, v němž žalovanému uloží, aby do patnácti dnů zaplatil požadovanou částku a náklady řízení nebo aby v téže lhůtě podal námitky, v nichž musí uvést vše, co proti směnečnému platebnímu rozkazu namítá. **Námitky, které neobsahují odůvodnění, soud odmítne.**

3. Dle § 41 odst. 2 o. s. ř., každý úkon posuzuje soud podle jeho obsahu, i když je úkon nesprávně označen resp. neoznačen. Z pohledu tohoto má soud za to, že podání žalovaného je námitkami ve smyslu § 175, již jen proto, že žalovaný zjevně nechce striktně podle směnečného platebního rozkazu plnit.

4. Námitky proti směnečnému platebnímu rozkazu jsou odůvodněné, pokud vymezují jednoznačně a nezaměnitelně skutek či skutky, o které se námitková obrana žalovaného opírá. Žalovaný ovšem v podání nijak a ničím předmět námitkového řízení nevymezuje zejména nebrojí konkrétně proti výši směnečné sumy, nenamítá nepravost směnky, netvrdí, že nebyla splatná apod., naopak, nárok v podstatě uznává a jen žádá o blíže neurčené splátky. Takové námitky proti směnečnému platebnímu rozkazu jsou dle názoru soudu neodůvodněné, proto mu nezbylo, než je odmítnout.

5. O případném splátkovém kalendáři se tak žalovaný nyní musí dohodnout přímo se žalobcem. Soud může, pravda, dle § 160 odst. 1 rozhodnout o plnění ve splátkách, ovšem

pouze pokud rozhoduje ve věci samé rozsudkem. Pokud vydá směnečný platební rozkaz, rozhodnutí ve věci samé *sui generis*, rozhodnout o plnění ve splátkách po té již sám autoritativně vydat nemůže resp. nesmí. Ke včasným a odůvodněným námitkám může rozsudkem směnečný platební rozkaz jen zrušit anebo jej ponechat v platnosti. Řízení o nárocích ze směnek vedená dle zvláštního ustanovení § 175 o. s. ř. mají svá specifika a toto je jedno z nich. Těchto specifik si musí být každý, kdo směnku vystavuje, předem vědom. Směnka není nějaký obyčejný dlužní úpis, jde o obchodovatelný cenný papír, proto je řízení o nárocích z nich relativně přísné.

Poučení:

Proti usnesení je možno podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím zdejšího soudu.

Praha 23. května 2018

JUDr. Ludmila Šimůnková v.r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Tellerová.