



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Petrou Kotrlíkovou ve věci

žalobce: **R. G.**, nar. xxx,  
bytem Xxx, Xxx,  
zastoupeného advokátem Mgr. Robertem Plickou,  
sídlem Národní 58/32, 110 00 Praha 1

proti  
žalovanému: **Mgr. K.-W. K.**, nar. xxx,  
bytem Xxx, Xxx,  
zastoupeného advokátem JUDr. Michaelem Kohajdou,  
sídlem tř. Kosmonautů 1288/1, 779 00 Olomouc

**o zaplacení směnečné sumy 5 000 000 Kč s přísl. a odměnou, o námitkách žalovaného  
proti směnečnému platebnímu rozkazu**

**takto:**

I. Směnečný platební rozkaz Městského soudu v Praze ze dne 14.9.2020, č.j. 53Cm 47/2020-41 se ponechává v celém rozsahu v platnosti.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náklady námitkového řízení 213 216,80 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám Mgr. Roberta Plicky, advokáta.

III. Žalovaný je povinen zaplatit státu náklady řízení 11 970 Kč na č. účtu Městského soudu v Praze do tří dnů od právní moci rozsudku.

### Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou z 9.4.2020 domáhal proti žalovanému zaplacení směnečné sumy 5 000 000 Kč s příslušenstvím a odměnou s tvrzením, že na základě směnky vlastní vystavené v Praze dne 12.4.2016 se žalovaný zavázal zaplatit dne 10.4.2017 panu M. V. směnečnou sumu 5 000 000 Kč, a to bez protestu, místo placení Praha. Dle přívěsku spojeného se směnkou M. V. směnku indosoval na žalobce. Ani po předžalobní výzvě nebylo na směnečnou sumu ničeho zapláceno. Vedle příslušenství a odměny ke směnce, požaduje žalobce i ostatní útraty 34 606 Kč, které v projednávaném případě představují náklady žalobce spojené s notifikací směnky (jednání s žalovaným v kanceláři právního zástupce dne 2.8.2019).

2. Soud žalobě vyhověl a směnečným platebním rozkazem dne 14.9.2020, č.j. 53Cm 47/2020-41 zavázal žalovaného k povinnosti zaplatit žalobci směnečný peníz 5 000 000 Kč s 6% úrokem z této částky od 11.4.2017 do zaplacení, směnečnou odměnu 16 666,70 Kč a náklady řízení 391 859,20 Kč (soudní poplatek 252 564 Kč, 3 účelně vynaložené náklady právního zastoupení včetně paušálních náhrad a DPH, celkem 104 689,20 Kč a útraty 34 606 Kč) nebo, aby v zákonem stanovené lhůtě podal proti směnečnému platebnímu rozkazu námitky, v nichž musí uvést vše, co proti platebnímu rozkazu namítá. Pozdě podané námitky nebo námitky, které neobsahují odůvodnění, předseda senátu odmítne.

3. Žalovaný proti směnečnému platebnímu rozkazu ve včasných námitkách uváděl (č.l. 44,45):

1) žalovaný popírá, že by směnku sepsal a podepsal,

2) žalovaný popírá, že by na indosamentu byl podpis indosanta. Pan V. je dlužníkem žalovaného, je podvodník, jeho pobyt není znám. Žalovaný zpochybňuje možnost, že by předmětnou směnku p. V. vlastnoručně indosoval a následně jí někomu předal. Žalovaný žádá, aby byl vyslechnut pan V., a aby byl ustanoven znalec v oblasti písmoznalectví k posouzení pravosti podpisu pana V. na indosamentu.

Ve vyjádření žalovaného (č.l. 128), žalovaný rozšířil námitky o tvrzení, že pan V. se dopouští soustavného podvodného jednání se směnkami, a proto je možné, že pan V. vylákal na žalovaném na směnce jeho podpis. Žalovaný k tomu navrhuje provést důkaz výsledkem p. V. a spisem policejního orgánu – Obvodního ředitelství Praha 1, SKPV 30 HK, detašované pracoviště Prahy 7, č.j. KRPA-311133/TČ-2017-001193-7-VAC. Rovněž navrhuje, aby si soud vyžádal stanovisko policejního orgánu k prokázání tvrzení žalovaného, případně, aby soud předvolal vyšetřujícího policistu, a ten se vyjádřil k vyšetřování podvodného jednání pana M. V.. Do protokolu dne 14.12.2021 právní zástupce žalovaného doplnil, že M. V. byl dlužníkem žalovaného dle 7 směnek, které soudu ve fotokopii žalovaný předložil (směnky na více než 9 000 000 Kč se splatností od 2015 do 2017). Pokud by byla směnka, která je předmětem tohoto řízení, pravá, proč by žalovaný svůj dluh vůči panu V. nezapočítal na svoje pohledávky u pana V., vyplývající z těchto 7 směnek. Žalovaný se domnívá, že z tohoto lze dovodit, že pan V. předmětnou směnku zfalšoval, žalovaný mu zřejmě podepsal prázdný papír, na který pak pan V. doplnil text směnky.

Žalovaný žádal, aby byl směnečný platební rozkaz zrušen a jemu přiznány náklady řízení.

4. K námitkám žalovaného se vyjádřil žalobce (č.l. 58,59, 123, 144) a uvedl, že znaleckým posudkem znalce Nouzovského, který si nechal žalobce ve věci vypracovat, bylo prokázáno, že podpis výstavce, tedy žalovaného, je pravděpodobně pravým podpisem žalovaného. Dále žalobce uvádí, že skutečnost, kdo sepsal text směnky je pro nárok žalobce zcela irrelevantní. Přívěsek směnky byl podepsán osobně remitentem a zároveň indosantem předložené směnky, přívěsek byl sepsán a podepsán na jednání v advokátní kanceláři právního zástupce žalobce dne 27.7.2017, přítomni byli kromě indosanta p. V. i Mgr. Plicka, advokát, Mgr. Peake, advokátka a tehdejší zástupce indosanta JUDr. Ch.. Žalobce tedy navrhuje výslech těchto osob. Vzhledem k tomu, že žalobce získal směnku rubopisem, nemá žádné podklady k tomu, že by se původně mělo jednat o

zajišťovací směnku. V tomto směru je na žalovaném, aby nedostatek kauzy, která měla být směnkou zajištěna, prokazoval žalovaný.

5. Žalobce navrhuje, aby byl platební rozkaz ponechán v platnosti a jemu přiznána náhrada nákladů námitkového řízení.

6. Soud provedl jednání v nepřítomnost žalovaného (účastníka), neboť ten byl řádně zastoupen advokátem, který se na jednání dostavil. Žalovaný svůj výslech ani nenavrhol a 10.12.2021 podstoupil plánovanou operaci (tedy pouhé 3 dny před nařízeným jednáním). Pokud mu vznikly pooperační komplikace, je to sice politováníhodné, nicméně soud musí brát zřetel i na druhou stranu sporu – žalobce, který má právo včas se domoci svého nároku. Žalovaný byl řádně zastoupen advokátem a veškeré skutková tvrzení musel uvést již v písemných námitkách proti platebnímu rozkazu.

7. Po provedeném dokazování listinnými důkazy soud skutkově zjistil:

- ze směnky vlastní vystavené v Praze dne 12.4.2016 se podává, že výstavce K.-W. K. přislíbil za tuto směnku zaplatit dne 10.4.2017 panu M. V., r.č. xxx směnečnou sumu 5 000 000 Kč, a to v Praze bez protestu. Dle přívěsku ke směnce se podává, že směnka byla indosována M. V. na R. G., nar. xxx (originál směnky uložen v úschově soudu, fotokopie založena na č.l. 26 spisu),

- z protokolu o předložení směnky soud konstatuje, že dne 2.8.2019 v advokátní kanceláři Plicka & partners se sešli R. G., se svým právním zástupcem Mgr. Plickou a K.-W. K., zastoupen JUDr. Tomášem Sejkorou, advokátem. Panu K. byla předložena směnka vlastní na základě níž svědčí práva indosatáři, a to R. G.. Výstavce směnky pan K. uvedl, že tuto směnku vidí poprvé a není si vědom, že by jí kdy podepsal. Zápis podepsal R. G., K.-W. K., Robert Plicka, T. S. a Karolína Peak. Přílohou zápisu je kopie směnky ze dne 12.4.2016 (č.l. 20, 21),

- ze znaleckého posudku z oboru kriminalistika – odvětví technické zkoumání písemností č. 2164/2021 vypracovaného k zadání soudu soudním znalcem RNDr. Miloslavem Musilem dne 7.6.2021, soud zjistil, že předmětná směnka je vyhotovena jako složenina ze dvou papírů formátu 210x146 mm a 210x150 mm, které jsou ve střední části v přesahu sešity 2 kancelářskými svorkami. Vlastní text směnky i přívěsku je ve všech svých částech vyhotoven jako prvopis, tedy jako přímý zápis psacím prostředkem na plochu papíru. Všechny rukopisné zápisy i podpis výstavce jsou vyhotoveny jako prvopisy, tedy jako přímé zápisy psacím prostředkem na plochu papíru. Podpis tak nebyl žádným technickým způsobem na listinu přenesen. Vzhledem ke způsobu vyhotovení směnky, a vzhledem k použitým materiálům, nelze pro absenci použitých metod určit, zda v době podpisu byly již vyplněny ostatní rukopisné zápisy na směnce, nebo zda byly doplněny až po vyhotovení podpisu výstavce. Znalec v posudku rozvedl, že skutečnost prvopisu prokazují nejen závěry chemického rozboru materiálu z tahu podpisů, ale i mechanické vlastnosti tahů (zahlobení tahů do hmoty papíru vlivem dynamického tlaku pisatele, rozdíly v síle jednotlivých tahů, příp. zřetelné stopy po odvalu kuličky psacího hrotu). K napsání všech směnečných textů a podpisů byly použity 3 různé psací prostředky. Prvním psacím prostředkem byly vyhotoveny všechny směnečné texty první části směnky (horní papír), druhým psacím prostředkem, odlišným od předešlého, je psán podpis výstavce. Třetím psacím prostředkem, opět odlišným od předešlých, jsou psány všechny texty i podpis na druhém spodním listu (přívěsek ke směnce). Určení pořadí vzniku textu by bylo možné pouze za předpokladu, že by se tahy podpisu křížily s tahy směnečného textu. Zde by bylo možné určit, zda je v textech logické pořadí, tedy nejprve směnečný text a následně podpis, nebo naopak. Ve sledovaném případě je podpis výstavce umístěn mimo další text, a tak tedy uváděná možnost nepřichází v úvahu. Ve sledovaném případě však způsob vyhotovení směnky neumožňuje využití žádné z uvedených metod ve znaleckém posudku, a tak nelze určit, zda byl podpis výstavce na volném papíře a byl k němu dopsán směnečný text, nebo zda směnečný text byl následně podepsán výstavcem (č.l. 80-88),

- ze znaleckého posudku z oboru kriminalistika specializace expertíza ručního písma č. 2578/2021, který k zadání soudu vypracovala PhDr. Václava Musilová soudní znalkyně ke dni 9.5.2021, soud zjistil, že sporný podpis výstavce na směnce je s velkou pravděpodobností pravým podpisem Mgr. K.-W. K.. Se stupněm závěru revidovaného posudku PhDr. Milana Nouzovského (vypracoval posudek pro žalobce) se znalkyně ztotožňuje. Dále znalkyně rozvedla, že na základě celkového vyhodnocení výsledku provedené komparace lze shrnout, že shodné a podobné znaky jsou četné a byly nalezeny ve všech identifikačně významných hlediscích zkoumání, některé jako většinové znaky, některé jsou v menšině, nebo jsou dokonce doloženy jen u jednoho srovnávacího exempláře (tvar druhé části K). Shoda však prokazuje, že takový tvar je rovněž součástí podpisových zvyklostí pisatele. Rozdílné znaky, které by svědčily o padělání sporného podpisu formou nápodoby, zjištěny nebyly. Shodné znaky mají vysokou identifikační hodnotu, která je podpořena odpovídající kvalitou vyhotovení sporného podpisu. Snížený stupeň zpracovatelnosti sporného podpisu spolu s vysokou variabilitou srovnávacích podpisů je však nutno zohlednit snížením přesnosti pozitivního závěru komparace – sporný podpis je „s velkou pravděpodobností pravý podpis“ Mgr. K.-W. K.. Ohledně revizní části posudku, kdy se znalkyně vyjadřovala k posudku a závěrům JUDr. Nouzovského, znalkyně uvedla, že znalec Nouzovský pracoval i s jiným souborem srovnávacích podpisů než znalkyně, měl k dispozici originály i kopie podpisů z různé doby, maximálně 24 ks. Jejich množství zhodnotil jako vyhovující. Jejich stavba a rozpětí variability souhlasí s podpisy analyzovanými v posudku Dr. Musilové. Protože výsledky komparace posudku Nouzovského jsou velmi stručné a neúplné, nelze ověřit v jakém množství a kvalitě srovnávací materiál popisované znaky obsahuje a je chudá obrazová dokumentace. Z těchto důvodů verbální ani obrazová část revidovaného posudku neumožňuje blíže se k metodě práce znalce Nouzovského vyjádřit, lze však konstatovat, že jak Dr. Nouzovský, tak znalkyně na základě jiného srovnávacího materiálu, dospěli ke stejnému závěru zkoumání – velká pravděpodobnost pravého podpisu (č.l. 90-103),

- ze znaleckého posudku z oboru písmoznalectví, specializace ruční písmo, který vypracoval soudní znalec PhDr. Milan Nouzovský k zadání žalobce ke dni 24.7.2020, když soud tento důkaz provedl jako důkaz listinou, nikoliv jako důkaz znaleckým posudkem, soud zjistil, že tento znalec dospěl k závěru, že sporný podpis umístěný na předmětné směnce je s vyšší pravděpodobností vlastnoručním podpisem K.-W. K. (v příloze),

- ze 7 fotokopí směnek vlastních, vystavených v roce 2015, 2016 a 2017 výstavcem M. V. na řad K. W. K. na směnečné sumy v celkové výši 9 252 416 Kč, splatných v 2015, 2016 a 2017, soud mohl zkonstatovat pouze to, že pan V. zřejmě vystavil žalovanému jako remitentovi v období 2015 až 2017 směnky vlastní na směnečnou sumu celkem nad 9 000 000 Kč, splatnost těchto směnek byla rovněž v těchto letech. Dále je z těchto listin zřejmé, že žalovaný s panem V. často v těchto letech jednal, byl s ním v obchodním styku, nicméně bez dalšího nelze z těchto listin dovodit, že by výstavci směnek (panu V.) žalovaný podepisoval prázdné papíry (fotokopie směnek v příloze).

8. Soud pro nadbytečnost neprovedl výslech svědka V., zadání znaleckého posudku na určení pravosti podpisu indosanta na předmětné směnce, důkaz trestním spisem Policie ČR – detašované pracoviště Praha 7, č.j. KRPA-311133/TČ-2017-001193-7-VAC, výslechem policisty, když některé listiny nebyly, ani po výzvě soudu, konkrétně označeny, důkazy navrhoval žalovaný. Rovněž soud neprovedl výslech JUDr. Plicky, Dr. Peak a Dr. Ch., jak navrhoval žalobce k prokázání, že před nimi směnku indosoval pan V., neboť tvrzení žalobce byla dostatečně již v řízení prokázána. Navíc, jak uvedl do protokolu sám právní zástupce žalovaného (č.l. 151), pan V. se dlouhodobě zdržuje v cizině, neznámo kde.

9. Na základě skutkových zjištění soud právně posoudil:

10. Právní poměry účastníků se řídí zákonem č. 191/1950 Sb., zákon směnečný a šekový (dále jen ZSŠ).

11. Podle § 175 odst. 1 o.s.ř. soud v případě, že žalobce předloží v prvopisu směnku, o jejíž pravosti není důvod pochybovat a další listiny nutné k uplatnění práva, vydá na návrh žalobce směnečný platební rozkaz, v němž žalovanému uloží, aby do zákonem stanovené lhůty ode dne doručení platebního rozkazu zaplatil žalobci požadovanou částku nebo, aby ve stejné lhůtě podal proti platebnímu rozkazu u soudu námitky, v nichž musí uvést vše, co proti platebnímu rozkazu namítá. Podá-li žalovaný včas námitky, soud podle odst. 4 cit. ust. nařídí k jejich projednání jednání a v rozsudku vysloví, zda platební rozkaz ponechá v platnosti, nebo zda ho zrušuje a v jakém rozsahu; k později vzneseným námitkám však již nelze přihlížet.

12. Podle čl. I., § 75 ZSŠ směnka vlastní obsahuje: označení, že jde o směnku, pojaté do vlastního textu listiny a vyjádřeně v jazyku, ve kterém je tato listina sepsána; bezpodmínečný slib zaplatit určitou peněžitou sumu; údaj splatnosti; údaj místa, kde má být placeno; jméno toho, komu nebo na jehož řad má být placeno; datum a místo vystavení směnky; podpis výstavce.

13. Podle čl. I., § 78 odst. 1 ve spojení s § 48 odst., § 32 a § 77 ZSŠ má majitel směnky v případě, že směnka nebyla zaplacená, přímý nárok ze směnky vůči tomu, kdo jí vystavil, či se za ni zaručil, a to na zaplacení směnečného peníze, 6% úroku ode dne splatnosti směnky do jejího zaplacení a směnečné odměny ve výši 1/3 směnečného peníze.

14. Dle čl. I., § 11 odst. 1 ZSŠ každou směnku, i když nebyla vystavena na řad, lze převést indosamentem (rubopisem).

15. Dle čl. I., § 13 odst. 1 ZSŠ indosament nutno napsat na směnku nebo na list s ní spojený (přívěsek). Musí jej podepsat indosant (kdo směnku rubopisem převádí).

16. Dle čl. I., § 20 odst. 2 ZSŠ pokud není prokázán opak, má se za to, že nedatovaný indosament byl na směnku napsán před uplynutím lhůty k protestu.

17. Dle čl. I., § 17 ZSŠ kdo je žalován ze směnky, nemůže činit majiteli námitky, které se zakládá na jeho vlastních vztazích k výstavci nebo k dřívějším majitelům., ledaže majitel při nabývání směnky jednal vědomě na škodu dlužníka.

18. Žalovaný se bránil směnečnému platebnímu rozkazu výše zmíněnými námitkami:

19. K první námitce soud zcela odkazuje na závěry znaleckých posudků, a to posudku znalce Musila a posudku znalkyně Musilové (podporují i závěry posudku znalce Nouzovského), ze kterých jednoznačně vyplývá, že žalovaný předmětnou směnku jako výstavce podepsal. Není rozhodující, kdo text směnky napsal, je rozhodující pravost podpisu výstavce, která se prokázala v rovině velké pravděpodobnosti pravého podpisu žalovaného. Tedy první námitka žalovaného není důvodná.

20. K druhé námitce soud uvádí, že u indosované směnky se soud nezabývá pravostí podpisu indosanta, žalobci jako indosatáři svědčí právo již na základě toho, že směnku drží, a tudíž z ní může svá práva vůči výstavci uplatňovat. Proto výslech JUDr. Plicky, JUDr. Peakové, JUDr. Ch. a případně pana V. by byl nadbytečný, neboť žalobci jako indosatáři ze směnky právo z této směnky vůči žalovanému svědčí. Proto nebylo na místě zadávat znalecký posudek k pravosti podpisu indosace panem V.. Indosace byla ke směnce připojena řádně, byla napsána na spojeném přívěsku a celá listina tak odpovídá výše uvedeným zákonným ustanovením. Tedy druhá námitka žalovaná není opět důvodná. Soud podotýká, že se žalovaný nedovolával výše uvedeného § 17 ZSŠ, tedy že indosace byla provedena ke škodě dlužníka. Žalovaný konkrétní námitku v tomto ohledu nevznesl. Soud přihlédl i k tomu, že pan V. se zdržuje v cizině, neznámo kde (jak uvedl

sám žalovaný) a provedení jeho výslechu je tedy téměř nemožné, resp. spojeno s velkými obtížemi.

21. K třetí námitce podvodného jednání pana V., který snad měl vylákat či přenést na směnku podpis žalovaného, soud uvádí, že tato námitka byla vznesena až v podání na č.l. 128 spisu, tedy žalovaný nedodržel pro svá tvrzení 15 denní lhůtu, tj. lhůtu zákonnou k podání námitek proti směnečnému platebnímu rozkazu. Proto se soud touto námitkou jako nepřipustným novem zabývat nemůže. Z tohoto důvodu soud neprovedl ani důkaz trestním spisem či sdělením stanoviska policejního orgánu nebo výsledkem policisty (navíc listiny z trestního spisu nebyly žalovaným, ač byl soudem vyzván, konkrétně označeny). Z předložených fotokopií jiných směnek soud pouze zjistil, že žalovaný s panem V. byl v obchodním styku v letech 2015 až 2017, to však ještě neprokazuje, že by pan V. na něm vylákal podpis na prázdný list papíru, který by pak následně doplnil na směnku vlastní.

22. Dle výše uvedeného dospěl soud k závěru, že se žalovaný svými námitkami neubráníl povinnosti, která mu jeho podpisem směnky vlastní vznikla, a proto soud postupoval v souladu s § 175 odst. 4 o.s.ř. a vydaný směnečný platební rozkaz ponechal v platnosti v celém rozsahu včetně zaplacení směnečné sumy, příslušenství, odměny a útrat (útraty přiznány dle čl. I. § 48 odst. 1 bod 3 ZSS) a nákladů řízení vzniklých do dne vydání směnečného platebního rozkazu (výrok I.).

23. O nákladech námitkového řízení bylo rozhodnuto dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. a procesně úspěšnému žalobci byla přiznána náhrada za 6 úkonů právní služby po 28 380 Kč (vyjádření k námitkám – č.l. 57, vyjádření k 1. znaleckého posudku – č.l. 107, vyjádření k 2. znaleckému posudku – č.l. 109, replika – č.l. 123, replika – č.l. 144, účast na jednání – č.l. 151), 6 paušálních náhrad po 300 Kč a 21% DPH 36 136,80, dále náhrada za zálohu na znalecké posudky 5 000 Kč, tedy celkem 213 216,80 Kč. Náklady řízení jsou splatné k rukám advokáta v obecné třídní lhůtě (výrok II.).

24. O nákladech státu bylo rozhodnuto ve smyslu § 148 odst. 1 o.s.ř. s tím, že procesně neúspěšný žalovaný je povinen nahradit státu náklady související s vyplacením znalečného. Znalcům byla přiznána odměna ve výši 5 732 Kč a 11 238 Kč, tedy 16 970 Kč, žalobce pokryl část odměny zálohou 5 000 Kč, stát doplatil ze svých finančních prostředků 11 970 Kč, které je povinen státu uhradit žalovaný (výrok III.).

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li povinný, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat u příslušného soudu návrh na výkon rozhodnutí podle části 6. o.s.ř. nebo návrh na nařízení soudní exekuce podle zák. č. 120/2001 Sb., jímž se vydává exekuční řád.

Praha 14. prosince 2021

JUDr. Petra Kotlíková v.r.  
samosoudkyně