



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Petrou Kotrlíkovou ve věci

žalobce: **VIRIBUS UNITIS - investiční poradenství, s r.o.**, IČ 49689665  
sídlem Braunova 902/11, 150 00 Praha 5, Smíchov  
zastoupený advokátem Mgr. Ladislavem Pavlů  
sídlem Revoluční 762/13, 110 00 Praha 1

proti

žalovaným: 1) **Ing. A. H.**, narozený xxx  
bytem xxx  
zastoupený advokátem Mgr. Lukášem Zscherpem  
sídlem Lochotínská 1108/18, 301 00 Plzeň  
2) **Ing. K.N.**, narozený xxx  
bytem xxx  
zastoupený advokátem JUDr. Martinem Uzsákem, LL.M.  
sídlem Václavská 316/12, 120 00 Praha 2  
3) **Ing. T. H.**, narozený xxx  
bytem xxx  
zastoupený advokátem Mgr. Pavlem Hynkem  
sídlem Lidická 394/49, Beroun - Závodí, 266 01 Beroun  
4) **K. K.**, narozený xxx  
bytem xxx  
zastoupený advokátem JUDr. Josefem Haščákem, Ph.D.  
sídlem Jana Nerudy 868/22, 357 51 Kynšperk nad Ohří

**o vydání 52 011 ks akcií**

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Slavičková.

**takto:**

- I. Žalovaný 1) je povinen vydat žalobci 44 000 kusů kmenových zaknihovaných akcií na majitele, ISIN: XXX, emitenta XXX, a.s. IČ xxx, , xxx, o jmenovité hodnotě každé akcie 1 000 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný 2) je povinen vydat žalobci 4 000 kusů kmenových zaknihovaných akcií na majitele, ISIN: XXX, emitenta XXX, a.s. IČ xxx, , xxx, o jmenovité hodnotě každé akcie 1 000 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.
- III. Žalovaný 3) je povinen vydat žalobci 23 kusů kmenových zaknihovaných akcií na majitele, ISIN: XXX, emitenta XXX, a.s. IČ xxx, , xxx, o jmenovité hodnotě každé akcie 1 000 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.
- IV. Žalovaný 4) je povinen vydat žalobci 3 988 kusů kmenových zaknihovaných akcií na majitele, ISIN: XXX, emitenta XXX, a.s. IČ xxx, , xxx, o jmenovité hodnotě každé akcie 1 000 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.
- V. Žalovaný 1) je povinen zaplatit státu 848 712,50 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku, na číslo účtu Městského soudu v Praze.
- VI. Žalovaný 2) je povinen zaplatit státu 77 745,50 do tří dnů od právní moci rozsudku, na číslo účtu Městského soudu v Praze.
- VII. Žalovaný 3) je povinen zaplatit státu 2 002,50 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku, na číslo účtu Městského soudu v Praze.
- VIII. Žalovaný 4) je povinen zaplatit státu 76 095,50 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku, na číslo účtu Městského soudu v Praze.
- IX. Žalovaný 1) je povinen zaplatit žalobci náklady řízení 2 727 206,90 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám JUDr. Ladislava Pavlů, advokáta.
- X. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému 2) náklady řízení 1 245 385,24 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám JUDr. Martina Uzsáka, LL.M., advokáta.
- XI. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému 3) náklady řízení 358 797 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám Mgr. P. Hynka, advokáta.
- XII. Žalovaný 4) je povinen zaplatit žalobci náklady řízení 124 061,70 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám JUDr. Ladislava Pavlů, advokáta.

**Odůvodnění:**

1. Žalobou z 16. 2. 2007 se žalobce, po částečném omezení žaloby (viz usnesení soudu z 2. 5. 2016, č.j. 53 Cm 14/2007-1160) domáhal na žalovaném 1) vydání 44 000 ks akcií, na žalovaném 2) vydání 4 000 ks akcií, na žalovaném 3) vydání 23 ks akcií a na žalovaném 4) vydání 3 988 ks akcií, jde o kmenové zaknihované akcie na majitele, emitenta - spol. XXX, a.s., xxx, ISIN XXX, jmenovitá hodnota jedné akcie 1 000 Kč. Žalobce v žalobě tvrdil, že dne 10. 12. 1996 uzavřel se společností SUXESS spol. s r.o. (resp. dříve pod názvem Ranck management sevice, s.r.o.) Smlouvu o koupi cenných papírů, na základě níž prodal předmětné cenné papíry emitenta XXX,

a.s. v množství 100 225 ks kupujícímu. Společnost SUXESS kupní cenu za nakoupené akcie neuhradila, a to ani v dodatečné lhůtě, a proto žalobce v souladu s uzavřenou smlouvou od ní odstoupil dne 28. 11. 2000. Společnost SUXESS, aniž by předmětné akcie vrátila, začala prostřednictvím svých jednatelů činit vědomé kroky vedoucí k poškození žalobce a sporné akcie převedla přes RM-SYSTÉM (dále jen RMS) na přelomu roku 2006/2007 na třetí osoby, a to dne 29. 12. 2006 a 2. 1. 2007 na K. K. v počtu 44 974 ks a 44 989 ks akcií, ten je obratem již dne 3. 1. 2007 převedl prostřednictvím RMS na další osoby, a to na A. H. 44 000 ks akcií, na K. N. 37 000 ks akcií a na T. H. 4 963 ks akcií. Žalovaný 4) si za přeprodej akcií ponechal z celkového počtu 89 963 ks akcií 3 988 ks akcií. Všichni žalovaní předem na JUMBO účet složili tolik peněz, aby se jejich poptávka s nabídkou u prodeje a koupi akcií mohla spárovat a obchod se uskutečnil. S těmito akciemi se dříve obchodovalo jen sporadicky a v podstatně menších objemech. Žalování do té doby nikdy akcie této emise nepoptávali, a rovněž částky, které složili na JUMBO účet, byly částkami, s kterými dříve na těchto účtech nedisponovali. S ohledem na své dosavadní obchodování nemohli bez toho, aby na to byli předem upozorněni, nijak předvídat, že může být jejich poptávka v takových objemech uspokojena. Muselo se jednat o koordinovanou činnost žalovaných a společnosti SUXESS a žalování nenabýly akcie v dobré víře.

2. Žalování žádali, aby byla žaloba zamítnuta, všichni poukazovali na anonymní obchodování na RMS a na to, že nemají žádný vztah ke společnosti SUXESS a ani se vzájemně žalování neznají. Žalování zpochybnili, že došlo k řádnému odstoupení od smlouvy z 28. 11. 2000, listinu odstoupení od smlouvy považují za falzum. Nadto uvádí, že k odstoupení nedošlo bez zbytečného odkladu, rovněž vznesli námitku promlčení. Žalovaný 2) uvedl, že mohlo dojít k vydržení akcií. Dále vznesl námitku, že žalobce nemůže nabýt více než 10% předmětných akcií, neboť jednání společníků žalobce, kteří jsou členy statutárních orgánů společnosti XXX, a.s., je jednání ve shodě. Všichni žalovaní se dovolávali své dobré víry při nabývání akcií.
3. Soud prvního stupně rozsudkem z 8. 11. 2016, č.j. 53 Cm 14/2007-1219 (po částečném zpětvzetí žaloby a zastavení řízení) žalobě vyhověl co do vydání celkem 52 011 ks akcií, a to tak, že zavázal žalovaného 1), aby vydal žalobci 44 000 ks akcií, žalovaného 2) k vydání 4 000 ks akcií, žalovaného 3) k vydání 23 ks akcií a žalovaného 4) k vydání 3 988 ks akcií. Na základě provedeného dokazování, zejména listinnými důkazy, soud skutkově zjistil, že dne 10. 12. 1996 prodal žalobce společnosti SUXESS 100 225 ks akcií předmětné emise. Pro nezaplacení kupní ceny žalobce od smlouvy dne 28. 11. 2000 odstoupil. Účinnost odstoupení vyplývá z pravomocného rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 2. 10. 2008, č.j. 53 Cm 2/2005-816, který byl částečně potvrzen rozsudkem Vrchního soudu v Praze, č.j. 9 Cmo 119/2009-949 dne 14. 10. 2009. Společnost SUXESS byla povinna vydat žalobci z celkového počtu 100 225 kusů akcií 48 214 ks a ohledně zbývajících 52 011 ks akcií nebylo dosud pravomocně rozhodnuto. Přes zmíněné odstoupení od smlouvy a nehlédě na probíhající řízení o vydání akcií (paralelní žaloba společnosti PROTON proti spol. SUXESS na vydání dalšího počtu akcií emitenta XXX, a.s. dle kupní smlouvy ze dne 5. 5. 1997, uzavřené mezi PROTONEm a SUXESS) společnost SUXESS zmíněné akcie prodala, a to dne 29. 12. 2006 - 44 974 ks akcií a dne 2. 1. 2007 - 44 989 ks akcií žalovanému 4). Pokyn k prodeji za cenu 382,50 Kč byl dne 29. 1. 2009 podán v 15:09:48 hodin a pokyn žalovaného 4) k nákupu těchto akcií za stejnou cenu byl podán v 15:20:22 hodin, čímž došlo ke spárování obchodu v 15:20:24 hodin. Dne 2. 1. 2007 podala společnost SUXESS pokyn k prodeji za cenu 344,30 Kč v 09:32:07 hodin a pokyn žalovaného 4) k nákupu za stejnou cenu byl podán v 09:34:13 hodin, čímž došlo ke spárování obchodu v 09:34:15 hodin. Žalovaný 4) si peníze, které složil v hotovosti na JUMBO účet RMS v částce přes 36 mil. Kč, krátce předtím vypůjčil od pana M.. Žalovaný 4) se již dne 22. 12. 2006 zaregistroval u RMS jako zvláštní zákazník, tedy zákazník hodlající provádět větší obchody. Následně 3. 1. 2007 žalovaný 1) podal pokyn k nákupu 40 000 ks předmětných akcií na RMS ve 12:57:50 hodin, ve 13:00:39 hodin podal pokyn k nákupu 37 000 ks akcií žalovaný 2). Žalovaný 1) podal následně další pokyn k nákupu

ohledně 4 000 ks akcií, ve 13:21:11 hodin a ve 13:21:11 hodin podal pokyn k nákupu 6 000 ks akcií žalovaný 3). Žalovaný 1) tak získal 44 000 ks akcií, žalovaný 2) získal 37 000 ks akcií, žalovaný 3) 4 963 ks akcií a žalovaný 4) si ponechal 4 000 ks předmětných akcií. V době od 5. 1. 2000 do 4. 9. 2013 nikdy nebyly, až na tyto obchody, akcie XXX, a.s. obchodovány ve srovnatelných objemech. Žalovaný 4) za zakoupené akcie zaplatil celkem 32 692 267,30 Kč, které, jak již bylo uvedeno, si předtím půjčil od pana M.. Dříve ani později tak velké obchody neprováděl. Poté prodal 85 963 ks akcií ostatním žalovaným za 32 562 784,40 Kč a panu M. vrátil 35 000 000 Kč. Žalovaný 1) dříve prostřednictvím RMS prováděl operace max. do 1 000 000 Kč, přesto na JUMBO účet dne 20. 12. 2006 vložil 15 000 000 Kč, za zakoupené akcie zaplatil 16 667 200 Kč. Žalovaný 2) vložil 3. 1. 2007 na účet 17 000 000 Kč, z toho 4 000 000 Kč získal dne 2. 1. 2007 půjčkou od matky žalovaného 3). Za akcie zaplatil 14 015 600 Kč a zbývající částku z JUMBO účtu stáhl. Žalovaný 3), který dosud prováděl obchody v řádu statisíců, vložil na JUMBO účet dne 8. 12. 2006 částku 4 000 000 Kč a 3. 1. 2007 další 2 000 000 Kč. Za akcie zaplatil 1 879 984,40 Kč. V řízení bylo prokázáno, že žalovaný 3) poukazoval později určité finanční částky žalovanému 1) a žalovanému 2). V řízeních vedených u Krajského soudu v Ústí nad Labem a u Krajského soud v Plzni vystupovali společně R. M., žalovaný 1) a žalovaný 3). Žalovaný 3) se v roce 2004 zúčastnil valné hromady společnosti XXX, kde byl přítomen jednatel společnosti SUXESS Ing. Š.. Soud s odkazem na § 20 ZCP dospěl k závěru, že se žalobci v řízení podařilo prokázat, že žalovaní nenabývali akcie v dobré víře, a proto žalobě vyhověl.

4. K odvolání žalovaných Vrchní soud v Praze jako soud odvolací napadený rozsudek soudu prvního stupně zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení, a to usnesením z 20. 6. 2017, č.j. 5 Cmo 118/2017-1336.
5. Odvolací soud v usnesení vyslovil závazný právní názor, že pro rozhodnutí jsou zásadní dvě otázky:  
První otázka je, zda společnost SUXESS mohla předmětné akcie převádět, tzn., zda předtím došlo ze strany žalobce k odstoupení od smlouvy, na jejímž základě společnost SUXESS akcie získala. Pokud by k odstoupení od smlouvy nedošlo, nemohlo by být na převodech ze společnosti SUXESS na žalované nic závadného.  
Druhou otázkou je, zda žalovaní věděli nebo museli vědět, že společnost SUXESS neměla právo akcie převést (§ 20 ZCP).
6. Odvolací soud k první otázce uvedl, že v řízení před soudem I. stupně dosud nebylo samo odstoupení od smlouvy řádně prokázáno. Pokud soud I. stupně odkázal pouze na pravomocnou část rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 2. 10. 2008, č.j. 53 Cm 2/2005-816, je toto nedostatečné a soud v dalším řízení musí zaměřit svou pozornost na samotný úkon odstoupení od smlouvy, tedy zda se sporná listina z 28. 11. 2000 dostala do dispozice Ing. Š., který jednal za společnost SUXESS (není nutné prokazovat, zda tuto listinu podepsal či ji četl). Rozhodnutí soudu nestojí na posudku znalce ohledně pravosti listiny, nýbrž na výpovědích účastníků a svědků ohledně toho, co se událo na večírku dne 28. 11. 2000, na kterém odstoupení od smlouvy (a to jak odstoupení společnosti VIRIBUS UNITIS, tak i společnosti PROTON, která rovněž od své kupní smlouvy o koupi cenných papírů uzavřené se spol. SUXESS odstoupovala) mělo být předáno Ing. Š.. Pokud bude potvrzeno, že toto odstoupení bylo předáno Ing. Š., je tím osvědčeno také to, že k odstoupení došlo včas.
7. Odvolací soud se však již rovněž vyjádřil k dalším námitkám žalovaných (které již posoudil soud I. stupně v napadeném rozsudku) a uvedl, že o vydržení akcií nelze uvažovat, neboť dokud nedošlo k odstoupení od smlouvy, byla společnost SUXESS vlastníkem předmětných akcií, nikoli jen pouhým držitelem, tedy vydržecí lhůta nemohla vůbec běžet. Kdyby k odstoupení nedošlo, zůstala by tímto vlastníkem a mohla by je právem dále vlastnicky převádět. Po odstoupení od

smlouvy nelze ovšem o poctivé držbě uvažovat, a tak k vydržení nedošlo. Ohledne získání nepřipustného podílu akcií na základním kapitálu společnosti XXX, s ohledem na vztah ovládané a ovládající společnosti, odvolací soud uvedl, že dokazování k tomu by bylo zcela zbytečné, neboť toto tvrzení, i kdyby se prokázalo, by nemělo vliv na platnost odstoupení od smlouvy. Nelze směřovat smluvní vztah účastníků smlouvy o koupi a prodeji a poměry ve společnosti. Jestliže jedna smluvní strana poruší své povinnosti, nelze žádným způsobem druhé straně upřít právo od smlouvy odstoupit.

8. Ohledně druhé otázky, zda žalovaní věděli nebo museli vědět, že nejprve společnost SUXESS a následně žalovaný 4) disponuje předmětnými akciemi neprávem, odvolací soud se soudem prvního stupně souhlasil s tím, že v řízení bylo prokázáno, že žalovaní vše podstatné věděli. Výsledky dokazování soudu I. stupně ukazují na vzájemnou koordinaci žalovaných. Celou věc, jak uvedl odvolací soud, mohl klidně zorganizovat někdo ze žalovaných nebo i někdo vůči žalovaným třetí, odpovídalo by to i lépe logice věci. Zda se žalovaní smluvili vzájemně, a nebo zda došlo ke koordinaci zvenčí, není podstatné. Podstatné je, že žalovaní zjevně jednali ve vzájemné shodě. Rozhodující bylo to, že žalovaný 4) soustředil předem finanční částku odpovídající ceně, kterou z otevřených zdrojů nemohl nijak předvídat, později společností SUXESS nabídnutých akcií na JUMBO účtu, že nabídky této společnosti obratem přijal, a že peněžní prostředky získané následným prodejem bezprostředně poté opět z JUMBO účtu vyvedl. Také se krátce předtím zaregistroval jako zvláštní zákazník. Musel tedy předem počítat s velkým objemem obchodu. Ještě markantnější je to v souvislosti s dalším krokem, kdy žalovaní 1), 2), 3) nejprve soustředili s ohledem na jejich dosavadní obchody v RMS neobvykle vysoké částky na JUMBO účtu, prakticky ve stejné době zadali paralelní příkazy k nákupu, opět v množství, které přesahovalo jimi běžně uskutečňované obchody. Učinili tak najednou za situace, že z obecně dostupných informací vůbec nemohli rozumně předpokládat, že by i jednotlivé nákupní příkazy, ne tak v jejich celku, byly uspokojeny. Nemohli vědět, že by vůbec bylo lze očekávat, že budou akcie xxx v podobném počtu nabízeny k prodeji. Nemohlo jít o nahodilé střetnutí nezávislých nabídek k nákupu. Teprve až byly tyto nabídky k nákupu v dostatečném počtu podány, následoval prodejní příkaz žalovaného 4). Nahodilost takových transakcí učiněných poslopně je málo pravděpodobná. Depozitní účet na JUMBO účtu žádný výnos klientům v RMS nepřináší, a tedy je zcela neracionální udržovat na tomto účtu větší zůstatek, než je nutné pro konkrétní zamýšlené obchody, jinak klient prodělává. Odvolací soud uvedl, že se nemuseli žalovaní nikdy a nikde setkat a koordinátorem jejich činností mohl být někdo třetí, což odpovídá logice této věci, a to je to podstatné. Proto lze dospět k závěru, že žalovaní ve smyslu § 20 ZCP nenabývali akcie v dobré víře.
9. Soud prvního stupně se tedy v novém řízení zabýval první otázkou, jejíž zodpovězení je nutné k posouzení oprávněnosti nároku žalobce uplatněného žalobou, tedy zda došlo k řádnému odstoupení od smlouvy ze strany žalobce vůči společnosti SUXESS, když druhá otázka dobré víry, resp. její nedostatek při následném převodu akcií ze spol. SUXESS na žalovaného 4), a dále na žalované 1), 2) a 3) byl soudem prvního stupně již v prvním řízení správně posouzen, jak uvedl odvolací soud.
10. Soud prvního stupně z doplněného dokazování skutkově zjistil:
  - z Úplného výpisu z obchodního rejstříku společnosti VIRIBUS UNITIS - investiční poradenství s.r.o. (IČ 49689665) soud zjistil, že v roce 2000, tj. ke dni odstoupení od smlouvy z 28. 11. 2000 by jednatelem společnosti Ing. K. K., společníkem byl Ing. K. K., dále Ing. J. S. a Ing. M. Š. (v příloze),

- z Úplného výpisu z obchodního rejstříku společnosti SUXESS, s.r.o. (IČ 65408802) k 27. 12. 2018 soud zjistil, že tato společnost od 27. 3. 1996 do 5. 2. 1997 vystupoval pod obchodním názvem Ranck management service s.r.o.. Od počátku až dosud je jejím jednatelem a společníkem Ing. P. Š. (v příloze),
- ze Smlouvy o koupi cenných papírů, uzavřené mezi VIRIBUS UNITIS - investiční společností s.r.o. (prodávající) a spol. Ranck management service, s.r.o. (nyní pod názvem SUXESS, s.r.o., kupující) dne 10. 12. 1996 soud zjistil, že prodávající prodal kupujícímu 100 225 ks akcií emitenta XXX a.s. za sjednanou kupní cenu 4 510 125 Kč, splatnost byla stanovena k 30. 4. 1997 (kupující tvrdil, že došlo k odkladu splatnosti kupní ceny, nicméně toto se v řízení sp. zn. 53 Cm 2/2005, sp. zn. 24 Cm 89/2004 a ani v řízení v této sp. zn. 53 Cm 14/2007 neprokázalo, jeho námitka zůstala pouze v rovině tvrzení), (v příloze),
- z fotokopie listiny - „Věc: Odstoupení od smlouvy o koupi cenných papírů uzavřené dne 10. 12. 1996“ bylo zjištěno, že dne 28. 11. 2000 převzal Ing. P. Š. jako zástupce společnosti SUXESS s.r.o. od společnosti VIRIBUS UNITIS - investiční společnost s.r.o., s podpisem jejího jednatele Ing. Karla K., „odstoupení od smlouvy“, na základě něhož žalobce oznamuje spol. SUXESS, že dnem doručení tohoto oznámení společnost VIRIBUS UNITIS odstupuje od Smlouvy o koupi cenných papírů, která byla uzavřena mezi společnostmi SUXESS jako kupujícím a společností VIRIBUS UNITIS jako prodávajícím dne 10. 12. 1996, jejímž předmětem byl převod akcií emitenta XXX a.s., ISIN XXX, jmenovitá hodnota 1 000 Kč, a to v počtu 100 225 ks, cena za kus 45 Kč, cena celkem 4 510 125 Kč. Důvodem odstoupení je skutečnost, že kupní cena za akcie byla dle výše uvedené smlouvy splatná nejpozději do 30. 4. 1997 a tato cena do dne sepsání odstoupení nebyla ani přes výzvu prodávajícího uhrazena. Dnem doručení tohoto oznámení o odstoupení se kupní smlouva zrušuje s tím, že vlastníkem akcií se stává opět prodávající - VIRIBUS UNITIS (v příloze),
- ze Zápisu č. 2 z druhého zasedání organizačního výboru Memoriálu Josefa Odložila 2001 konaného dne 28. 11. 2000 v 17.00 hod. ve Spálené ul. 51, Praha 1 soud zjistil, že přítomni tomuto zasedání (kde dle tvrzení žalobce mělo být „Odstoupení“ panu Š. předáno) byli mimo jiné pan Š., pan Š. (v příloze) a pan S. (v příloze),
- z „poslední výzvy k neprodlenému vrácení akcií“ soud zjistil, že spol. VIRIBUS dne 10. 11. 2004 vyzývá spol. SUXESS k vrácení akcií do tří pracovních dnů, které společnost SUXESS neoprávněně drží (100 225 ks akcií emitenta XXX a.s.), (v příloze),
- ze Smlouvy o úplatném postoupení pohledávky z 30. 11. 1998 a Dohody o zrušení smlouvy o úplatném postoupení pohledávky z 21. 12. 1998 soud zjistil, že ke dni předání odstoupení, tj. k 28. 11. 2000, nebyla dle smlouvy o postoupení pohledávky pohledávka za společností SUXESS s.r.o. postoupena ze společnosti VIRIBUS na společnost PROTON, tedy ke dni odstoupení 28. 11. 2000 byla společnost VIRIBUS k tomuto odstoupení od kupní smlouvy legitimována (v příloze),
- z Protokolu o jednání sp. zn. 24 Cm 89/2004 z 27. 8. 2010 (řízení mezi žalobcem „PROTON s.r.o.“ a žalovaným „SUXESS s.r.o.“ o vydání cenných papírů emitenta XXX a.s.) se podává, že Ing. K. K., slyšený v tomto řízení jako svědek, uvedl, že listinu „Odstoupení od smlouvy“, jím podepsanou za společnost VIRIBUS, na vánočním večírku Liberálního institutu ve Spálené ul. dne 28. 11. 2000, předal Ing. Š. (za spol. VIRIBUS) Ing. Š. (za spol. SUXESS). Ing. Š. byl v přátelském vztahu s Ing. Š., a proto se

této věci ujal a řekl, že věc dotáhne do konce. Text na listině „převzal: Ing. P. Š.“ byl již v té době na listině. Při předání listiny byl přítomen ještě Ing. S. a další lidé, listina byla předávána s listinou „Odstoupení od smlouvy“ společnosti PROTON, kde rovněž i tato společnost se SUXESsem od své smlouvy o koupi cenných papírů odstoupila pro nezaplacení kupní ceny za prodané akcie emitenta XXX a.s. Svědek viděl na vlastní oči, že tuto listinu Ing. Š. převzal, ale neviděl úkon podpisu, Ing. Š. a Ing. Š. byli otočeni směrem ke stolu zády k účastníkovi, předávali si nějaké listiny a svědek předpokládal, že tam došlo k podpisu předmětné listiny (protokol v příloze).

V účastnické výpovědi Ing. K. do protokolu sp. zn. 53 Cm 14/2007 z 15.5.2018 (dříve slyšený jako svědek, nyní vypovídal jako účastník, neboť v době tvrzeného odstoupení, tj. v roce 2000 byl jednatelem společnosti VIRIBUS), uvedl, že z důvodu přátelství Š. a Š., nebylo ze strany VIRIBUSu dbáno dostatečné obchodní obezřetnosti, Š. na večírku předával Š. složku listin, jestli v této složce bylo i předmětné odstoupení, účastník nekontroloval, ale předpokládá to, předem byli společníci VIRIBUSu na předání „Odstoupení“ Š. domluveni. U předání listin byl ještě S., J. a M.. Před odstoupením byl Š. přátelsky upozorňován VIRIBUSem na zaplacení kupní ceny, zřejmě však pouze ústní formou. V současné době je účastník s Ing. Š. ve sporu, chce odejít ze společnosti VIRIBUS, Ing. Š. manipuluje s lidmi, podává realitu účelově a proměnlivě, nicméně spory mezi účastníkem a Š. nijak nesouvisí se Smlouvou o koupi cenných papírů a s odstoupením od ní (č.l. 1452),

- z protokolu o jednání ve sp. zn. 53 Cm 2/2005 (žaloba VIRIBUS proti SUXESS na vydání akcií) z 6. 4. 2006 se podává, že Ing. M. Š. jako svědek (a společník společnosti VIRIBUS) vypověděl: Připravoval jsem listinu označenou Odstoupení od kupní smlouvy, tuto listinu jsem vyhotovil, byla podepsána jednatelem společnosti Ing. K.m a byla mnou osobně předána Ing. Š. na jednání, které bylo vedeno 28. 11. 2000 v zasedací místnosti v době, kdy jsem měl předvánoční sezení. Předání listiny Odstoupení jsem byl přítomen já, pan K., pan M. a pan J.. Listina byla předána p. Š. za přítomnosti Ing. S.. Na této listině je podpis Ing. K. a Ing. Š., který tuto listinu převzal a tentýž den převzetí listiny potvrdil svým podpisem. Organizační výbor se scházel asi v 17 hodin, po skončení asi v 18 hodin se v zasedací místnosti konal večírek. Nejméně ve dvojím vyhotovení bylo vypracováno a podepsáno Odstoupení od kupní smlouvy, k předání došlo hned na počátku večírku v 18 či 19 hodin. Nechtěl jsem na záležitost zapomenout, proto jsem listinu předával hned na počátku (v příloze).

Ze svědecké výpovědi učiněné do protokolu sp. zn. 53 Cm 14/2007 dne 30. 1. 2018 ohledně této věci svědek Š. vypověděl, a to poté, co mu byl přečten podstatný obsah jeho výpovědi výše popsané, že listinu „Odstoupení“ předával osobně Š. dne 28. 11. 2000 v zasedací místnosti na předvánočním sezení. Byl přítomen p. K., p. M., p. J. a p. S.. Listinu p. Š. předal p. Š. ve dvou kopiích, jednu kopii mu Š. vrátil a jednu si nechal, resp. nešlo o kopii, ale byly to dva originály. U předání listiny bylo více lidí, předání Š. mohl vidět p. K., p. M., p. J. a p. S.. Jelikož je to věc stará 17 let, dále svědek odkázal ve všem ostatním na svoji výpověď učiněnou dne 6. 4. 2006 ve sp. zn. 53 Cm 2/2005. Listina byla předána u dveří, které vedly do zasedací místnosti, a to na skřínce. Předání se stalo hned na začátku večírku někdy v 18 či 19 hodin. De facto šlo o čtyři listiny, které se předávaly, dva originály ze společnosti VIRIBUS UNITIS a dva originály ze společnosti PROTON. Listiny připravoval svědek podle pokynů právníků, přepisovala je administrativní síla. Š. listiny podepsal vestoje, od každé listiny po jednom vyhotovení si Š. nechal a zbylé vrátil svědkovi. I po podpisu listiny byl Š. přátelský, a to ještě i několik měsíců poté (č.l. 1403 spisu),

- z protokolů o výsledku Ing. J. S., společníka společnosti žalobce, který vypovídal jako svědek ve věci 53 Cm 2/2005 dne 6. 4. 2006 a dále i ve věci 24 Cm 89/2004 dne 21. 10. 2015 (spor žalobce PROTON s.r.o. proti žalovanému SUXESS s.r.o. o vydání akcií) soud zjistil, že svědek v roce 2006 do protokolů uvedl, že byl v rozhodné době jednatelem společnosti PROTON s.r.o. a společníkem společnosti VIRIBUS, zná obsah listiny „Odstoupení od kupní smlouvy“, tuto listinu vypracoval Ing. Š. a tato listina byla osobně předána žalované společnosti SUXESS. Bylo to 28. 11. 2000, a to na vánoční besídce ve Spálené ul. na Memoriálu Josefa Odložila. Předání Odstoupení byl přítomen ještě p. J., p. K., p. Š., ten listinu předával. Najednou bylo předáno Ing. Š. „Odstoupení“ od dvou kupních smluv, a to VIRIBUSu a PROTONu, svědek podepsal i listinu Odstoupení ze strany společnosti PROTON s.r.o. Listiny odstoupení podepsal Ing. Š. na besídce vestoje. V době, kdy byly listiny „Odstoupení“ vyhotovovány, tj. v roce 2000 (jak vypověděl svědek do protokolu v roce 2015), svědek považoval ještě Ing. Š. za věrohodnou osobu. V roce 2013 však vznikly u svědka pochybnosti o věrohodnosti a v současné době Ing. Š. za věrohodnou osobu nepovažuje, svědek nechce být dále zatahován do soudních sporů, na jejichž vzniku neměl žádnou účast, sám v roce 2013 inicioval ukončení těchto sporů dohodou, avšak k mimosoudnímu narovnání nedošlo (protokoly v příloze). Z výsledku svědka Ing. J. S. do protokolu sp. zn. 53 Cm 14/2007 dne 30. 1. 2018 soud zjistil, že svědek poté, co mu soud přečetl jeho předešlé výpovědi, uvedl, že pokud tak před 20 lety vypovídal, tak tomu skutečně tak bylo, ale dnes si již na předání „odstoupení“ přesně nevzpomíná. Nepamatuje si žádné okolnosti týkající se besídky zrovna v roce 2000, neboť takové besídky byly každý rok. Někdy v roce 2002-2004 došlo k nějakému rozporu a on si vzpomíná, že Ing. Š. na nějaké z těchto besídek Ing. Š. z besídky vyhodil. Pokud svědek uvedl, že Ing. Š. pro něj není věrohodnou osobou, neměl tím na mysli, že je pro něho nevěrohodný z důvodu předání listiny „Odstoupení od smlouvy“ z 28. 11. 2000 Ing. Š. a, zda k tomuto předání došlo či nikoli. Nevěrohodný je pro něho z důvodu, že v poslední době došlo k manipulaci ze strany Ing. Š., Ing. Š. manipuloval s listinami ohledně podílů ve společnosti. Nicméně svědek neví, že by bylo manipulováno s „Odstoupením“ z 28. 11. 2000. Svědek s Ing. Š. vede nyní soudní spory, chce vystoupit ze společnosti a Ing. Š. to blokuje. Ing. Š. předával „Odstoupení“ Ing. Š. z toho důvodu, že byl v nejbližším přátelském vztahu k Ing. Š. a nejvíce se jej dotklo, co se stalo. Ing. Š. původně přislíbil nezaplacené akcie vrátit. Svědek uvádí, že si již nevzpomíná, kdy poprvé listinu „Odstoupení“ s podpisem Ing. Š. viděl, ani neví, co se později s listinou stalo. Pokud svědek dříve vypovídal, že listina „Odstoupení“ byla Ing. Š. na Memoriálu předána, muselo tomu tak být. V současné době, po tolika letech, si však nepamatuje nic z té doby. Pan Š. chodil i v následujících letech na další vánoční besídky a nic se v atmosféře vánočních besídek nezměnilo, resp. svědek to nezaznamenal (č.l. 1403),
11. Právní zástupce žalobce předal soudu Rozsudek Krajského soudu v Ostravě č.j. 24 Cm 188/2016-115 z 21. 6. 2017, Rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 73 Cm 131/2016-31 z 26. 10. 2017, Rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 73 Cm 36/2016-37 z 3. 1. 2017 a Usnesení o předběžném opatření Městského soudu v Praze sp. zn. 75 Cm 9/2017 z 16. 1. 2017, když těmito listinami chtěl prokázat, že Ing. S. je nyní v soudních sporech s Ing. Š. (resp. se spol. PROTON). Soud dokazování těmito listinami nepřipustil, a to pro nadbytečnost, neboť listiny bezprostředně nesouvisí s prokázáním otázky předání „Odstoupení“ dne 28. 11. 2000 Ing. Š..
- z protokolu o jednání sp. zn. 53 Cm 2/2005 z 13. 6. 2006 a sp. zn. 24 Cm 89/2004 z 27. 8. 2010 ohledně výsledku svědka Ing. M. M. soud zjistil, že svědek, který byl členem dozorčí rady společnosti XXX, a.s. a je kamarádem Ing. Š. od školních let, do protokolů, uvedl, že byl na předmětné vánoční besídce r. 2000, viděl „Odstoupení od kupní smlouvy“, které bylo písemně vypracováno a předáno na této besídce jednatelem žalobce



jednateli žalované firmy, tj. společnosti SUXESS, konkrétně Ing. Š.. Jednalo se o vánoční setkání Memoriálu, svědek však nebyl přítomen přímo jednání o odstoupení, toto „Odstoupení“ předával Ing. Š. Ing. Š.. Byl zde ještě přítomen pan S. a pan J.. Zúčastnění stáli v rohu zasedací místnosti, k předání listiny došlo na začátku besídky asi v 19 hodin. Svědek uvedl, že věděl dopředu, které listiny budou předávány Ing. Š., tyto listiny byly předem připravené, po předání je p. Š. podepsal. Ing. Š. přinesl tyto listiny, podepsaly se vedle dveří na komodě. V té chvíli stál svědek vedle a jednal s panem J.. Listiny se podepsaly čtyřikrát, neboť se jednalo o čtyři listiny, Ing. Š. v místnosti zavolal Ing. Š., aby k němu přistoupil, že mu předá listiny. Po podpisu listin ukázal Ing. Š. tyto listiny svědkovi a odnesl je k založení do své kanceláře. Svědek uvedl, že stál vedle Ing. Š. a Ing. Š.. Listiny tedy viděl a přesně ví, že je Ing. Š. podepisoval vpravo nahoře čtyřikrát. Svědek si pamatuje na obsah listin, Ing. Š. je dostal do ruky a určitě mu byly ponechány dvě kopie. Svědek zná důvod, proč došlo k odstoupení od předmětných kupních smluv, a to proto, že společnost SUXESS neměla dostatečné finanční prostředky na zaplacení koupených akcií. To, že je spol. SUXESS ve finanční tísní, se svědek dozvěděl přímo od Ing. Š., který jej žádal, zda by mu dopomohl k získání úvěru u ČSOB, žádost ze společnosti SUXESS nebyla nakonec podána a tak spol. SUXESS úvěr od ČSOB nedostala. Svědek zopakoval, že na vlastní oči viděl, jak Ing. Š. listiny označené „Odstoupení“ podepisuje, jednalo se o čtyři listy papírů, dvě se týkaly společnosti VIRIBUS, dvě společnosti PROTON. Všechny čtyři listiny Ing. Š. podepsal, od každého „Odstoupení“ si jednu listinu ponechal a jednu vrátil Ing. Š., resp. dvě listiny vrátil Ing. Š. a ten je dal svědkovi k nahlédnutí (viz protokoly založeny v příloze).

Svědek poté, co byl vyslechnut soudem do protokolu ve sp. zn. 53 Cm 14/2007 dne 30. 1. 2018 a poté, co mu byl přečten podstatný obsah jeho výpovědí ve výše uvedených protokolech, potvrdil, že je pravda, že viděl, že čtyři listiny, a to dvě stejné týkající se VIRIBUSu a dvě stejné týkající se PROTONu, předložil k podpisu Ing. Š. Ing. Š., Ing. Š. je podepsal a od každé dostal jedno vyhotovení. Stalo se tak na vánočním setkání Memoriálu Josefa Odložila v roce 2000. S obsahem svých výpovědí svědek souhlasí, ve výpovědích vypovídal přesně, nic nezamlčoval a vypovídal tak, jak si to tehdy pamatoval. V jednom protokole svědek přímo listinu identifikoval, ta mu byla ukázána a svědek ji poznal. U podpisu listiny byl se svědkem také pan J.. Svědek věděl, co se bude na besídce předávat, znal obsah listiny „Odstoupení“, zajímalo ho to jako člena dozorčí rady společnosti XXX, a.s., když o akcie této společnosti šlo. Komoda, na které „Odstoupení“ pan Š. podepisoval, byla od vchodu v pravém rohu místnosti. Osoby, které byly přítomny podpisu, tj. pan Š., pan Š., svědek a pan J., stály u komody. Po podpisu listiny panem Š. pan Š. svědkovi listiny ukázal. Svědek si nevybavuje, že by byly předávány ze strany Ing. Š. Ing. Š. ještě nějaké jiné listiny (č.l. 1403),

- z výslechu svědka Ing. R. J., který byl učiněn do protokolu sp. zn. 53 Cm 2/2005 dne 13. 6. 2006, dále ve sp. zn. 24 Cm 89/2004 dne 27. 8. 2010 a dne 21. 10. 2015 soud zjistil, že tento svědek je vzdáleným příbuzným Ing. Š., jinak bez pracovního a společenstevního poměru ke společnostem VIRIBUS UNITIS, PROTON, SUXESS. Svědek byl přítomen oslavy, která se konala v Liberálním institutu na konci roku 2000, ví od Ing. Š., že na tomto jednání předával Ing. Š. listinu Ing. Š., Ing. J. ji však neviděl. Obsah listiny neznal, ale ví od pana Š., že se jednalo o odstoupení od kupní smlouvy, neboť Ing. Š. neměl údajně dostatek finančních prostředků na zaplacení ceny akcií. Na jednání bylo více lidí, vzpomíná si konkrétně, kromě Ing. Š. a Ing. Š., na Ing. S.. Od Ing. Š. věděl, že se na besídce jednalo o odstoupení od kupní smlouvy, sám si dělal legraci, proč je vedeno takové závažné jednání na předvánoční besídce a bylo mu řečeno, že na konci roku je nutno vyřešit sporné věci. Bylo tam přislíbeno, že po odstoupení od kupní smlouvy budou akcie vráceny, to říkal Ing. Š. Ing. Š.. Svědek potvrzuje, že Ing. Š. podepisoval

nějaké listiny, ale neví, o jaké listiny se jednalo, ale poté, co mu Ing. Š. sdělil, že jedná s Ing. Š. o odstoupení od kupní smlouvy, a když viděl, že Ing. Š. něco podepisuje, spojil si tyto věci dohromady. Po nahlédnutí do listiny „Odstoupení“ svědek uvedl, že tuto listinu neviděl, ale ví, že na večírku byly nějaké listiny ze strany Ing. Š. podepisovány. Následně, když se bavili na večírku účastníci neformálně, tak se svědek dozvěděl, že listiny, které Ing. Š. podepisoval, byly listiny na odstoupení od kupních smluv na prodej akcií. Ing. Š. řekl svědkovi, že došlo k podpisu „Odstoupení“ ze strany Ing. Š., svědek potvrdil, že viděl na vlastní oči, že Ing. Š. nějaké listiny podepisuje, ale předmětnou listinu mu nikdo neukázal. Ing. Š. se na večírku se svědkem bavil a řekl mu, že bude akcie vracet. V návaznosti na to, co říkal Ing. Š. a Ing. Š. došlo svědkovi, že bylo podepisováno odstoupení od kupní smlouvy. Přítomni u podpisu listiny „Odstoupení“ byli, kromě Ing. Š. a Ing. Š., ještě Ing. S. a Ing. K. (viz čtené protokoly v příloze).

Z výslechu svědka J., který byl učiněn do protokolu sp. zn. 53 Cm 14/2007 dne 30. 1. 2018 svědek poté, co mu byly jeho dřívější výpovědi přečteny, uvedl, že tak, jak vypovídal, uvedl vše popravdě a nechce na svých výpovědích nic změnit. Na vánočním večírku na vlastní oči viděl, že se podepisují dokumenty, nevěděl, o jaké jde, ale poté, když se neformálně bavil s Ing. Š. a Ing. Š. v hloučku, zjistil, že jde o odstoupení od smlouvy o prodeji akcií, protože Ing. Š. nemá dostatek finančních prostředků. Ing. Š. řekl, že akcie bude vracet, což tvrdil ještě v roce 2004 (č.l. 1403),

12. K námitce žalovaných (č.l. 1447 a protokol z 8. 1. 2019), že soud nejprve, před samotnými výslechy svědků, jim přečetl jejich výpovědi o věci, o které již vypovíдали v roce 2006 a teprve poté jim dal prostor, aby o věci znovu vypovíдали, soud uvádí, že pokud, nyní v roce 2018, měli vypovídat k okolnostem, které se staly v roce 2000, a již k nim vypovíдали v roce 2006, není pravděpodobné, že by si slyšení svědci nyní pamatovali více okolností ke slyšeným skutečnostem, než uvedli do protokolů v roce 2006. Tehdy svědci vypovíдали po poučení o sankci vyplývající z křivé výpovědi a nyní slyšení svědci, opět po poučení soudem ve smyslu ust. § 126 o.s.ř., uvedli, že v r. 2006 vypovíдали pravdivě a v současné době si více okolností k dotazované skutečnosti nepamatují, což po 18 letech lze očekávat a je logické.

- z protokolu o jednání ve sp. zn. 53 Cm 2/2005 z 11. 1. 2007 soud zjistil, že ve své účastnické výpovědi Ing. Š. jako jednatel společnosti SUXESS (žalované) uvedl, že listinu „Odstoupení“ nezná, nepodepsal ji, pouze potvrzuje, že se zúčastnil jednání, které proběhlo 28. 11. 2000, avšak tuto listinu tam nepodepisoval, o listině neví, kdy vznikla, předpokládá, že až dodatečně v roce 2004. Účastník uvedl, že nejde o jeho podpis, podpis je zřejmě zfalšován (viz protokol v příloze),

Soud ve sp. zn. 53 Cm 14/2007 Ing. Š. vyslechl jako svědka - viz protokol z 15. 5. 2018 a zjistil, že se svědek nerozešel v dobrém s Ing. Š., a to na podzim roku 2003. Listinu „Odstoupení“, jak uvedl, nikdy nepodepsal a nepřevzal a na večírku v roce 2000 ji ani neviděl. Předpokládá, že listinu zfalšoval až v roce 2004 p. Š. se svým synem. V roce 2000 pohledávka VIRIBUSu za SUXESSem neexistovala, byla v té době postoupena společnosti PROTON, což může prokázat účetní PROTONu I. Š. Když VIRIBUS neměl pohledávku, nemohl od ní ani odstoupit. Po uzavření kupní smlouvy na akcie XXX chtěl svědek akcie prodávajícímu - VIRIBUSu zaplatit, ale poté, co sdělil Š., že si na kupní cenu půjčí finanční hotovost s úrokem 15%, Š. řekl, že to je zbytečné a splatnost byla ústně posunuta „na vyžádání“. Listinu „Odstoupení“ viděl svědek poprvé až v roce 2004 u dr. Pavlu (právního zástupce žalobce), a to bylo poté, co se svědek s Š. rozhádal ohledně ochranné známky na Memoriál Josefa Odložila. Svědkovi však nebylo sděleno VIRIBUSem, ač se ptal, kam má kupní cenu za akcie zaplatit, a proto ji v roce 2007 složil do notářské úschovy u soudu, tento soud vyzval společnost VIRIBUS a společnost

PROTON, aby si finanční prostředky vyzvedli, což učinili, a proto je dnes kupní cena zaplacená (č.l. 1452 spisu),

- z protokolu o jednání sp. zn. 53 Cm 2/2005 z 13. 6. 2006 a svědecké výpovědi D. Š., manželky p. Š. do protokolu sp. zn. 53 Cm 14/2007 dne 15. 5. 2018 soud zjistil, že svědkyně byla s manželem na vánočním večírku Liberálního institutu dne 28. 11. 2000 ve Spálené ulici. Zdrželi se tam asi hodinu, a to od 18 do 19 h. Po celou dobu byla u manžela, nikdo mu nic nepředával, manžel nic nepodepisoval. V jejich přítomnosti se po celou dobu zdržoval i p. S. (protokol sp. zn. 53 Cm 2/2005 v příloze, protokol sp. zn. 53 Cm 14/2007 na č.l. 1452),
- z protokolu o jednání sp. zn. 53 Cm 2/2005 z 12. 9. 2006 soud zjistil, že svědek B. S., známý manželů Š.ých (rovněž jeden ze společníků Memoriálu Josefa Odložila, kde dalšími společníky byly Ing. Š. a Ing. Š.) uvedl, že na předmětném večírku seděl po celou dobu vedle manželů Š.ých a panu Š. nebyla žádná písemnost předávána, ten nic nepodepisoval (v příloze). Dne 15. 5. 2018 tento svědek do protokolu sp. zn. 53 Cm 14/2007 vypověděl, že o věci v roce 2006 vypověděl pravdivě, nic na výpovědi nechce měnit a v současné době si již na nic nevzpomíná, je to věc stará 18 let (č.l. 1452),
- ze Znaleckého posudu Ing. P. Kokiše, soudního znalce z oboru kriminalistika - technické zkoumání listin a písmoznalectví, který k zadání soudu ve sp. zn. 24 Cm 89/2004 znalec dne 10. 2. 2009 vypracoval, soud zjistil, že mikroskopickým zkoumáním sporných listin „Odstoupení od smlouvy o koupi cenných papírů uzavřené dne 5. 5. 1997“, s ověřovací doložkou notářky Věry Holišové z 15. 12. 2004 a s ověřovací doložkou Městské části Prahy 1 z 15. 12. 2004 (jde o odstoupení ze strany spol. PROTON s.r.o. adresováno spol. SUXESS s.r.o.), nebyly v místě sporného podpisu Ing. Š. a jeho okolí zjištěny žádné stopy (zejména překopírované linie hrany papíru), které by svědčily o přenosu podpisu z jiné listiny nebo o jiném způsobu manipulace. Nutno však upozornit, že tyto stopy přenosu se u kopií padělaných listin formou tzn. montáže vyskytují pouze výjimečně. Udať „Ing. P. Š.“ velmi pravděpodobně nebyl vyhotoven najednou se zbývající částí textu listiny. Předloha použitá pro vyhotovení sporných listin, není velmi pravděpodobně autentická - použitá předloha byla před kopírováním pravděpodobně upravena. Sporný podpis P. Š. na kopiích v naprosté většině odpovídá pravým podpisům P. Š., ale protože u xerografických kopií nelze hodnotit část stěžejních znaků a nelze vyloučit přenos podpisu z jiné listiny, nelze proto potvrdit pravost sporného podpisu P. Š. na listině. Lze pouze konstatovat, že nebyly nalezeny takové zásadní rozdíly, které by zcela průkazně svědčily proti pravosti tohoto sporného podpisu P. Š. na fotokopii listiny „Odstoupení“ (v příloze). Soud uvádí, že znalci byla předložena ke zkoumání pouze fotokopie listiny, neboť originál není k dispozici.
- ze Znaleckého posudku Vladimíra Malovíka, CSc., soudního znalce z oboru kriminalistika - technické zkoumání cenných papírů, vypracovaného k zadání soudu ve sp. zn. 53 Cm 14/2007 dne 29. 8. 2018, se podává, že znalec poté, co zkoumal fotokopie „Odstoupení“ (jde o odstoupení ze strany VIRIBUS adresováno SUXESS), když tyto fotokopie obsahují ověřovací razítko notářky JUDr. Holišové a ověřovací razítko Městské části Praha 1, znalec uvedl, že ze zjištěných skutečností nelze učinit jednoznačný závěr, zda byl, či naopak nebyl text listiny Odstoupení od smlouvy ze dne 28. 11. 2000 souvisle vytisknut, tj. byl vytisknut naráz celý text listiny včetně doložky „převzal Ing. P. Š.“ (popř. pouze včetně části doložky s textem Ing. P. Š.) vpravo nahoře. Zkoumáním kopií listin nelze odpovědět na otázku případného časového odlišení vtištění doložky „převzal Ing. P. Š.“

na listině Odstoupení od smlouvy ze dne 28. 11. 2000 v porovnání s ostatním textem listiny. Existují určité malé rozdíly v rovnoběžnosti řádků u doložky „převzal Ing. P. Š.“, a to pouze v její části textu „Ing. P. Š.“ oproti ostatnímu textu listiny. Uvedené rozdíly nelze jednoznačně vysvětlit, vzhledem ke skutečnosti, že zkoumání byly podrobeny pouze kopie listin. Přesto se lze domnívat, že rozdíly mohly být způsobeny kopírováním listin. Nemohou existovat rozdíly v rovnoběžnosti řádků u doložky „převzal Ing. P. Š.“ oproti ostatnímu textu u originálu listiny v případě, že byl text dané listiny v textovém editoru vytvořen naráz a následně vytisknut? Mohou se ovšem projevit rozdíly v řádkování v případě, že se nejedná o originál listiny, ale o její kopii. Nelze prokázat, zda mohla být doložka „převzal Ing. P. Š.“ včetně ručního podpisu umístěná na listinu dodatečně až po vytištění ostatního textu. Na listině Odstoupení od smlouvy nelze nalézt relevantní stopy svědčící o její úpravě (pozměnění originálu), protože se jedná o kopii, nikoli originál. Nelze určit, zda mohl být podpis u doložky „převzal Ing. P. Š.“ na pravý horní roh listiny Odstoupení od smlouvy ze dne 28. 11. 2000 přenesen zkopírováním z jiné listiny. Zkoumáním předložených fotokopíí listiny nelze učinit v daném případě jakýkoli jednoznačný znalecký závěr o pravosti originálu. Lze vyslovit pouze závěr, že předložené ověřené listiny (kopie originálu) jsou originály a nejedná se o kopie či pozměněné listiny po ověření. V daném případě neexistují takové okolnosti, pro které může znalec učinit jednoznačný znalecký závěr, že v době pořizování úředně ověřené kopie z prvopisu listiny před příslušnými orgány (notář, úřad městské části) takový prvopis listiny (navzdory ověřovacím doložkám těchto orgánů na listině) v originále neexistoval. Úřední pečeť prokazující úřední ověření listiny před notářem - na notářském úřadu JUDr. Holišové je totožná s pečetí, která je uložena na notářské komoře ČR, je tedy v tomto smyslu pravá. Úřední pečeť úřadu Městské části Praha 1 se nepodařilo ztotožnit s pečetěmi, které jsou k dispozici v archívu uvedeného úřadu. Tady tedy nelze vyslovit závěr o její pravosti. Nebyly zjištěny žádné skutečnosti, na základě kterých znalec mohl dospět k závěru, že na předloženou listinu byl po jejím úředním ověření dodatečně doplněn jakýkoli obsah. Podpis na horní straně listiny přičítaný Ing. Pavlu Š. nelze identifikovat jednoznačně jako nepravý, napodobený. Na základě zkoumaných listin, které jsou kopiemi originálu, nelze jednoznačně odpovědět na obecně položenou otázku o podobnosti, popř. napodobenině podpisu. V průběhu znaleckého zkoumání nebyly odhaleny další skutečnosti, které by byly relevantní pro objasnění podoby originálu - prvopisu zkoumaných listin. Další možné metody kriminalistického zkoumání kopií rovněž nemůžou na uvedené otázky jednoznačně odpovědět (č.l. 1480-1507). Soud tedy shrnuje, že ze znaleckého posudku se nemohl znalec dobrat k dalším zjištěním, neboť originál listiny „Odstoupení“ není k dispozici, nebyl znalci předložen a znalec mohl zkoumat pouze fotokopie, které byly až v roce 2004 ověřeny dle originálu notářem a úřadem městské části. Podrobnější a relevantnější závěry tedy nelze žádným jiným znaleckým zkoumáním listiny prokázat.

- z výsledku znalce Vladimíra Malovíka, CSc. (do protokolu sp. zn. 53 Cm 14/2007 ze dne 8. 1. 2019) se podává, že listina „Odstoupení“, založená v přílohách spisu, nebyla vůbec vhodná ke zkoumání, neboť šlo o x-tou kopii z kopie. Právní zástupce žalobce však znalci, na pokyn soudu, předložil dvě fotokopie z originálu (jsou v příloze znaleckého posudku) s originálními ověřovacími razítky notáře a městské části. Tyto listiny znalec zkoumal a naskenoval si je pro potřebu vyhotovení znaleckého posudku svým profesionálním skenovacím zařízením. Znalec dále uvedl, že nelze odpovědět, zda obě zkoumané fotokopie byly pořizeny na jedné kopírce, fotokopie nebyly identické, jejich text byl na papíře posunut, ale je nesporné, že jde o fotokopie jednoho stejného originálu. Pokud došlo ke změně rovnoběžnosti řádků na jedné kopii oproti druhé, svědčí to o tom, že nebyl pořádný přítisk v kopírce, nikoliv o tom, že by bylo s listinou manipulováno,

neboť na fotokopiích nejde o porušení rovnoběžnosti jen jednoho řádku, ale rovnoběžnost se posunula ve více řádcích (viz protokol z 8. 1. 2019).

- Soud provedl dokazování i usnesením Ústavního soudu ČR sp. zn. IV. ÚS 2806/11 z 8. 7. 2014, ze kterého zjistil, že ústavní stížnost navrhovatele SUXESS s.r.o. proti rozsudku Městského soudu v Praze sp. zn. 53 Cm 2/2005, rozsudku Vrchního soudu v Praze sp. zn. 9 Cmo 119/2009 a usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 1295/2010 ve věci žalobce VIRIBUS UNITIS proti žalovanému SUXESS o vydání cenných papírů, byla odmítnuta. V odůvodnění Ústavní soud uvedl, že ze svědeckých výpovědí vzal nalézací soud za prokázané, že k předání listiny „Odstoupení“ došlo, byť se stěžovatel (SUXESS) snaží výpověď jednotlivých svědků zpochybnit, nicméně Ústavní soud do závěru soudu v tomto směru nebude jakkoli zasahovat, přehodnocovat hodnocení důkazů mu v zásadě nepřísluší. Ústavní soud v závěru konstatoval, že společnost VIRIBUS prodala společnosti SUXESS akcie, za které nikdy nedostala kupní cenu zaplacenou. Společnost SUXESS tuto skutečnost sama přiznává a je až s podivem její zarputilá snaha o ponechání si dotčených akcií (v příloze),
- z Rozsudku Vrchního soudu v Praze č.j. 5 Cmo 136/2016-977 ze dne 22. 5. 2018 soud zjistil, že ve věci sp. zn. 24 Cm 89/2004 žalobce PROTON a.s. proti žalovanému SUXESS s.r.o. o vydání akcií XXX a.s., event. zaplacení 21 195 960 Kč s příslušenstvím, odvolací soud uvedl, že od kupní smlouvy na prodej akcií bylo odstoupeno firmou PROTON, adresováno firmě SUXESS, listinou z 28. 11. 2000, která je v podstatě totožná s listinou „Odstoupení“ v našem řízení (53 Cm 14/2007) a tato listina v řízení 24 Cm byla předložena rovněž pouze ve fotokopii s ověřovací doložkou, když originál nebyl k dispozici. Odvolací soud považoval za podstatné, zda se listina „Odstoupení“ dostala do dispozice pana Š. (jednajícího za společnost SUXESS) a kdy, či nikoli a zda pan Š. listinu podepsal, tedy zda jde o jeho vlastnoruční podpis na listině. Odvolací soud vyslechl k otázce předání „Odstoupení“ osoby, které měly u předání, údajně uskutečněného na večírku 28. 11. 2000 ve Spálené ulici, být. K této otázce vypovídal svědek K., J. a M. a dále soud slyšel pana Š., jeho manželku paní Š. a svědka S. Odvolací soud vyšel z toho, že svědek K. věděl, že se na večírku jedná o důsledcích nezaplacení kupní ceny za akcie, a to souběžně ohledně akcií žalobce PROTON, ale i společnosti VIRIBUS UNITIS. Prodlení žalovaného bylo nesporné, šlo o jednání o úhradě kupní ceny nebo o jiném řešení, což bylo logické. K. viděl předání sporné listiny Ing. Š., neviděl podpis listiny, neboť Š. byl k němu zády. Druhý den však obdržel písemné odstoupení od smlouvy, co se týká akcií prodaných firmou VIRIBUS, podepsané Š.. V 53 Cm 2/2005, jak uvedl odvolací soud, bylo převzetí odstoupení od smlouvy s firmou VIRIBUS UNITIS právě na večírku, jež proběhl 28. 11. 2000, potvrzeno. Odvolací soud měl zato, že 28. 11. 2000 převzal Ing. Š. odstoupení od smlouvy s VIRIBUS UNITIS a bylo to logické, že byla paralelně řešena i otázka smlouvy s PROTONem. Svědek J. viděl, že na večírku jsou na nějaké listiny Ing. Š. podepisovány, nevěděl však jaké. Svědek M. viděl podpis sporné listiny panem Š.. Pokud osoby vypovídaly po 10 letech od zmíněného večírku s určitými rozdíly, je to spíše očekávatelné než překvapivé. Jejich výpověďmi však bylo prokázáno, že na zmíněném večírku se dostalo sporné „Odstoupení“ do rukou Ing. Š., a to v obou případech, jak „Odstoupení“ firmy PROTON, tak firmy VIRIBUS. Svědek J. rovněž vypověděl, že viděl na večírku, že Ing. Š. podepisuje nějaké listiny, o jaké listiny se jedná, neviděl. Až v průběhu večírku mu Ing. Š. sdělil, že se jednalo o listiny obsahující odstoupení od smlouvy. Ing. K. viděl, že Ing. Š. podepisuje 4 listiny a z toho dovozoval, že dvě se týkají společnosti PROTON a dvě společnosti VIRIBUS. Připustil neformální jednání o prodloužení spatnosti kupní ceny předmětných akcií, ale jen do odstoupení o smlouvy. Svědek M. byl nezúčastněnou osobou do předmětných obchodů nezapojenou a

s ohledem na uběhlý čas nemohl všechny předmětné listiny navzájem zcela odlišit. Po výslechu manželky pana Š. a svědka Skály odvolací soud uvedl, že jejich výpovědi z důvodu neúplné apelace byly podstatné jen z hlediska případného vyvrácení věrohodnosti výše slyšených svědků a z tohoto hlediska nic nového nepřinesly. Z výslechu K. odvolací soud ještě navíc dospěl k závěru, že většina důkazů směřuje i k tomu, že po odstoupení ještě nějakou dobu byla přátelská atmosféra mezi společnostmi VIRIBUS, PROTON a SUXESS a jednalo se o vrácení předmětných akcií. V řízení vedeném mezi žalobcem VIRIBUS společností SUXESS ohledně akcií XXX, bylo odstoupení od smlouvy na večírku 28. 11. 2000 jednatelem společnosti SUXESS předáno. Šlo o paralelní obchody mezi VIRIBUS a SUXESS a mezi PROTON a SUXESS, kde vystupovaly stejné osoby jako zástupci všech zúčastněných společností, tedy i proto má odvolací soud za prokázané, že na tomto večírku bylo předáno nejen odstoupení od smlouvy společnosti VIRIBUS, ale i Odstoupení týkající se smlouvy společnosti PROTON. Jelikož v době, kdy odvolací soud ve sp. zn. 24 Cm 89/2004 rozhodoval, byly předmětné akcie již z účtu společnosti SUXESS odepsány, přicházelo v úvahu jen peněžité odškodnění, a proto odvolací soud změnil rozsudek soudu I. stupně a zavázal žalovaného SUXESS s.r.o. k povinnosti zaplatit žalobci PROTON a.s. 27 195 960 Kč jako náhradu za prodané akcie, které nebyly po „Odstoupení“ žalovaným SUXESS žalobci PROTON vráceny (rozsudek Vrchního soudu sp. zn. 5 Cmo 136/2016-977 založen v příloze spisu s tím, že tento rozsudek nabyl právní moci 12. 6. 2018, dne 9. 8. 2018 bylo proti němu podáno žalovaným dovolání),

13. Ostatní navrhané důkazy soud pro nadbytečnost neprováděl, a to Úřední záznam Policie ČR ze 7. 10. 2005, který se týká listiny Odstoupení od smlouvy o koupi cenných papírů z 28. 11. 2000, když se tímto úředním záznamem pouze konstatuje, že policie měla k dispozici pouze fotokopii listiny s ověřovacím razítkem notářky JUDr. Holišové. Dále soud neprováděl důkaz protokolem č.j. 53 Cm 2/2005-623 z 27. 3. 2008 o výslechu svědkyně Ivony Š., která byla v rozhodné době účetní společnosti PROTON, resp. spol. VIRIBUS, a jejíž výslech navrhovali žalovaní k prokázání, že v rozhodné době pohledávky vyplývající ze smluv o koupi cenných papírů byly postoupeny ze strany VIRIBUSu na společnost PROTON. Z jiných listinných důkazů, a to ze Smlouvy o úplatném postoupení pohledávek a Dohody o zrušení se prokázal opak. Po poučení soudem dle § 119a o.s.ř. účastníci již další návrhy na dokazování neměli (viz protokol z 8. 1. 2019).
14. Po provedeném dokazování účastníci setrvali na svých stanoviscích. Žalobce do protokolu z 8. 1. 2019 uvedl, že doplněným dokazováním bylo prokázáno, že k předání listiny „Odstoupení“ panu Š. došlo a ostatní sporné body již posoudil odvolací soud v usnesení z 20. 6. 2017 (č.l. 1336). Žalovaní žádali zamítnutí žaloby, neboť žalobce dostatečně netvrdil a neprokázal, že by žalovaní při nabytí akcií nebyli v dobré víře, a zda vůbec žalobce předtím od Smlouvy o koupi cenných papírů (těchto akcií) ve vztahu ke kupujícímu - SUXESS řádně odstoupil, tedy, že listinu „Odstoupení“ předal jednatelem spol. SUXESS, panu Š.. Slyšení svědci nevyprávěli jednoznačně a znaleckým zkoumáním listiny nebylo prokázáno, zda listina byla p. Š. předána (zda podpis p. Š. na této listině obsahoval i originál listiny a zda jde o jeho pravý podpis), (protokol z 8. 1. 2019.)
15. Na základě skutkových zjištění soud právně posoudil:
16. Dle ust. § 349 odst. 1 obchod. zák. (platného do 31. 12. 2013, smluvní vztah vznikl za účinnosti obchodního zákoníku), odstoupením od smlouvy smlouva zaniká, když v souladu s tímto zákonem projev vůle oprávněné strany odstoupit od smlouvy je doručen druhé straně; po této době nelze účinky odstoupení od smlouvy odvolat nebo měnit bez souhlasu druhé strany.

17. Dle ust. § 351 odst. 1 obchod. zák. odstoupením od smlouvy zanikají všechna práva a povinnosti strany ze smlouvy. Dle odst. 2 tohoto ustanovení strana, které bylo před odstoupením od smlouvy poskytnuto plnění druhou stranou, toto plnění vrátí, u peněžitého závazku spolu s úroky ve výši sjednané ve smlouvě pro tento případ, jinak stanovené podle § 502. Vrací-li plnění strana, která odstoupila od smlouvy, má nárok na úhradu nákladů s tím spojených.
18. Jak uvedl odvolací soud (č.l. 1336), úkon odstoupení nevyžaduje v tomto konkrétním případě žádnou určitou formu, je jen důležité, aby se úkon dostal druhé straně a postačuje, když bude svědecky prokázáno, že Ing. Š. za spol. SUXESS s.r.o. listinu „Odstoupení“ uchopil, není podstatné, pokud ji četl nebo zda ji převzal, či dokonce podepsal. Proto v tomto ohledu bylo rozhodné prokázání těchto skutečností svědecky, nikoli zkoumáním listiny znalcem.
19. V řízení bylo prokázáno, že akcie, jejichž vydání se žalobce nyní po žalovaných č. 1 až č. 4 domáhá, prodal v roce 1996 společnosti SUXESS. K tvrzenému platnému „Odstoupení“ od této smlouvy ze dne 28. 11. 2000 došlo, což bylo rovněž v řízení prokázáno. Výše uvedenými popsánymi důkazy, kterými soud I. stupně v novém řízení doplnil dokazování, bylo prokázáno, že na večírku dne 28. 11. 2000 byla listina „Odstoupení“ p. Š., který byl jednatelem společnosti SUXESS, předána p. Š., který jednal za společnosti VIRIBUS a tímto úkonem došlo k platnému odstoupení od kupní smlouvy uzavřené mezi spol. VIRIBUS UNITIS a spol. SUXESS. Slyšení svědci v tomto řízení i po tolika letech (18 let od konání večírku, kde mělo dojít k předání „Odstoupení“) vypověděli, že pokud již dříve vypovídali (r. 2006-2010), že předání listiny „Odstoupení“ p. Š. na večírku viděli, příp. z okolností tam nabyli dojmu, že ta listina, kterou p. Š. převzal, byla právě touto listinou - „Odstoupení“, skutečně tomu tak bylo a jejich výpovědi jsou pravdivé.
- Jestliže p. Š., jeho manželka a jejich přítel p. S. naopak v tomto řízení setrvali na svých dřívějších výpovědích, že p. Š. žádnou listinu na večírku nepřevzal, jsou jejich výpovědi nepřekvapující, neboť změnou svých výpovědí by se dostali do problémů, proč dříve vypovídali jinak a dříve tak vypovídali ve prospěch společnosti SUXESS, a tedy pana Š. (společníka této společnosti).
- Soud znovu odkazuje na rozhodnutí Vrchního soudu ve věci v podstatě totožné, a to mezi společnostmi PROTON a společností SUXESS (sp. zn. 24 Cm 89/2004), když odvolací soud ohledně „Odstoupení“, a to jak „Odstoupení“ společnosti PROTON, tak „Odstoupení“ společnosti VIRIBUS, neboť obě „Odstoupení“ byla předávána p. Š. společně, dospěl ke stejnému závěru jako nyní soud I. stupně, tedy, že obě odstoupení byla p. Š. předána.
20. Ohledně nového znaleckého posudku znalce Malovíka, který měl posoudit pravost podpisu Ing. Š. na listině „Odstoupení“, soud nemohl dospět k jinému závěru, než že z fotokopie tuto pravost podpisu určit nelze, ale i tak je z celého dokazování zřejmé, že Ing. Š. listinu převzal a není již tak podstatné, zda ji podepsal či ji četl, ale je nesporné, že se listina dostala do jeho dispozice.
21. Protože po doplněném dokazování soud I. stupně zjistil a právně posoudil, že došlo k řádnému odstoupení od kupní smlouvy ze strany VIRIBUSu, adresováno společnosti SUXESS, společnost SUXESS byla proto povinna předmětné akcie žalobci vrátit. Tyto však nevrátila, naopak je převedla na žalované č. 1 až č. 4, resp. na žalovaného č. 4 a ten následně na žalované č. 1, č. 2 a č. 3. Jelikož společnost SUXESS tedy nebyla v době převodu na žalované již vlastníkem akcií a žalovaní akcie nenabyli v dobré víře, což se již v řízení před soudem I. stupně prokázalo, jak uvedl odvolací soud ve svém usnesení (z 20. 6. 2017, č.l. 1336), jsou žalovaní povinni žalobci akcie vydat. Proto soud o této otázce rozhodl výrokem I., II., III. a IV. tak, že žalované zavázal k povinnosti vydat žalobci předmětné akcie ve výrocích uvedeném počtu kusů akcií.
22. O nákladech řízení státu bylo rozhodnuto dle ust. § 148 odst. 1 o.s.ř., když procesně neúspěšní žalovaní jsou povinni nahradit státu náklady řízení, které státu vznikly v souvislosti

s vypracováním znaleckého posudku 8 300 Kč (č.l. 1508), dále v souvislosti s dotazem na Centrální depozitář cenných papírů, a.s. ohledně údajů souvisejících s předmětnými akciemi 1 256 Kč (č.l. 1417, 1419, 1427 a 1431) a dále jsou žalovaní povinni zaplatit za žalobce soudní poplatek, od jehož placení byl žalobce osvobozen (č.l. 193, osvobození žalobci odňato až usnesením č.j. 53 Cm 14/2007-1429 dne 20. 3. 2018, ale bez zpětné účinnosti - viz výklad na č.l. 1437), a to ve výši soudního poplatku 1 000 000 Kč (dle zák. č. 549/1991 Sb. ve znění platném do 31. 12. 2007, kdy maximální výše poplatku z předmětu sporu 52 011 000 Kč (požadováno ke dni rozsudku bylo 52 011 000 kusů akcií v nominální hodnotě jedné akcie - 1 000 Kč) byla maximální výše poplatku 1 000 000 Kč). Žalovaní jsou povinni zaplatit soudní poplatek dle poměru jejich povinnosti vydat konkrétní počet akcií, a to žalovaný 1) ve výši 84,6 % (je povinen vydat 44 000 kusů akcií z celkového počtu 52 011 kusů), tedy soudní poplatek zaplatí ve výši 846 000 Kč, žalovaný 2) ve výši 7,6% (vydává 4 000 kusů akcií), tedy zaplatí soudní poplatek 76 000 Kč, žalovaný 3) ve výši 0,2% (vydává 23 kusů akcií), tedy soudní poplatek zaplatí ve výši 2 000 Kč a žalovaný 4) ve výši 7,6% (vydává 3 988 kusů akcií), soudní poplatek zaplatí ve výši 76 000 Kč. Na znalečném se budou podílet pouze žalovaní 1) a 2), kteří navrhli vypracování znaleckého posudku, a to rovným dílem, neboť posudek byl vypracován ve prospěch obou. Odměna znalce činila 8 300 Kč, žalovaní 1) a 2) uhradili zálohu celkem 5 000 Kč, tedy každý z nich doplatí státu 1 650 Kč. Dále všichni žalovaní, dle výše uvedeného poměru vydání akcií, zaplatí státu náklad za dotaz na Centrální depozitář, tj. 1 256 Kč, na který se žalovaný 1) bude podílet částkou 1 062,50 Kč, žalovaný 2) částkou 95,50 Kč, žalovaný 3) částkou 2,50 Kč a žalovaný 4) částkou 95,50 Kč. Proto žalovaní byli zavázáni zaplatit státu náklady řízení následovně: žalovaný 1) 846 000 Kč a 1 650 Kč a 1 062,50 Kč, celkem 848 712,50 Kč (výrok V.), žalovaný 2) 72 000 Kč a 1 650 Kč a 95,50 Kč, celkem 73 745,50 Kč (výrok VI.), žalovaný 3) 2 000 Kč a 2,50 Kč, celkem 2 002,50 Kč (výrok VII.) a žalovaný 4) 76 000 Kč a 95,50 Kč, celkem 76 095,50 Kč (výrok VIII.).

23. O nákladech řízení mezi účastníky navzájem bylo rozhodnuto dle ust. § 142 odst. 1 a § 146 odst. 2 o.s.ř.. Náklady právního zastoupení byly vyčísleny dle závěrečného kurzu tržní ceny akcií XXX vždy ke dni provedení úkonu (dle uveřejňovaných hodnot v RMS). Ve vztahu mezi jednotlivými účastníky soud posuzoval vztah žalobce k jednotlivým účastníkům samostatně (viz rozhodnutí odvolacího soudu - č.l. 1336).
24. Mezi žalobcem a žalovaným 1) bylo o nákladech řízení rozhodnuto tak, že žalobce žalobou po žalovaném od počátku požadoval vydání 44 000 ks akcií a rozsudkem mu bylo v celém rozsahu vyhověno. Tudíž měl 100% úspěch. Žalobce ve vztahu k žalovanému 1) učinil ve věci 35 účelně vynaložených úkonů právní pomoci, z toho 5 úkonů nutno počítat za 2 započaté hodiny (celkem 2 241 890 Kč), dále 40 paušálních náhrad po 300 Kč (tj. 12 000 Kč) a 21% DPH (473 316,90 Kč), celkem 2 727 206,90 Kč (viz podrobné vyúčtování žalobce na č.l. 1566 spisu). O těchto nákladech rozhodl soud výrokem IX. rozsudku.
25. Mezi žalobcem a žalovaným 2) bylo o nákladech řízení rozhodnuto s ohledem na to, že v průběhu řízení vzal žalobce žalobu proti tomtuto účastníkovi částečně zpět a řízení v rozsahu stanovení povinnosti žalovanému 2) vydat žalobci 33 000 ks akcií soud pravomocně zastavil (viz usnesení z 2. 5. 2016, č.j. 53 Cm 14/2007-1160, které nabylo právní moci 20. 5. 2016). V tomto rozsahu neprokázal žalobce oprávněnost svého nároku, tedy do částečného zastavení řízení měl žalovaný 2) úspěch v 89,2%, žalobce úspěch v 10,8 %, ve výsledku je úspěch žalovaného 2) v 78,4% (do 20. 5. 2016). Žalovaný 2) v nákladech právního zastoupení do právní moci částečného zastavení řízení, tj. do 20. 5. 2016 učinil 34 úkonů právní pomoci, nicméně z těchto úkonů jich 7 nebylo účelně vynaložených (viz jeho vyúčtování z č.l. 1548: úkon 11 - žalovaný nebyl v návrhu na vydání usnesení o nákladech řízení z 22. 4. 2008 úspěšný - viz usnesení VS - čl. 95, úkon 14 - námitka



věcné nepříslušnosti z 24. 7. 2009 - žalovaný neúspěšný, úkon 15 - žalovaný neúspěšný, úkon 16 - žalovaný neúspěšný - oboje viz rozhodnutí na č.l. 233 a č.l. 279, úkon 20 - stížnost na průtahy v řízení - neúspěšná, úkon 22 - neúspěšný a úkon 30 - vznesena neúspěšně námitka podjatosti soudce - viz usnesení - č.l. 926). Proto soud přiznal žalovanému 2) právo na náhradu 27 účelně vynaložených úkonů, z toho 7 úkonů ve výši 1/2 úkonu, 2 úkony za 2 započaté hodiny a 1 úkon za 3 započaté hodiny (celkem 1 465 150 Kč), 32 režijních paušálů po 300 Kč (tj. 9 600 Kč) a 21% DPH (309 697,50 Kč) celkem 1 784 447,50 Kč. Z této částky má žalovaný nárok na 78,4% úspěšnosti, tj. 1 399 006,84 Kč.

Protože po částečném zastavení řízení (20. 5. 2016) byl žalobce proti žalovanému 2) již 100% úspěšný z požadovaného nároku na vydání 4 000 ks akcií, za tuto část řízení náleží žalobci náhrada za 5 úkonů učiněných po 20. 5. 2016, celkem 125 460 Kč, dále 5 režijních paušálů 1 500 Kč a 21% DPH 26 661,60 Kč, celkem 153 621,60 Kč (viz jeho vyúčtování na č.l. 1566). Pokud soud od povinnosti žalobce vůči žalovanému 2) odečte žalobcův nárok (1 399 006,84 - 153 621,60), musí žalobce doplatit žalovanému 2) 1 245 385,24 Kč. Tak rozhodl soud ve výroku X.

26. Mezi žalobcem a žalovaným 3) bylo o nákladech řízení rozhodnuto rovněž s ohledem na částečné zastavení řízení v rozsahu stanovení povinnosti žalovanému 3) vydat žalobci 4 940 ks akcií (usnesení č.j. 53 Cm 14/2007-1160, pravomocné od 20. 5. 2016).

V tomto rozsahu neprokázal žalobce oprávněnost svého nároku, kdy do částečného zastavení řízení měl žalovaný 3) úspěch v 99,5%, žalobce úspěch v 0,5%, ve výsledku je žalovaný 3) úspěšný v 99% (do 20. 5. 2016).

Žalovaný 3) v nákladech právního zastoupení do právní moci částečného zastavení řízení, tj. do 20. 5. 2016 učinil 15 úkonů právní pomoci, nicméně z toho úkonů 5 nebylo účelně vynaložených (viz jeho vyúčtování z č.l. 1554: úkon - návrh na delegaci - neúspěšný, z 5-ti porad s klientem soud 3 porady nepovažuje za účelně vynaložené, a změna advokáta, tedy 2. převzetí právního zastoupení - není účelně vynaložený úkon). Proto soud přiznal žalovanému 3) právo na 10 účelně vynaložených úkonů, z toho 2 úkony za 2 započaté hodiny a 1 úkon za 3 započaté hodiny (celkem 307 362 Kč), 14 režijních paušálů (4 200 Kč) a 21% DPH (65 428 Kč), celkem 376 990 Kč.

Z této částky má žalovaný nárok na 99% úspěšnosti, tj. 373 220 Kč.

Protože po částečném zastavení řízení (20. 5. 2016) byl žalobce proti žalovanému 3) již 100% úspěšný z požadovaného nároku na vydání 23 ks akcií, za tuto část řízení náleží žalobci náhrada za 5 úkonů učiněných po 20. 5. 2016, celkem 10 420 Kč, dále 5 režijních paušálů 1 500 Kč a 21% DPH 2 503,20 Kč, celkem 14 423,20 Kč (viz jeho vyúčtování z č.l. 1566).

Pokud soud od povinnosti žalobce vůči žalovanému 3) odečte žalobcův nárok (373 220 Kč - 14 423 Kč), musí žalobce doplatit žalovanému 3) 358 797 Kč.

O tom rozhodl soud ve výroku XI. rozsudku.

27. Mezi žalobcem a žalovaným 4) bylo o nákladech řízení rozhodnuto tak, že žalobce žalobou po žalovaném 4) od počátku požadoval vydání 3 988 ks akcií a rozsudkem mu bylo v celém rozsahu vyhověno. Tudíž měl 100% úspěch. Žalobce ve vztahu k žalovanému 4) učinil ve věci 24 účelně vynaložených úkonů právní pomoci, z toho 3 úkony nutno počítat za 2 započaté hodiny a 2 úkony za 1/2 úkonu (celkem 582 670 Kč), dále 27 paušálních náhrad po 300 Kč (tj. 8 100 Kč) a 21% DPH (124 061,70 Kč), celkem 714 831,70 Kč (viz podrobné vyúčtování žalobce - č.l. 1566). O těchto nákladech rozhodl soud výrokiem XII. rozsudku.

### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

Praha 8. ledna 2019

**JUDr. Petra Kotlíková** v.r.  
samosoudkyně