

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Petrou Kotrlíkovou v právní věci žalobce: **VIRIBUS UNITIS - investiční poradenství, s r.o., IČ 49689665**, Spálená 51, 110 00 Praha 1, zastoupeného Mgr. Ladislavem Pavlů, advokátem, Revoluční 13, 110 00 Praha 1, proti žalovaným: **1) Ing. A.H., nar. xxx, xxx**, zastoupen Mgr. Lukášem Zscherpem, advokátem, Lochotínská 18, 301 00 Plzeň, **2) Ing. K. N., nar. xxx, xxx**, zastoupen JUDr. Martinem Uzsákem, LL.M., advokátem, Konviktská 1005/30, 110 00 Praha 1, **3) Ing. T.H., nar. xxx, xxx**, zastoupen Mgr. Pavlem Hynkem, advokátem, Lidická 394/49, Beroun - Závodí, 266 01 Beroun, **4) K. K., nar. xxx, xxx**, zastoupen JUDr. Josefem Haščákem, advokátem, Jana Nerudy 868, Kynšperk, **o vydání 52.011 ks akcií**

t a k t o :

I.

Rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 53 Cm 14/2007 – 1219 ze dne 8.11.2016 se doplňuje o výrok VI., který zní:

Žalobce je povinen zaplatit žalovanému 2) na náhradě nákladů řízení částku ve výši 1.605.810,36 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku, k rukám JUDr. Martina Uzsáka, LL.M., advokáta.

II.

Rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 53 Cm 14/2007 – 1219 ze dne 8.11.2016 se doplňuje o výrok VII., který zní:

Žalobce je povinen zaplatit žalovanému 3) na náhradě nákladů řízení částku ve výši 435.986,- Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku, k rukám Mgr. Pavla Hynka, advokáta.

III.

Rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 53 Cm 14/2007 – 1219 ze dne 8.11.2016 se ve výroku V. opravuje tak, že se namísto nesprávně uvedené částky „76.900,- Kč“ uvádí správná částka „0,- Kč“ a namísto nesprávně uvedené částky „400,- Kč“ se uvádí správná částka „0,- Kč“

O d ů v o d n ě n í :

Dne 8.11.2016 byl Městským soudem v Praze pod č.j. 53 Cm 14/2007 – 1219 vydán rozsudek.

S ohledem na skutečnost, že shora uvedeným rozsudkem zdejší soud nerozhodl o nákladech řízení ve vztahu mezi žalobcem a žalovanými 2) a 3), soud tak ve smyslu § 166 odst. 2 o.s.ř. učinil doplňujícím usnesením před nabytím právní moci tohoto rozsudku, a to doplňujícím výrokem.

Výrok o náhradě nákladů řízení je dán ust. § 142 odst. 2 o.s.ř., když měl každý z účastníků ve sporu úspěch toliko částečný. Původně se žalobce po žalovaném 1) domáhal vydání 44.000 ks akcií, po žalovaném 2) 37.000 ks, po žalovaném 3) 4.963 ks a po žalovaném 4) 3.988 ks. Po zpětvzetí žaloby bylo soudem uloženo, aby žalovaný 1) vydal 44.000 ks akcií (zde byl žalobce úspěšný ve 100%), žalovaný 2) aby vydal 4.000 ks akcií (zde představoval úspěch žalobce 10,8 % a úspěch žalovaného 2) 89,2 %), žalovaný 3) aby vydal 23 ks akcií (zde představoval úspěch žalobce 0,5 % a úspěch žalovaného 3) 99,5 %) a žalovaný 4) aby vydal 3.988 ks akcií (zde byl žalobce úspěšný ve 100%).

Po odečtení 10,8% úspěchu žalobce od 89,2% úspěchu žalovaného 2) přináležejí žalovanému 2) proti žalobci 78,4 % nákladů řízení. Náklady řízení jsou tvořeny odměnou za právní zastoupení a režijními paušály dle vyhlášky 177/1996 Sb. Právní zástupce žalovaného 2) provedl ve věci následující úkony právní služby: 1) převzetí zastoupení a příprava, 2) vyjádření k žalobě ze dne 19.3.2007, 3) vyjádření ve věci ze dne 26.7.2007, 4) odvolání ze dne 10.8.2007 (odměna ve výši ½), 5) podání ve věci ze dne 22.4.2008 (odměna ve výši ½), 6) podání ve věci ze dne 15.7.2009, 7) podání ve věci ze dne 6.8.2009 (odměna ve výši ½), 8) odvolání ze dne 7.8.2009 (odměna ve výši ½), 9) podání ze dne 18.3.2010, 10) podání ve věci ze dne 4.8.2010 (odměna ve výši ½), 11) účast na ústním jednání dne 2.11.2010 (odměna ve výši 2 úkonů za každé dvě započaté hodiny), 12) podání ze dne 11.11.2010, 13) podání ze dne 14.12.2010, 14) účast na ústním jednání dne 14.12.2010 (odměna ve výši 2 úkonů za každé dvě započaté hodiny), 15) účast na ústním jednání dne 3.2.2011, 16) podání ze dne 4.3.2011 (odměna ve výši 1/2), 17) podání ze dne 4.7.2013 (odměna ve výši ½), 18) účast na ústním jednání dne 24.9.2013 (odměna ve výši 2 úkonů za každé dvě započaté hodiny), 19) vyjádření ve věci ze dne 26.9.2013, 20) závěrečný návrh ze dne 7.10.2014, 21) vyjádření ze dne 28.1.2016, 22) účast na ústním jednání dne 19.4.2016, 23) podání ze dne 4.5.2016, 24) účast na ústním jednání dne 21.6.2016 (odměna ve výši 2 úkonů za každé dvě započaté hodiny), 25) účast na ústním jednání dne 8.11.2016, 26) odvolání proti usnesení o nařízení předběžného opatření ze dne 5.2.2007 (ve spise 2 Nc 1004/2007), 27) odvolání proti usnesení o nařízení předběžného opatření ze dne 22.5.2007 (ve spise 2 Nc 1004/2007), 28) doplnění odvolání proti usnesení o nařízení předběžného opatření ze dne 20.7.2007 (ve spise 2 Nc 1004/2007). Co se týče dalších úkonů ve vyčíslených nákladech žalovaným 2) vypsaných, uvádí soud, že vyjádření žalovaného 2) ze dne 30.9.2013 nebylo ve spise nalezeno, podání námítky věcné nepříslušnosti nepovažuje soud za náklad účelně vynaložený. Žalovanému 2) tedy náleží odměna za 28,5 úkonů právní služby po 59.100,- Kč (tarifní hodnota úkonu byla určena dle ust. § 8 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. z nominální hodnoty akcií, tedy z částky 37.000.000,- Kč) ve výši 1.684.350,- Kč. Dále jsou náklady řízení tvořeny 28 režijními paušály po 300,- Kč, tedy 8.400,- Kč. Celkově tak náklady řízení žalovaného 2) představují částku 1.692.750,- Kč, s ohledem na jen dílčí úspěch žalovaného 2) proti žalobci, bylo mu přiznáno 78,4% z těchto nákladů, tj. částka 1.327.116,- Kč. S ohledem na skutečnost, že právní zástupce žalovaného 2) je plátcem DPH, je žalobce povinen zaplatit žalovanému 2) na náhradě nákladů řízení k rukám jeho právního zástupce i tuto 21% daň, tj. částku 278.694,36 Kč. Celkem činí náklady řízení částku 1.605.810,36 Kč. Splatnost nákladů byla stanovena v obecné třídní pariční lhůtě (§160 odst. 1 o.s.ř.) na zákonné místo platební, tj. k rukám advokátovým (§ 149 odst. 1 o.s.ř.).

Po odečtení 0,5% úspěchu žalobce od 99,5% úspěchu žalovaného 3) přináležejí žalovanému 3) proti žalobci 99 % nákladů řízení. Náklady řízení jsou tvořeny odměnou za právní zastoupení a režijními paušály dle vyhlášky 177/1996 Sb. Právní zástupce žalovaného 3) provedl ve věci následující úkony právní služby: 1) převzetí zastoupení a příprava, 2) výjádření k žalobě ze dne 6.4.2009, 3) návrh na delegaci ze dne 17.3.2010 (odměna ve výši 1/2), 4) účast na ústním jednání dne 2.11.2010 (odměna ve výši 2 úkonů za každé dvě započaté hodiny), 5) účast na ústním jednání dne 14.12.2010 (odměna ve výši 2 úkonů za každé dvě započaté hodiny), 6) účast na ústním jednání dne 3.2.2011, 7) účast na ústním jednání dne 24.9.2013 (odměna ve výši 2 úkonů za každé dvě započaté hodiny), 8) účast na ústním jednání dne 19.4.2016, 9) účast na ústním jednání dne 21.6.2016 (odměna ve výši 2 úkonů za každé dvě započaté hodiny), 10) účast na ústním jednání dne 8.11.2016, 11) odvolání proti usnesení o nařízení předběžného opatření ze dne 2.2.2007 (ve spise 2 Nc 1004/2007), 12) odvolání proti usnesení o nařízení předběžného opatření ze dne 26.5.2007 (ve spise 2 Nc 1004/2007). Žalovanému 3) tedy náleží odměna za 15,5 úkonů právní služby po 28.180,- Kč (tarifní hodnota úkonu byla určena dle ust. § 8 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. z nominální hodnoty akcií, tedy z částky 4.963.000,- Kč) ve výši 436.790,- Kč. Dále jsou náklady řízení tvořeny 12 režijními paušály po 300,- Kč, tedy 3.600,- Kč. Celkově tak náklady řízení žalovaného 3) představují částku 440.390,- Kč, s ohledem na jen dílčí úspěch žalovaného 3) proti žalobci, bylo mu přiznáno 99% z těchto nákladů, tj. částka 435.986,- Kč. Splatnost nákladů byla stanovena v obecné třídní pariční lhůtě (§160 odst. 1 o.s.ř.) na zákonné místo platební, tj. k rukám advokátovým (§ 149 odst. 1 o.s.ř.).

Dále soud výrokem III. tohoto usnesení opravil dle ust. § 164 o.s.ř. chybu v počtech obsaženou ve výroku V. rozsudku, kdy soud chybně uložil žalovaným 2) a 3), aby zaplatili na účet Městského soudu v Praze poměrnou část soudního poplatku, přestože tito žalovaní mají proti žalobci právo na náhradu nákladů řízení, když byli v řízení úspěšnější než žalobce. Podle ust. § 2 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích, platí, že je-li navrhovatel v řízení od poplatku osvobozen a soud jeho návrhu vyhověl, zaplatí podle výsledku řízení poplatek nebo jeho odpovídající část žalovaný, nemá-li proti navrhovateli právo na náhradu nákladů řízení nebo nen-li též od poplatku osvobozen. V tomto případě mají žalovaní 2) a 3) proti žalobci právo na náhradu nákladů řízení, soudní poplatek na účet státu proto platit nebudou.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V Praze dne 8. listopadu 2016

JUDr. Petra Kotrlíková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost:
Romana Slavičková