



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Petrou Kotrlíkovou v právní věci žalobce: **VIRIBUS UNITIS - investiční poradenství, s r.o., IČ 49689665**, Spálená 51, 110 00 Praha 1, zastoupeného Mgr. Ladislavem Pavlů, advokátem, Revoluční 13, 110 00 Praha 1, proti žalovaným: **1) Ing. A. H., nar. xxx, xxx**, zastoupen Mgr. Lukášem Zscherpem, advokátem, Lochotínská 18, 301 00 Plzeň, **2) Ing. K. N., nar. Xxx, xxx**, zastoupen JUDr. Martinem Uzsákem, LL.M., advokátem, Konviktská 1005/30, 110 00 Praha 1, **3) Ing. T. H., nar. xxx, xxx**, zastoupen Mgr. Pavlem Hynkem, advokátem, Lidická 394/49, Beroun - Závodí, 266 01 Beroun, **4) K. K., nar. Xxx xxx**, zastoupen JUDr. Josefem Haščákem, advokátem, J. Nerudy 868, Kynšperk, **o vydání 52.011 ks akcií**

t a k t o :

- I.** Žalovaný č. 1) je povinen vydat žalobci 44.000 kusů kmenových zaknihovaných akcií na majitele, ISIN: XXX, emitenta XXX, a.s., IČ xxx, sídlem xxx, xxx, o jmenovité hodnotě každé akcie 1.000,- Kč a nahradit žalobci k rukám Mgr. Ladislava Pavlů, advokáta náklady řízení ve výši 2.087.485,50, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II.** Žalovaný č. 2) je povinen vydat žalobci 4.000 kusů kmenových zaknihovaných akcií na majitele, ISIN: XXX, emitenta XXX, a.s. IČ xxx, sídlem xxx, xxx, o jmenovité hodnotě každé akcie 1.000,- Kč a nahradit žalobci k rukám Mgr. Ladislava Pavlů, advokáta náklady řízení ve výši 0,- Kč, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.
- III.** Žalovaný č. 3) je povinen vydat žalobci 23 kusů kmenových zaknihovaných akcií na majitele, ISIN: XXX, emitenta XXX, a.s. IČ xxx, sídlem xxx, xxx, o jmenovité hodnotě každé akcie 1.000,- Kč a nahradit žalobci k rukám Mgr. Ladislava Pavlů, advokáta náklady řízení ve výši 0,- Kč, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.

- IV. Žalovaný č. 4) je povinen vydat žalobci 3.988 kusů kmenových zaknihovaných akcií na majitele, ISIN: XXX, emitenta XXX, a.s. IČ xxx, sídlem xxx, xxx, o jmenovité hodnotě každé akcie 1.000,- Kč a nahradit žalobci k rukám Mgr. Ladislava Pavlů, advokáta náklady řízení ve výši 188.948,- Kč, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.
- V. Žalovaní jsou povinni zaplatit státu, na číslo účtu Městského soudu v Praze, soudní poplatek 1.000.000,- Kč s tím, že žalovaný č. 1) zaplatí 845.900,- Kč, žalovaný č. 2) zaplatí 76.900,- Kč, žalovaný č. 3) zaplatí 400,- Kč a žalovaný č. 4) zaplatí 76.800,- Kč, vše do tří dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou z 16.2.2007 se žalobce po žalovaném č. 1), č. 2) a č. 3), a po návrhu na přistoupení dalšího účastníka z 20.5.2013, i po žalovaném č. 4) domáhal, aby mu žalovaní vydali kmenové zaknihované akcie na majitele ISIN: XXX, emitenta XXX, a.s., IČ xxx, se sídlem xxx, xxx, o jmenovité hodnotě každé akcie 1.000,- Kč s tím, že původně se po žalovaném č. 1) domáhal vydat 44.000 ks akcií, po žalovaném č. 2) 37.000 ks akcií, po žalovaném č. 3) 4.963 ks akcií a po žalovaném č. 4) 3.988 ks akcií, tedy celkem 100.225 ks akcií. Jelikož v průběhu řízení soud poučil žalobce, že může žádat vydání pouze celkem 52.011 ks akcií, neboť společnost SUXESS již na základě pravomocného rozhodnutí soudu sp. zn. 53Cm 2/2005 z 2.10.2008 je povinna vydat žalobci 48.214 ks akcií z celkového počtu 100.225 ks (žalobce nejprve tyto akcie prodal společnosti SUXESS), žalobce upravil svůj petit tak, že vzal žalobu částečně zpět a nově po žalovaném č. 1) požaduje 44.000 ks akcií, po žalovaném č. 2) 4.000 ks akcií, po žalovaném č. 3) 23 ks akcií a po žalovaném č. 4) 3.988 ks akcií, tedy celkem 52.011 ks akcií (o částečném zpětvzetí žaloby bylo rozhodnuto usnesením soudu dne 2.5.2016, č.j. 53Cm 14/2007-1160). Žalobce v žalobě tvrdil, že dne 10.12.1996 uzavřel se spol. SUXESS, s.r.o., IČ 65408802 smlouvu o koupi cenných papírů, na základě níž prodal cenné papíry emitenta XXX, a.s. v množství 100.225 ks kupujícímu, tj. spol. SUXESS. Tato společnost však kupní cenu za nakoupené akcie neuhradila, a to ani v dodatečné lhůtě, a proto žalobce v souladu s uzavřenou smlouvou od ní odstoupil podáním z 28.11.2000 a společnost SUXESS byla povinna předmětné akcie žalobci vrátit, což se však nestalo. Poté, co se společnost SUXESS dozvěděla, a to jmenovitě její jednatel Ing. P.. Š., že se žalobce obrátil se svým nárokem na vydání akcií na soud, začala prostřednictvím svých jednatelů činit vědomé kroky vedoucí k poškození žalobce jako věřitele a převedla sporné akcie přes RM-Systém na přelomu 2006/2007 na třetí osoby: dne 29.12.2006 a 2.1.2007 na K. K. v počtu 44.974 ks a 44.989 ks akcií, K. K. obratem již dne 3.1.2007 převedl prostřednictvím RM-Systému podstatnou část nabytých akcií na další osoby: na A. H. 44.000 ks akcií, na K. N. 37.000 ks akcií a na T. H. 4.963 ks akcií. Žalobce je přesvědčen, že celý převod akcií byl předem připraven a organizován jednateli společnosti SUXESS spolu s K. K., A. H., K. N. a T. H.. Žalovaní věděli nebo vědět měli a mohli, že jde o převod akcií, které jsou předmětem soudního sporu, ke kterým nemá SUXESS vlastnické právo již od 28.11.2000 (odstoupení od smlouvy). Nabyvatelé akcií chtěli vyvést akcie z majetku společnosti SUXESS tak, aby SUXESS ztížila žalobci vymáhání těchto akcií formou jejich vydání. Soudní spory žalobce (a také společnosti PROTON s.r.o., která rovněž, vedle žalobce, další akcie XXX prodala společnosti SUXESS, ta jí za ně nezaplatila, a proto i spol. PROTON od kupní smlouvy odstoupila), byly zahájeny již v roce 2004 a počátkem roku 2005. Nikdy před tím SUXESS nepřevedla ani jedinou akcii emitenta XXX, kterou od

žalobce dříve nabyta. Navíc si byla dobře vědoma, že jí akcie ode dne odstoupení od smlouvy, tj. 28.11.2000 nepatří a je povinna je žalobci vydat. Mezi osobami existuje zjevná a zcela nepochybná provázanost, jejich vzájemnou součinnost mělo obchodování prostřednictvím veřejného trhu (RM-Systému) pouze zakrýt. Akcie XXX byly akcie exkluzivní a jejich hodnota na veřejném trhu od roku 2002 neustále stoupá, nejsou běžně k mání a nikdo, kdo je drží, se jich zbytečně nezbavuje a neprodává je. Od 1.1.2004 do 30.6.2007 nedošlo prostřednictvím RM-Systému k jednorázovému převodu více než 20.000 ks akcií, akcie byly obchodovány max. ve stovkách kusů. Žalovaní č. 1), č. 2) a č. 3) jsou osoby zkušené v obchodu s akcemi, dostali od SUXESS exkluzivní nabídku nákupu velkého množství akcií emitenta XXX, a.s. a bylo třeba jednat rychle. SUXESS i žalovaní si byli vědomi, že předmětem obchodu jsou akcie, které jsou předmětem soudního sporu, a které SUXESSu nepatří. Nasazený překupník K. K. - žalovaný č. 4) měl „zajistit“, aby nebylo možno žalované č. 1), č. 2) a č. 3) spojovat se společností SUXESS a žalovaní č. 1), č. 2) a č. 3) se mohli eventuálně bránit námitkou dobré víry při nabytí věcí od nevlastníka s odkazem na § 446 (tehdy platného) obchod. zák. Úkolem žalovaného č. 4) bylo akcie od SUXESSu proti její elektronické nabídce ihned elektronicky koupit a následně je opět pod kontrolou nabídnout na veřejném trhu takovým způsobem a v takovém množství, aby si je obratem od žalovaného č. 4) mohli koupit právě žalovaní č. 1), č. 2) a č. 3), a to v takovém množství, jak se předem dohodli a jak složili předem k vypořádání těchto plánovaných transakcí peníze do vypořádacího systému. Žalovaní však podcenili, že RM-Systém je elektronický veřejný systém pro obchod se zaknihovanými akcemi, který je sice navenek anonymní (v systému se při transakcích neobjevuje označení, kdo komu prodává), ale v systému je zaznamenán přesně každý krok, jak prodávajícího (ten, kdo činí elektronickou veřejnou nabídku na prodej akcií v konkrétním množství za konkrétní cenu), tak kupujícího (ten, kdo činí elektronickou veřejnou poptávku na koupi akcií v konkrétním množství za konkrétní cenu) a dále dojde-li v tomto systému ke spojení konkrétní nabídky s konkrétní poptávkou, systém automaticky vypořádá mezi „anonymním“ prodejcem a „anonymním“ kupujícím kupní cenu (neexistuje, aby si někdo v systému mohl opravdu anonymně nakoupit akcie a tyto akcie pak nezaplatil). Za tímto účelem musí každý, kdo hodlá akcie v systému kupovat, složit předem do tohoto systému na bankovní účet, tzn. JUMBO účet tolik peněz, aby mohla být kupní cena nakoupených akcií automaticky vypořádána a uhrazeny příslušné poplatky s tím spojené. Bez toho, že má kupující na JUMBO účtu složeno dost peněz na nákup jím požadovaných akcií, systém vůbec nedovolí kupujícímu jakékoliv akcie v systému nakoupit. V systému je rovněž přesně zaznamenáno, kdy a kolik kdo na svůj JUMBO účet složil a za co a kdy složené peníze ze svého JUMBO účtu utratil. Žalovaný č. 4) byl připraven akcie XXX v obrovském, do té doby nebývalém, objemu od SUXESSu ihned po zveřejnění elektronické nabídky za obrovskou sumu obratem odkoupit s tím, že žalovaní a SUXESS byli předem dohodnutí, že žalovaný č. 4) akcie dále obratem prodá konečným zájemcům - žalovaným č. 1), č. 2) a č. 3), kteří samozřejmě byli předem připraveni akcie koupit, neboť na jejich koupi museli předem složit na vypořádací JUMBO účet peníze na zaplacení akcií, které takto na veřejném trhu koupili. Žalovaný č. 4) si za svou práci ponechal z celkového počtu 89.963 ks akcií, které od SUXESSu jako nastrčená osoba koupil, 3.988 ks akcií, ostatní „předistribuoval“ na žalovaného č. 1), č. 2) a č. 3).

Konkrétně pan K. (žalovaný č. 4) se dne 22.12.2006 po dlouhé době několika let znovu zaregistroval k obchodování na trhu RMS jako zvláštní zákazník, což mu umožňovalo přímo obchodovat na terminálu RMS velké objemy akcií. Dne 29.12.2006 na pokladnu RMS složil 36.500.000,- Kč a za tuto částku nakoupil dne 29.12.2006 a 2.1.2007 akcie XXX a zaplatil za ně celkem 32.730.495,- Kč. Dle své vlastní výpovědi si finanční částku předem půjčil. Ani předtím, ani potom pan K. s akcemi XXX neobchodoval. Pokud by nebyl pan K.

předem na transakci dohodnut se spol. SUXESS, co ho vedlo k tomu, že se po několika letech zaregistroval k obchodování na RMS, předem složil velkou sumu půjčených peněz, a jak věděl, že kdosi bude dne 29.12.2006 a 2.1.2007 nabízet neobvykle velké balíky akcií XXX v objemu přes 30.000.000,- Kč? Lze se domnívat, že na takovém obchodu byl předem dohodnut a předem na něj připraven.

Ohledně A. H. (žalovaný č. 1) není zaznamenáno v RMS, že by v minulosti v období od 1.1.2006 do 30.6.2007 poptával skrze RMS akcie XXX. Dne 29.12.2006 pan H. poukázal na svůj JUMBO účet u RMS 15.000.000,- Kč. Převod z bankovního účtu učinil již den předtím 28.12.2006. Z výpisu z účtu RMS za období od 1.1.2006 do 30.6.2007 pan H. tak vysokou částku k realizaci žádného obchodu nikdy na JUMBO účet nepoukázal. Nabízí se otázka, co pana H. vedlo k tomu, že si připravil dne 29.12.2006 na JUMBO účet takové velké množství peněz, jak věděl, že bude někdo 3.1.2007 nabízet neobvykle velký balík akcií XXX? Proč nezaslal svou poptávku po akciích již 29.12.2006 nebo 2.1.2007, ale až 3.1.2007 v koordinaci s panem N., H. a K.? Pan H. podal pokyn na nákup 40.000 ks akcií za cenu 1 akcie 378,80 Kč a dále pokyn na nákup 4.000 ks akcií. Poté K. podal příkaz k prodeji 85.963 kusů akcií za cenu 1 akcie 378,80 Kč, tím okamžikem byl obchod spárován, a to za vypořádací cenu 15.152.000,- Kč a 1.515.200,- Kč. Jak pan H. věděl, že dne 3.1.2007 se jeho zcela neobvykle unikátně vysoká nabídka koupě jinak prakticky neobchodovatelných akcií setká s nabídkou prodeje, pokud by nebyl panem K. a potažmo společností SUXESS předem informován a dohodnut? O tom, že pan H. měl od společnosti SUXESS předem informace o soudním sporu o akcie XXX svědčí i obsah dopisu z 19.2.2007, který pan H. zaslal v únoru 2007 společnosti XXX, ve kterém užívá argumentaci a rétoriku SUXESSu, když o žalobě na určení vlastnictví akcií hovoří jako o vykonstruovaném podání a o odstoupení od smlouvy hovoří jako o jakýchsi zfalšovaných dokumentech. Pan H. byl s problematikou a podstatou sporu dobře seznámen, bez informací od SUXESSu neměl pan H. možnost jak obsah žaloby zjistit. Aby se nestalo, že pan K. podá na RMS nabídku k prodeji akcií XXX a někteří nezainteresovaní obchodníci část akcií koupí dříve, než podají své předem dohodnuté a koordinované poptávky pánové H., H. a N., zajistily si strany úspěch obchodu tak, že pánové H., H. a N. podali své poptávky na požadované počty akcií XXX koordinovaně v rozpětí několika minut dne 3.1.2007 a jakmile pan K. zjistil, že poptávky pánů H., H. a N. jsou v RMS podány, okamžitě na to reagoval a podal v RMS svou odpovídající nabídku k prodeji akcií XXX za stejnou cenu jako poptávali pánové H., H. a N., takže se obchody okamžikem podání nabídky pana K. dne 3.1.2007 uskutečnily.

U žalovaného K. N. (žalovaný č. 2) není zaznamenáno v RMS, že by pan N. v době od 1.1.2006 do 30.6.2007 uskutečnil jakoukoliv transakci s akciemi XXX nebo že by uskutečnil vůbec jakoukoliv jinou transakci. Dne 2.1.2007 provedl tři vklady na vypořádací JUMBO účet ve výši 4.000.000,- Kč, 5.000.000,- Kč a 8.000.000,- Kč a dne 3.1.2007 zadal pokyn ke zcela mimořádnému nákupu 37.000 ks akcií XXX za cenu 1 akcie 378,80 Kč. Bez předchozí dohody se SUXESsem, panem K., panem H. a panem H. by takové jednání bylo nesmyslné. Pan N. však dobře věděl, že se za několik minut objeví v RMS příkaz k prodeji akcií XXX podaný panem K. za cenu za akcií shodný, jako zadali pánové H. a H., tedy 378,80 Kč za kus a pan K. nabídne k prodeji takové množství akcií XXX, které uspokojí jak poptávku pana H., tak poptávku pana H. a pana N.. Objem obchodu, který pan N. uskutečnil, byl 14.015.600,- Kč a zbylé 2.000.000,- Kč z celkových 16.000.000,- Kč, které měl na JUMBO účtu složené, si okamžitě dne 4.1.2007 stáhl zpátky na svůj bankovní účet. Panu N. chyběla na realizaci dohodnutého obchodu potřebná hotovost, a proto si jí půjčil. Dne 2.1.2007 paní H. (zřejmě manželka pana H.) poukázala panu N. 4.000.000,- Kč. Tuto částku pan N. obratem použil ke vkladu na svůj JUMBO účet.

Ohledně T. H. (žalovaný č. 3) není zaznamenáno v RMS, že by v minulosti nakupoval skrze RMS akcie XXX v množství vyšším než desítky kusů. Dne 3.1.2007 poukázal na svůj JUMBO účet částku 2.000.000,- Kč, aby obratem ještě téhož dne podal příkaz ke koupi 6.000 ks akcií XXX za cenu 1 akcie 378,80 Kč. Na to pan K. podal příkaz k prodeji 85.963 ks akcií XXX za poptávanou cenu 378,80 Kč a pan H. nakoupil jako poslední v řadě, tj. po panu H. a panu N., kteří podali své příkazy k nákupu koordinovaně dříve, z předem rozděleného balíku akcií 4.963 ks za celkovou cenu 1.879.984,40 Kč. Kdyby nebyla transakce předem dohodnuta, co by pana H. dne 3.1.2007 vedlo k tomu, aby složil na pokladně RMS v hotovosti 2.000.000,- Kč, a aby poptal obratem nákup 6.000 ks akcií XXX? Jak věděl pan H., že kdosi bude téhož dne nabízet velký balík akcií XXX, když předtím již část akcií nakoupil pan H. (44.000 ks akcií) a pan N. (37.000 ks akcií), pan H. podal pokyn ve 12:57 hodin a 13:12 hodin, pan N. ve 13:00 hodin a pan H. ve 13:21 hodin? O úzkém spojení pana H. s panem N. svědčí i převod prostředků ve výši 4.000.000,- Kč dne 2.1.2007, kdy paní J. H. na bankovní spojení pana N. převedla tuto částku a pan N. obratem 3.1.2007 převedl půjčené peníze na JUMBO účet, aby za ně mohl nakoupit akcie od pana K..

Pan H. složil své peníze na JUMBO účet již 29.12.2006, vyčkal dokončení transakce mezi SUXESSEM a panem K., dále vyčkával až pánové N. a H. složí na své JUMBO účty příslušné peníze. Teprve poté zadal koordinovaně s pány N. a H. dne 3.1.2007 svůj pokyn na nákup neobvykle vysokého množství akcií emitenta XXX, a.s. Pouze v rozpětí desítek sekund za panem H. podali své pokyny na nákup ojedinele vysokého počtu akcií za stejnou cenu i pánové N. a H.. Pouze v rozpětí desítek sekund reagoval na neobvykle vysoké poptávky za stejnou cenu pan K. se stejnou nabídkou prodeje zcela mimořádně vysokého počtu akcií. Nabídka pana K. se okamžitě realizovala a pan H. nakoupil 44.000 ks akcií, pan N. 37.000 ks akcií a pan H. zbytek, tedy 4.963 ks akcií. Výpověď pana K. se rozchází s výsledky svědků - panem T. a panem Š. (jednatelé spol. SUXESS). Rovněž se rozchází i vzájemné výpovědi těchto dvou jednatelů společnosti SUXESS. Všichni zúčastnění se znali, R. M. (který půjčil 35 mil. p. K.) byl propojen s panem H. a panem H. (viz spor u Krajského soudu v Ústí nad Labem), dále je doložena účast společnosti SUXESS - Ing. Š. a pana H. na valných hromadách společnosti XXX, a.s. Vzájemné kontakty vyplývají i z výpisů z bankovních účtů mezi T. H. a A. H., paní H. a panem N..

Po poučení soudem z 21.6.2016 (č.l. 1179) žalobce dotvrdil (č.l. 1198), že ač p. H. nebyl účastníkem řízení ve sp. zn. 53Cm 2/2005, kde 4.10.2005 spol. SUXESS, s.r.o. (žalovaný ve sporu) uvádí, že listina „Odstoupení od smlouvy je zfalšovaná“, přesto p. H. v dopise z 19.2.2007 projevil podivuhodnou znalost terminologie společnosti SUXESS. Znalost o probíhajícím sporu nemohl mít ani z řízení o předběžném opatření sp. zn. 2Nc 1004/2007, kde vystupoval jako žalovaný, ač řízení o předběžném opatření bylo zahájeno návrhem žalobce daným do podatelny dne 17.1.2007, usnesení soudu o předběžném opatření bylo vydáno 18.1.2007 a tato žaloba na vydání akcií byla podána 16.2.2007, ale nikde se do 19.2.2007 (sepsání dopisu p. H.) o „zfalšování dokumentu odstoupení od smlouvy“ nehovoří. P. H. informace o „zfalšování odstoupení“ musel mít přímo od spol. SUXESS, tedy s jednatelem této společnosti se znal.

Žalovaný č. 1) k podané žalobě uvedl:

Žalovaný č. 1) nemá při obchodování na RMS v případě anonymního obchodu žádnou možnost zjistit a ověřovat si vlastnickou strukturu jakýchkoliv cenných papírů, obchodování probíhá anonymně. Žalovaný zadal poptávku na koupi akcií společnosti XXX, a na základě

této se mu podařilo určitý počet akcií získat. Žalovaný je soukromým investorem, akciové trhy sleduje denně a takřka denně i s akciemi a případně jinými cennými papíry obchoduje. Protože se u akcií XXX jednalo o zajímavý titul, vyhodnotil obchod jako obchod s potencionálním růstem ceny akcií. Při koupi akcií uvažoval tak, že se může jednat o rozprodej velkého balíku akcií na trhu, což může tímto způsobem realizovat i majoritní akcionář, nebo mohlo jít o daňovou optimalizaci na přelomu roku. Takové případy bývaly i v předchozích letech (tj. před rokem 2006) k vidění a ze zkušenosti žalovaného vyplývá, že na podobném obchodu by mělo být možné vydělat. Žalovaný nemá žádný vztah se společností SUXESS, která následně akcie převedla na jakéhosi K. K.. Žalovaný se domnívá, že odstoupení žalobce od kupní smlouvy se společností SUXESS nebylo uplatněno bez zbytečného odkladu dle ust. § 345 obchodního zákoníku a tedy došlo k promlčení. Dále s ohledem na dematerializovanou podobu akcií, při současné absenci čísel akcií, není možné tvrdit, že akcie, které jsou předmětem žaloby, jsou právě těmi akciemi, které mají ve vlastnictví žalovaní, resp. že žalobce by měl v případě prokázání svého práva na vrácení akcií, právo na vrácení právě těch akcií, které vlastní žalovaní. Žalovaný č. 1) tedy navrhuje, aby byla žaloba v celém rozsahu zamítnuta.

Žalovaný č. 2) k žalobě uvedl:

Žalovaný č. 2) se jako soukromý investor zajímal o akcie emitenta XXX, a.s. a považoval je za perspektivní. Proto učinil objednávku a ta uspěla v rozsahu 37.000 ks akcií. Akcie nabyl v dobré víře ve smyslu § 20 ZCP. Již v minulosti nabýval a prodával na veřejném trhu i jiné akcie. Šlo o anonymní koupi akcií na veřejném trhu bez toho, že by žalovaný znal nějaké konkrétní osoby, které akcie na trhu prodávaly, jejich totožnost na trhu není možné zjistit. Žalovaný neměl žádnou šanci prověřovat, kdo z prodávajících jak nabyl nabízené akcie, zda za ně zaplatil, zda si na akcie půjčil atd. Je absurdní tvrzení žalobce, že žalovaní měli a mohli vědět, že jde o převod akcií, které jsou předmětem soudního sporu. Žalovaný nezná žádného K. a Š.. Nepátral po vedených soudních sporech, a rozhodně nemohl vědět, kdo na trhu RMS zadal nabídku na prodej akcií, a že to snad mohl být někdo, kdo se účastnil nějakých soudních řízení. Nešlo o žádný předem dohodnutý obchod, žalovaný se domnívá, že pokud žalobce akcie převáděl na spol. SUXESS v roce 1996 či 1997 a následně odstoupil od smlouvy, SUXESS akcie vydržela dle § 134 obč. zák., a to v tříleté vydržecí době, když cenné papíry včetně zaknihovaných jsou dle českého právního řádu movitými věcmi. Pokud žalobce odstoupil od kupní smlouvy se společností SUXESS až 28.11.2000, neučinil tak bez zbytečného odkladu v souladu s § 345 odst. 1 obchod. zák. Žalovaný namítá, že uplynula i čtyřletá promlčecí lhůta k uplatnění jakýchkoliv nároků, neboť k odstoupení mělo dojít do roku 2000 a žaloba byla podána až roku 2007. Dále žalovaný uvedl, že společníci žalobce byli a jsou členy statutárních orgánů XXX, a.s. Prostřednictvím těchto společníků proto XXX, a.s. dlouhodobě vykonává ovládací vliv ve společnosti žalobce. U členů statutárních orgánů XXX a společnosti XXX platí domněnka jednání ve shodě dle § 66b, odst. 1, písm. a, obchod. zák., proto se ovládací vliv společníků žalobce Ing. Š., Ing. K. a Ing. Š. na společnosti žalobce přičítá jednání ve shodě i společnosti XXX, a.s. Žalovaný odkazuje na § 161 odst. 1 a § 161e, obchod. zák., že společnost nesmí sama ani prostřednictvím jiné osoby upisovat vlastní akcie. Společnost může nabývat jí vydané zatímní listy nebo akcie, jen pokud to zákon dovoluje a jak uvádí. Podmínky § 161a odst. 1 však nebyly dle mínění žalovaného naplněny, hranice 10% vlastních akcií, které je možno držet emitentem i ovládanými osobami byla překročena. Společnosti VIRIBUS UNITIS, Rybářství Přerov a.s. a společnost EA Invest spol. s r.o. patří do stejné skupiny a drží celkem 17,5% podílu na XXX, a.s. Pokud žalobce tvrdil, že nabyl akcie společnosti XXX na základě právního úkonu odstoupení od smlouvy se spol. SUXESS, přestože sám emitent XXX již v době odstoupení drží více než 17,5% vlastních akcií, pak je

odstoupení jako právní úkon učiněný v rozporu s § 161 a § 161b, obchod. zák. neplatný, jde o absolutní neplatnost pro rozpor se zákonem s ohledem na ust. § 39 obč. zák. Odstoupení je neplatné i z důvodu, že podpis p. Š., jednatele spol. SUXESS na listině „odstoupení od kupní smlouvy“ není pravý, resp. pravost celé listiny nebyla prokázána (viz, byť nepravomocně, rozhodnutí Městského soudu v Praze sp. zn. 24Cm 89/2004). Ohledně prokázání, že žalovaní nebyli v dobré víře při nabytí akcií, nese důkazní břemeno žalobce, ten však dostatečně netvrdil a neprokázal, kdy a za jakých okolností se žalovaný č. 2) dozvěděl o tom, že osoby nabízející na trhu k prodeji akcie XXX na přelomu 2006/2007, nebyly oprávněny těmito akciemi disponovat. Žalovaný č. 2) navrhuje, aby byla žaloba v celém rozsahu zamítnuta.

Žalovaný č. 3) k žalobě uvedl:

Tvrzení žalobce považuje žalovaný č. 3) za spekulaci. Dokud nebude prokázán opak, jsou žalovaní vlastníky v dobré víře v souladu s § 20 ZCP. Obchodování s akciemi na RMS je anonymní, bez znalostí konkrétních osob. Žalovaný jako obchodník pouze využil možnosti nakoupit akcie XXX, přičemž řádně uhradil jejich kupní cenu. Žalobce se má domáhat svých práv vůči společnosti SUXESS, pokud je přesvědčen, že byl touto společností oklamán. Žalovaný č. 3) žádá, aby byla žaloba proti němu zamítnuta.

Žalovaný č. 4) k žalobě uvedl:

Žalovaný č. 4) nabyl akcie prostřednictvím regulovaného trhu RMS, akcie byly vedeny na účtu majitele. Žalobce nijak nedokládá, že by žalovaný věděl o tom, že došlo k odstoupení od kupní smlouvy mezi žalobcem a spol. SUXESS a o probíhajících sporech. Existence sporu o vydání akcií však sama o sobě neznamená, že ten, proti komu je nárok v procesní rovině vznášen, skutečně není vlastníkem daných akcií. Obezřetnost žalovaného při nákupu akcií se mohla omezit pouze na to, zda prodávající měl akcie zaevidovány na svém účtu majitele cenných papírů na regulovaném trhu. Podmínky kontaktu většinou nejsou standardizovány a i podstupované riziko obou stran je obecně vyšší než na organizované burze cenných papírů. Proto by v takovém případě byl požadavek na obezřetnost nutně vyšší. V tomto případě však žalovaný nabyl akcie na regulovaném trhu a neměl a ani nemohl mít při zachování obvyklé obezřetnosti při obchodech uskutečňovaných v rámci RMS informace o tom, že prodejce akcií není jejich skutečným majitelem. K údajnému odstoupení od smlouvy z 28.11.2000 žalovaný uvádí, že odstoupení trpí závažnými vadami (viz rozhodnutí sp. zn. 24Cm 89/2004), tudíž odstoupení nemohlo způsobit obnovení vlastnického práva žalobce k akciím. Všichni žalovaní v souladu se zákonem o cenných papírech se stali vlastníky akcií (a to i kdyby převodce SUXESS vlastníkem nebyl). Pokud žalobce tvrdí, že žalovaný údajně znal identitu převodce akcií, a že všichni žalovaní se navzájem znají, z takové skutečnosti, i kdyby byla pravdivá, však neplyne, že žalovaný měl povědomost o tom, že SUXESS není vlastníkem akcií. Plyne z ní nejvýše povědomost o nějakém sporu o vlastnictví akcií, ve kterém SUXESS tvrdí, že je vlastníkem akcií. To, že žalovaný měl vědět o tom, že SUXESS není vlastníkem akcií, nelze vyvodit ani z listin přítomných z valné hromady spol. XXX, když se některých valných hromad žalovaní účastnili společně. I kdyby byla žalovanému identita prodávajícího akcií známa, a i kdyby bylo prokázáno, že se žalovaný znal s ostatními žalovanými, což však popírá, pak by ani v takovém případě nebylo možné spravedlivě požadovat na žalovaném, aby o sporu o akcie či o existenci sporného odstoupení věděl. Žalovaný č. 4) navrhuje, aby byla žaloba proti němu v celém rozsahu zamítnuta, neboť akcie nabyly v dobré víře.

Na základě provedeného dokazování soud skutkově zjistil:

- Z rozsudku Městského soudu v Praze č.j. 53Cm 2/2005-816 ze dne 2.10.2008, který byl částečně potvrzen, a to v první části výroku I. rozsudkem Vrchního soudu v Praze, č.j. 9Cmo 119/2009-949 dne 14.10.2009, ve znění opravného usnesení Vrchního soudu v Praze č.j. 9Cmo 119/2009-970 ze dne 25.11.2009 (s tím, že dovolání žalovaného bylo Nejvyšším soudem odmítnuto, č.j. 29Cdo 1295/2010-1071 dne 27.7.2011 a rovněž byla odmítnuta ústavní stížnost žalovaného č.j. IV.ÚS 2806/11 dne 8.7.2014) soud zjistil, že žalovaný SUXESS spol. s r.o. je povinen vydat žalobci VIRIBUS UNITIS - investiční poradenství, s.r.o. 48.214 kusů kmenových zaknihovaných akcií na majitele ISIN: XXX emitenta XXX, a.s., IČ xxx, sídlem tř., xxx, o jmenovité hodnotě každé akcie Kč 1.000,- Kč. Z odůvodnění rozsudku se podává, že se žalobce domáhal po žalovaném vydání celkem 100.225 kusů akcií emitenta XXX, a to na základě kupní smlouvy uzavřené mezi účastníky řízení dne 10.12.1996. Žalovaný kupní cenu nezaplatil, a proto žalobce písemně od smlouvy odstoupil dne 28.11.2000, písemné odstoupení převzal jménem žalovaného jeho jednatel Ing. P.. Š.. V citovaném rozhodnutí soud uvedl, že měl jednoznačně za prokázané uzavření kupní smlouvy mezi účastníky řízení s předmětem 100.225 kusů akcií emitenta XXX, a.s. za sjednanou kupní cenu 4.510.125,- Kč, splatnou do 30.4.1997. Smlouva nebyla žádným způsobem měněna, a to ani v ústní podobě, k odkladu splatnosti kupní ceny nedošlo. Žalovaný se dostal do prodlení se zaplacením kupní ceny, proto dle sjednaných podmínek ve smlouvě žalobce od kupní smlouvy odstoupil písemně, odstoupení předal žalovanému 28.11.2000. Převzetí listiny bylo potvrzeno podpisem Ing. Š., jednatele žalované společnosti v horní části listiny. Žalovaný předmětné akcie žalobci nevrátil, ale postupně je zcizil prostřednictvím RM-Systému, a.s. panu K. K. za cenu mnohonásobně převyšující původně sjednanou kupní cenu. Soud, jak v rozsudku uvádí, dospěl k jednoznačnému závěru, že odstoupení od kupní smlouvy bylo převzato a potvrzeno podpisem Ing. Š. a není relevantní, zda se podpis této osoby nachází v pravé horní části listiny nebo na jiném místě. Pravost podpisu byla v řízení prokázána. Soud uzavřel, že na základě platně uzavřené kupní smlouvy a dohody v ní obsažené o možnosti odstoupení od smlouvy, žalobce od ní platně odstoupil pro nezaplacení kupní ceny, právní úkon odstoupení byl žalovanému předán, tudíž žalovaný byl povinen žalobci předmětné akcie vrátit. Soud v řízení řešil žalovaným uplatněnou námitku promlčení a vydržení, k námitce promlčení uvedl, že dle ust. § 397 obchod. zák. činí obecná promlčecí lhůta 4 roky. V kupní smlouvě bylo datum splatnosti kupní ceny sjednáno do 30.4.1997 a k odstoupení od kupní smlouvy pro nezaplacení kupní ceny došlo dne 28.11.2000, tedy v běhu promlčecí lhůty. K námitce vydržení soud odkázal na § 134 obč. zák. a uzavřel, že žalovaný si musel být vědom, že musí zaplatit kupní cenu, a protože kupní cenu nezaplatil, nemohl cenné papíry oprávněně vydržet. K výše uvedeným námitkám Vrchní soud v Praze jako soud odvolací doplnil, že k vydržení vlastnictví akcií nedošlo, neboť pro obchodní vztahy je zánik smlouvy odstoupením upraven tak, že smlouva zaniká ex tunc (§ 349 odst. 1, § 351 obchod. zák.) a z uvedeného vyplývá, že do doby, než bylo odstoupeno, žalovaný držel akcie jako vlastník, po odstoupení od smlouvy se již nemohl považovat za oprávněného držitele, tj. za držitele v dobré víře, vydržení tak pojmově nepřichází v úvahu. Mezi účastníky byla uzavřena smlouva o prodeji akcií, od ní bylo žalobcem v souladu se smluvním ujednáním odstoupeno ve čtyřleté promlčecí lhůtě. Nelze přisvědčit proto odvolateli, že bylo třeba od smlouvy odstoupit bez zbytečného odkladu, právo odstoupit od smlouvy bylo v daném případě účastníky smlouvy výslovně sjednáno, žalobce mohl odstoupit kdykoliv v průběhu promlčecí lhůty. Pokud jde o vydání akcií, tohoto se žalobce domáhal nepochybně jako vlastník,

vlastnické právo se nepromlčuje (§ 100 odst. 2 obč. zák.). Soud prvního stupně v rozsudku 53Cm 2/2005-816 rovněž nepravomocně rozhodl o tom, že žaloba na vydání 52.011 kusů akcií emitenta XXX se zamítá, neboť soud zjistil, že právě tento počet kusů akcií již žalovaný - SUXESS ke dni vynesení rozsudku nemá ve svém držení, a proto je nemůže vydat.

- Z usnesení Městského soudu v Praze č.j. 2Nc 1004/2007-104 ze 4.5.2007, které bylo potvrzeno odvolacím soudem ve vztahu k žalovanému 1) v bodě I. výroku, ve vztahu k žalovanému 2) v bodě II. výroku a ve vztahu k žalovanému 3) v bodě III. výroku a dále bylo doplněno výrokem IV. se stanovením povinnosti pro RM-Systém, a.s. - viz usnesení Vrchního soudu č.j. 9Cmo 320/2007-161 z 30.7.2007, soud zjistil, že Ing. A.i H. se ukládá, aby se zdržel převádět 44.000 kusů akcií emitenta XXX, K. N. se ukládá, aby se zdržel převádět 37.000 kusů akcií emitenta XXX a Ing. T. H. se ukládá, aby se zdržel převádět 4.963 kusů těchto akcií.

Z usnesení bylo dále zjištěno, že o návrhu žalobce (VIRIBUS) na předběžné opatření bylo soudem rozhodnuto poprvé již 18.1.2007, tedy již k tomuto datu byli žalovaní - H., N. a H. zpraveni o tom, že mezi žalobcem a spol. SUXESS probíhá spor o vydání předmětných akcií.

- Z rozsudku Městského soudu v Praze č.j. 24Cm 89/2004-543 z 3.4.2013, který byl zrušen Vrchním soudem v Praze - usnesením č.j. 5Cmo 257/2013-606 dne 15.10.2013 a dále z nového rozsudku Městského soudu v Praze v této věci z 18.12.2015 soud zjistil, že ve věci žalobce PROTON spol. s r.o. proti žalovanému SUXESS s.r.o. o vydání akcií emitenta XXX a.s., kdy tyto akcie v rozsahu 44.952 kusů PROTON prodal spol. SUXESS na základě smlouvy o koupi cenných papírů z 5.5.1997 a pro nezaplacení kupní ceny ze strany žalovaného, žalobce od smlouvy odstoupil podáním z 28.11.2000, soud ve sp. zn. 24Cm 89/2004 rozhodl odlišně od rozhodnutí Městského soudu v Praze sp. zn. 53Cm 2/2005, žalobu zamítl, neboť dospěl k závěru, že žalobce důvěryhodným způsobem nevysvětlil, jak listina - „odstoupení“ vznikla, vyšel přitom ze znaleckého posudku znalce Ing. Kokiše a ze svědeckých výpovědí. Soud uvedl, že je s podivem, že se originál tak důležitého dokumentu ztratil a žalobce dostatečně věrohodně nevysvětlil, jak fakticky ke ztrátě originálu listiny došlo. Z provedeného dokazování, zejména z výpovědí slyšených svědků jednoznačně nevyplývá, že dotčená listina byla žalovanému skutečně předána, jak tvrdí žalobce. Soud přihlédl i k tomu, že žalobce neprokázal, že by žalovaného, po údajném odstoupení od smlouvy, k vrácení akcií vyzýval. Rozhodnutí však není pravomocné, neboť se proti němu opět odvolal žalobce - PROTON spol. s r.o.

- Ze smlouvy o koupi cenných papírů z 10.12.1996 soud zjistil, že prodávající - VIRIBUS UNITIS prodal kupujícímu Ranck management service, s.r.o. (nyní pod názvem SUXESS s.r.o.) akcie emitenta XXX, a.s. v počtu 100.225 kusů, jmenovitá hodnota akcií 1.000,- Kč, cena za kus 45,- Kč, celkem kupní cena stanovena částkou 4.510.125,- Kč. Kupující se zavázal, že kupní cenu zaplatí prodávajícímu do 30.4.1997. V závěrečných ustáveních si účastníci smlouvy dojednali možnost prodávající od smlouvy odstoupit v případě, že kupující nesplní platební podmínky dané touto smlouvou.

- Ze smlouvy o koupi cenných papírů z 5.5.1997, uzavřené mezi prodávajícím PROTON s.r.o. a kupujícím SUXESS s.r.o. soud zjistil, že prodávající prodává kupujícímu akcie emitenta XXX, a.s. v počtu 44.952 kusů, jmenovitá hodnota akcie

1.000,- Kč, cena za kus 39,- Kč, tedy celkem kupní cena stanovena částkou 1.753.128,- Kč. Kupní cena má být uhrazena nejpozději do 30.6.1997, v závěrečných ustanoveních je sjednána možnost prodávajícího od smlouvy odstoupit v případě, že kupující nesplní platební podmínky dané touto smlouvou.

- Z výpisu z řádné valné hromady spol. XXX, a.s., konané dne 26.5.1996 v Otrokovicích a dne 29.5.1998 v Luhačovicích, soud zjistil, že k 26.5.1996 žalobce - VIRIBUS UNITIS vlastnil 191.013 kusů akcií společnosti XXX, což potvrdil Podnik výpočetní techniky a.s., divize Olomouc a k 29.5.1998 vlastnil již jen 4.295 kusů akcií, naopak Ranck management service, s.r.o. (nyní pod názvem SUXESS) k tomuto pozdějšímu datu vlastnil 145.177 kusů akcií, tedy soud zjistil, že mu bylo skutečně na základě smlouvy o koupi cenných papírů z 10.12.1996 převedeno 100.225 kusů akcií od spol. VIRIBUS UNITIS (dalších 44.952 kusů akcií od společnosti PROTON). Z této listiny také jednoznačně vyplývá, že žalobce - VIRIBUS UNITIS byl skutečně před uzavřením smlouvy o koupi cenných papírů z 10.12.1996 vlastníkem 191.013 kusů předmětných akcií.
- Z listiny - „odstoupení od smlouvy o koupi cenných papírů uzavřené dne 10.12.1996“ soud zjistil, že dne 28.11.2000 žalobce - VIRIBUS UNITIS jménem jejího jednatele Ing. K. K. odstupuje od předmětné výše uvedené smlouvy o koupi cenných papírů, jejímž předmětem byl převod akcií emitenta XXX, a.s. v počtu 100.225 kusů. Důvodem odstoupení je skutečnost, že kupní cena za akcie, splatná do 30.4.1997, nebyla ani přes výzvu prodávajícího společností SUXESS uhrazena. Z podpisu Ing. P. Š. v pravé horní části listiny soud zjistil, že tuto listinu převzal dne 28.11.2000 za společnost SUXESS s.r.o. Ing. P. Š. (jednatel společnosti).
- Z informace o obchodování s akciemi XXX, ISIN CZ xxx, kterou soudu poskytl RM-System, a.s. dne 12.1.2007 bylo zjištěno, že K. K. (žalovaný č. 4) dne 3.1.2007 prodal celkem 85.963 kusů akcií emise XXX za cenu jedné akcie 378,80 Kč, a to dalším třem zákazníkům, z toho 44.000 kusů akcií A.i H. (žalovaný č. 1), 37.000 kusů akcií K. N. (žalovaný č. 2) a 4.963 kusů akcií T.i H. (žalovaný č. 3).
- Z orientačního přehledu kódovaných cených papírů k 1.9.2004 soud ověřil ISIN akcií emitenta XXX a.s., tj. CZ xxx.
- Z přílohy k dopisu ze dne 7.8.2009, který soudu zaslal RM-System, a.s. (č.l. 251, příloha v příloze spisu) soud zjistil, že společnost SUXESS převedla na K. K. 29.12.2006 44.974 kusů akcií a dne 2.1.2007 44.989 kusů akcií, tedy celkem 89.963 kusů akcií. SUXESS dne 29.12.2006 v 15:09:48 hodin podala pokyn k prodeji akcií za cenu 382,50 Kč za jednu akcii. Předmětný obchod, kdy došlo ke spárování prodejního a kupního pokynu, se uskutečnil téhož dne v 15:20:24 hodin a byl vypořádán s cenou 382,50 Kč za jeden kus CP. Prodejní pokyn klienta SUXESS k prodeji uskutečněném 2.1.2007 byl podán RM-Systemu v 9:32:07 hodin s limitní cenou 344,30 Kč, předmětný obchod se uskutečnil, když došlo ke spárování prodejního a kupního pokynu téhož dne v 9:34:15 hodin a byl vypořádán s cenou 344,30 Kč za jeden kus CP. Kupní pokyn klienta K. K. k uskutečněnému obchodu byl podán prostřednictvím internetové aplikace RM-Systemu z počítače užívaného klientem dne 29.12.2006 v 15:20:22 hodin se stejnou limitní cenou, jaká byla u prodejního pokynu, tj. 382,50 Kč a předmětný obchod se uskutečnil ve chvíli spárování téhož dne v 15:20:24 hodin a byl vypořádán s cenou 382,50 Kč za jeden kus CP. Další kupní pokyn klienta K. K.

k obchodu uskutečném 2.1.2007 byl podán prostřednictvím internetové aplikace dne 2.1.2007 v 9:34:13 hodin s limitní cenou, jaká byla u prodejního pokynu, tj. 344,30 Kč, předmětný obchod se po spárování uskutečnil téhož dne v 9:34:15 hodin a byl vypořádán s cenou 344,30 Kč za jeden kus CP. Cenné papíry tak byly převedeny z účtu SUXESS ve Středisku cenných papírů na účet K. K. a následně byly převedeny peněžní prostředky v rámci analytické evidence RM-S z registračního čísla K. K. na společnost SUXESS. K. K. se zaregistroval jako zvláštní zákazník na trhu RM-S dne 22.12.2006, dříve -k 18.3.1993, 17.4.1995 a 3.8.2000 byl registrován jen jako běžný zákazník. Dále byly uskutečněny obchody mezi K. K. a A. H., K. K. a K. N. a K. K. a T. H., a to dne 3.1.2007 následovně: Zadavatel pokynu A. H. s limitní cenou 378,80 Kč poptával 40.000 kusů akcií, čas podání pokynu 3.1.2007 v 12:57:50 hodin, K. N. zadal pokyn s limitní cenou 378,80 Kč na počet 37.000 kusů akcií, pokyn podal 3.1.2007 ve 13:00:39 hodin, opět A. H. byl zadavatel dalšího pokynu s limitní cenou 378,80 Kč na počet kusů akcií 4.000 a pokyn podal 3.1.2007 ve 13:12:14 hodin, T. H. byl zadavatel pokynu s limitní cenou 378,80 Kč na počet kusů akcií 6.000, pokyn podal 3.1.2007 v 13:21:11 hodin. Prodejní pokyn klienta K. k obchodu uskutečněném 3.1.2007 byl podán 3.1.2007 ve 13:57:01 hodin na 85.963 kusů akcií se stejnou limitní cenou, jaká byla u prodejních pokynů, tj. 378,80 Kč. Předmětný obchod se uskutečnil spárováním prodejního a kupního pokynu téhož dne ve 13:57:28 hodin a byl vypořádán s cenou 378,80 Kč za jeden kus CP. Panu H. bylo převedeno celkem 44.000 kusů CP, p. N. 37.000 kusů CP a p. H. 6.000 kusů CP. Dle názoru soudu, zde jde o překlep, neboť T. H. činil poptávku po 6.000 kusech CP, ve skutečnosti mohlo být prodáno pouze 4.963 kusů akcií, jak vyplývá z celkového počtu akcií a rovněž tento počet 4.963 kusů akcií vyplývá i z informace o obchodování s akciemi od společnosti RM-Systém z 12.1.2007. Součástí přílohy je i přehled s uvedením čísla pokynu, stavu pokynu, data a času pokynu, uvedení ISINu atd.

- Z dopisu RM-Systému - „Věc: žádost o informace z 9.12.2009“ soud zjistil, že prodejní aukční pokyn klienta SUXESS k obchodu uskutečňovaném dne 29.12.2006 byl podán na obchodním místě RMS, Rybná 14, Praha 1 dne 29.12.2006 v 15:09:48 h. s limitní cenou 382,50 Kč a dne 2.1.2007 opět na obchodním místě RMS, Rybná 14, Praha 1 v 9:32:07 h. s limitní cenou 344,30 Kč, a to p. T.. Z výpisu z obchodního rejstříku společnosti SUXESS s.r.o. soud zjistil, že pan T. byl jeden z jednatelů společnosti SUXESS, druhým jednatelem byl Ing. P.. Š.. Jednatelé mohli jednat za společnost každý samostatně.
- Z výpisu z JUMBO účtu spol. SUXESS, s.r.o. (soudu poskytla spol. RM-Systém) soud zjistil, že od 1.1.2006 do 30.6.2007 byla na účet společnosti připsána částka 17.202.555,- Kč dne 29.12.2006, dále 2.1.2007 částka 15.489.712,70 Kč, vždy za prodej akcií, v prvním případě za 44.974 kusů akcií, v druhém případě za 44.989 kusů akcií, jde o akcie s ISINem XXX, tedy akcie emitenta XXX.
- Z výpisu z JUMBO účtu K. K. od 1.1.2006 do 30.6.2007 soud zjistil, že 29.12.2006 byl na JUMBO účet p. K. proveden vklad pokladnou ve výši 36.500.000,- Kč, dne 29.12.2006 bylo za 17.202.555,- Kč nakoupeno 44.974 kusů akcií s ISINem XXX (akcie XXX), dne 2.1.2007 byl proveden z JUMBO účtu odpočet za nákup 44.989 kusů těchto akcií za částku 15.489.712,70 Kč, dne 3.1.2007 bylo na účet připsáno 32.562.784,40 Kč za prodej těchto akcií v počtu 85.963 kusů a dne 15.1.2007 převedl K. K. na jiný účet (účet 3. osoby) 35.000.000,- Kč. Rovněž se z výpisu podává, že před vkladem 36.500.000,- Kč dne 29.12.2006 bylo na JUMBO účtu pouze necelých

100.000,- Kč, a od 2.1.2007 po celý následující rok neproběhl na tomto JUMBO účtu žádný nákup, prodej ani jiné operace s finanční hotovostí v řádu milionů Kč.

- Z výpisu z JUMBO účtu Ing. A. H. od 1.1.2006 do 30.6.2007 soud zjistil, že p. H. od počátku roku 2006 činil operace na tomto účtu, nakupoval a prodával akcie řádově maximálně do jednoho milionu Kč, dne 20.12.2006 si na účet vložil 15.000.000,- Kč, dne 3.1.2007 nakoupil akcie v počtu 40.000 kusů ISIN: XXX (akcie XXX) za částku 15.152.000,- Kč a 4.000 kusů těchto akcií za částku 1.515.200,- Kč. V období po 4.1.2007 již k nákupu a prodeji akcií nedošlo.
- Z výpisu z JUMBO účtu K. N. v období od 1.1.2006 do 30.6.2007 soud zjistil, že p. N. dne 3.1.2007 vložil na účet 4.000.000,- Kč, 5.000.000,- Kč a 8.000.000,- Kč, dne 3.1.2007 nakoupil 37.000 kusů akcií s ISINem XXX (akcie XXX) za 14.015.600,- Kč, dne 4.1.2007 převedl na účet č. xxx/0300 částku 2.000.000,- Kč a 13.4.2007 převedl na stejný účet částku 963.826,90 Kč. V období před uvedenými transakcemi a po nich neuskutečnil již žádné nákupy a prodeje akcií.
- Z výpisu z JUMBO účtu Ing. T. H. od 1.1.2006 do 30.6.2007 soud zjistil, že p. H. v rozhodném období obchodoval s různými akciemi řádově ve stotísících Kč, dne 8.12.2006 vložil na svůj JUMBO účet 4.000.000,- Kč, dne 3.1.2007 vložil další 2.000.000,- Kč, dne 3.1.2007 nakoupil 4.963 kusů akcií ISIN XXX (akcie XXX) a za ně zaplatil 1.879.984,40 Kč. V následujícím období, tj. do konce roku 2007 probíhaly na tomto účtu obchody řádově pouze ve stotísících Kč, nikoliv však obchody s akciemi emitenta XXX.
- Z grafu obchodování s akciemi XXX od 5.1.2000 do 30.9.2009 a od 5.1.2006 do 4.9.2013 (předloženo žalobcem - získáno z internetových stránek RMS-Systému) soud zjistil, že až v roce 2007 se obchody s akciemi XXX uskutečňovaly v rozsahu objemu 20.000.000 Kč, před tímto datem ani po tomto datu nikoliv, tyto grafy jsou i součástí přehledu o obchodech akcií společnosti XXX, a.s. v letech 2002-2013 na RM - Systému, (potvrzeno RM - Systémem, česká burza cenných papírů, a.s.). Součástí tohoto přehledu vyhotoveného RM - Systémem jsou i tabulky obchodování s jednotlivými cennými papíry spol. XXX (vyhotoveno k 24.9.2013). Z přehledu se podává, že dne 29.12.2006 bylo obchodováno s akciemi XXX v objemu 45.000 kusů akcií s otevíracím kurzem 384,10 Kč, s objemem v tis.czk 17.212,54 Kč, dne 3.1.2007 85.960 kusů akcií s otevíracím kurzem 378,80 Kč, objem v tis.czk 32.562,78 Kč a dne 2.1.2007 47.700 kusů akcií s otevíracím kurzem 344,40 Kč, objem v tis.czk 16.428,44 Kč.
- Z přehledu o obchodech akcií společnosti XXX v letech 2002-2013 a 2002-2016 na RM - Systému (tabulky vyhotovené žalobcem), soud nevyvozoval žádné rozhodné skutečnosti, neboť jde o listinu vyhotovenou žalobcem, a to pouze pro přehlednost převodu akcií ze spol. SUXESS na žalované.
- Z výpisu z účtu K. N. (č. účtu xxx), které soudu předložila ČSOB, soud zjistil, že dne 2.1.2007 ve 14:55 bylo na účet p. N. vloženo J. H. (č. účtu xxx) 4.000.000,- Kč, v 15:28 hodin pan N. vložil na účet 5.000.000,- Kč, v 15:37 převedl na JUMBO účet 5.000.000,- Kč a v 15:45 převedl na JUMBO účet další 4.000.000,- Kč.

- Z výpisu z Technologického centra MV ČR k 2.11.2016 a ze sdělení ČSOB, a.s. z 12.8.2016 (č.l. 1188) soud zjistil, že na účet K. N. (žalovaného č. 2) vložila dne 2.1.2007 (den před nákupem předmětných akcií) matka T. H. (žalovaného č. 3), J. H. 4.000.000,- Kč (výslech svědkyně H., jak navrhoval žalobce, k prokázání jejího vztahu k T.i H., soud pro nadbytečnost neprovedl)
- Z výpisu z účtu T. H. (č. účtu u ČSOB - xxx) vyplývá pouze to, že dne 29.9.2009 zaslal panu H. (č. účtu xxx) 3.750,- Kč a dne 30.5.2007 a 31.5.2007 panu K. N. vždy po 2.800.000,- Kč, označeno jako splátka půjčky.
- Z výpisu z účtu K. K. (č. účtu ČSOB - xxx) soud zjistil, že 28.12.2006 z čísla účtu xxx bylo vloženo na účet p. K. 35.000.000,- Kč, dne 28.12.2006 si p. K. převedl na JUMBO účet (č. xxx) 36.500.000,- Kč, dne 15.1.2007 došlo k realizaci 35.000.000,- Kč na JUMBO účtu a dne 16.1.2007 bylo na číslo účtu xxx/0300 převedeno (vráceno) 35.072.876,- Kč. Součástí přehledů z účtů jsou i zkratky uváděné v přehledu - popis sestavy „History Inquiry“.
- Z dopisu Ing. A. H. - „Odpověď na dopis, žádost o dokumenty“ ze dne 19.2.2007, adresováno členům představenstva a dozorčí rady XXX, a.s., Otrokovice, soud pouze konstatoval, že k tomuto datu pan H. uvádí, že nakoupil akcie XXX, a.s., které původně prodávala společnost SUXESS s.r.o., a že zjistil, že neexistuje žádné soudní rozhodnutí, jež by určovalo, že společnost SUXESS nebyla právoplatným vlastníkem akcií, a že dle dostupných informací existuje mezi bývalými vlastníky akcií spor, v němž je odstoupení od kupní smlouvy dokládáno „pravděpodobně zfalšovaným dokumentem“. Soud k výše uvedenému pouze připomíná, že A. H. nabyl akcie 3.1.2007, a že o probíhajících sporech mezi VIRIBUS UNITIS a SUXESS byl k 19.2.2007 obeznámen z návrhu na předběžné opatření a z rozhodnutí soudu o něm sp. zn. 2Nc 1004/2007, když o prvním návrhu na předběžné opatření soud rozhodl již dne 18.1.2007.
- Z dopisu z 24.1.2007 spol. XXX, a.s., s podpisem Ing. H., soud konstatoval, že spol. XXX sděluje p. H., že spol. Proton, s.r.o. vede soudní spor se spol. SUXESS, s.r.o. o vlastnictví akcií XXX, které SUXESS neoprávněně zadržovala a další převody těchto akcií považuje spol. XXX za protiprávní.
- Ze spisu sp. zn. 2Nc 1004/2007, a to návrhu žalobců ze 17.1.2007 - VIRIBUS UNITS - investiční společnost, s.r.o. a Proton, s.r.o. proti žalovaným - A. H., K. N. a T. H., na vydání předběžného opatření zdržet se převádění akcií spol. XXX, a.s. a z usnesení soudu č.j. 2Nc 1004/2007-29 ze dne 18.1.2007 o nařízení předběžného opatření, včetně doručky p. H. z 6.2.2007 soud zjistil, že p. H. byl od 6.2.2007 informován o tom, že mezi spol. VIRIBUS a spol. SUXESS probíhá spor o vydání akcií XXX, a.s., nicméně v podáních se neuvádí nic o „zfalšování dokumentu odstoupení“, jak ve svém dopise z 19.2.2007 použil toto slovní spojení p. H..
- Ze spisu sp. zn. 53Cm 2/2005, a to návrhu z 12.1.2005 žalobce - VIRIBUS proti žalovanému - SUXESS o vydání akcií XXX, a.s., oznámení o podezření ze spáchání trestného činu neznámým pachatelem z 9.6.2005, vyjádření žalovaného z 3.5.2006, 7.11.2006 a 23.7.2008 soud nezjistil, že by se zde hovořilo o „zfalšovaném dokumentu odstoupení“, jak v dopise z 19.2.2007 uvedl p. H. a dále soud konstatuje, že p. H. jako vedlejší účastník na straně žalovaného vstoupil do tohoto řízení až 8.8.2008, když

ve svém podání uvedl, že se v minulém týdnu (tedy někdy kolem 1.8.2008) zúčastnil i jednání, z čehož soud zjistil, že až 1.8.2008 byl p. H. s obsahem spisu 53Cm 2/2005 obeznámen, přičemž on na „zfalšovaný dokument“ poukazoval již v dopisem z 19.2.2007.

- Z řízení vedeného u Krajského soudu v Ústí nad Labem sp. zn. 68Cm 143/2006, jakož i z usnesení Vrchního soudu v Praze z 21.9.2015, č.j. 7Cmo 185/2015-986 (Vrchní soud v Praze rozhodoval jako soud odvolací o usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 6.1.2015, č.j. 68Cm 143/2006-966), soud zjistil, že v řízení vedeném od 5.6.2006 před Krajským soudem v Ústí nad Labem byl jedním z navrhovatelů R. M., dále Ing. T. H. a Ing. A. H.. R. M. a T. H. byli v řízení zastoupeni stejným právním zástupcem, a to JUDr. Petrem Zimou, lze tedy usoudit, že od r. 2006 se tyto osoby znaly.
- Z usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 9.12.2011 č.j. 48Cm 113/2005-232 soud zjistil, že jako navrhovatelé jsou zde mmj. označeni R. M. a Ing. A. H., oba zastoupeni advokátem Mgr. T. Nachtigallem (tímto usnesením byl ustanoven znalec k posouzení přiměřenosti protiplnění pro účely stanovení správné výše při vytěsnění minoritních akcionářů společnosti Stock Plzeň a.s.), řízení bylo zahájeno v roce 2005, tedy v době před sporným převodem akcií z přelomu roku 2006/2007.
- Z listiny přítomných akcionářů řádné valné hromady společnosti XXX, a.s. konané dne 16.4.2004 se podává, že jedním z akcionářů je T. H. s počtem kusů 4.683, dále společnost SUXESS s.r.o., zastoupena Ing. Pavlem Š., s počtem 145.177 kusů akcií. Tedy na této valné hromadě byl osobně přítomen T. H. a P. Š., ten za společnost SUXESS s.r.o.
- Z listiny přítomných akcionářů řádné valné hromady společnosti s obchodní firmou XXX, a.s. z 25.6.2010 soud zjistil, že je zde uveden jako akcionář Ing. A. H. (z dalších dvou listin přítomných akcionářů řádné valné hromady ze 17.6.2014 a ze 13.12.2013 se toto nepotvrdilo), nicméně tuto skutečnost soud v souvislosti s posouzením oprávněnosti nároku vyhodnotil jako irelevantní (navíc žalovaný č. 1, který listiny soudu předložil, si nebyl jist, zda ji skutečně předložil on a k jakému tvrzení).
- Z přehledu grafů - svazku o 23 dvojicích stran, vedených za období od 1998 do 2007 o obchodování s různými akciemi (nikoliv akciemi XXX) soud nečinil žádná rozhodná skutková zjištění. Žalovaní listiny doložili soudu k vyvrácení tvrzení žalobce, že v rozhodné době na trhu s akciemi podobné obchody v podobných objemech jako u akcií spol. XXX neprobíhaly. Jelikož taková tvrzení žalobce však neuváděl, skutková zjištění učiněná z těchto listin jsou nadbytečná.
- Z výslechu K. K., který učinil do protokolu dne 14.12.2010 jako svědek, neboť v té době ještě nebyl účastníkem řízení, soud zjistil, že p. K. akcie emitenta XXX nakoupil na veřejném trhu, zaplatil za ně sjednanou cenu a později je prodal, a to na přelomu 2006/2007. Na zakoupení akcií použil svoji finanční hotovost a část si půjčil. Za jakou cenu a kolik akcií nabyt, si již nevzpomíná, jednalo se o zcela obvyklý obchod. P.T. a Ing. Š. (ze společnosti SUXESS s.r.o.) nezná, A. H. potkal osobně na nějaké valné hromadě, pana N. nezná, pana H. nezná, resp. potkal se s ním na nějaké valné hromadě, nikdy s ním nespolečně pracoval. Již dříve, před prosincem 2006, obchodoval s akciemi XXX, a.s., není si však jist, zda to byl on či jeho děti. Pokud obchodoval

v roce 2006, 2007 s akciemi XXX v rozsahu 35-47.000.000,- Kč, jedná se o zcela běžný obchodní případ. Sleduje vývoj nabídky a poptávky. Jeho firma se zabývala správou nemovitostí, dozvěděl se, že firma XXX, a.s. obchoduje na stejném obchodním trhu, a proto nakupoval předmětné akcie, resp. jeho firma spravuje nemovitosti jako firma XXX, a.s. ve Zlínském kraji. Svědek uvedl, že zná pana M., na koupi akcií XXX mu nikdy nepůjčoval, spolupracoval s panem M., měli stejný obchodní případ, čímž chtěli nabýt hotovost. Kupovali akcie společnosti Mital Steel Ostrava a.s. a měli zájem nakoupit akcie Konstruktiva Trantechnic, a.s. Částku 35.000.000,- Kč si půjčil pan K. od pana M. na konci roku 2006, neboť měl zájem nakoupit akcie společnosti Mital Steel Ostrava, a.s. Svědek již přesně neví, z jakého účtu šly finanční prostředky na jeho JUMBO účet v RM - Systému dne 29.12.2006. Protože akcie Mittal Steel nakoupil v menším objemu, než původně předpokládal, nakupoval i akcie XXX, a.s. Chtěl vědět, jakou hodnotu mají akcie XXX, a.s., a proto je obratem po nákupu opět prodal, a tím to vše skončilo. S panem M. na půjčku 35.000.000,- Kč měl písemnou smlouvu. Velmi brzo vrátil finanční hotovost panu M., neboť půjčka byla sjednána za vysoký úrok (protokol ze 14.12.2010 založen na č.l. 571 a násl. spisu).

- Z výsledku svědka Ing. P. Š., který učinil do protokolu dne 24.9.2013, soud zjistil, že pan Š. byl jeden ze společníků společnosti SUXESS s.r.o., a to vedle P. T.. Již v roce 2005 prodávala společnost SUXESS s.r.o. nějaké akcie řádově v tisících Kč, příkazy k prodeji těchto akcií dával jménem společnosti Ing. Š.. Svědek potvrzuje, že ví o tom, že bylo v roce 2006-2007 prodáno 44.989 kusů akcií emitenta XXX za cenu 441,- Kč za kus, předtím bylo prodáno 44.974 kusů těchto akcií za cenu 440,- Kč za jeden kus, pokyny k prodeji dával Mgr. T.. Svědek však o této skutečnosti nevěděl, nebyl přítomen, když pan T. příkaz k prodeji podával, neví, zda elektronicky či jiným způsobem. Svědek zná z žalovaných pouze pana H., který byl vedlejším účastníkem sporu, který vede VIRIBUS UNITIS proti spol. SUXESS. Ostatní žalované svědek nezná. Prodej tak velkého balíku akcií emitenta XXX udělal pan T. svévolně, svědek o tom informován nebyl, nikdy se o tom nejednalo. Oba jednatele mohli jednat samostatně za společnost. Svědek se dozvěděl o prodeji těchto akcií až na počátku roku 2007. Žádný důvod k obavám svědek neměl, akcie patřily společnosti SUXESS. Svědek připouští, že zná listinu „odstoupení od smlouvy z 28.11.2000“, kterou měl údajně podepsat, nicméně jde o falzum. V rámci návrhu na vydání předběžného opatření soud třikrát odmítl návrh na nařízení předběžného opatření, který podal VIRIBUS UNITIS a z č.j. 53Cm 2/2005-324 z 29.5.2006 vyplynulo, že není naléhavá potřeba řešit věc předběžným opatřením. Proto se svědek domnívá, že společnost SUXESS je oprávněným držitelem akcií emitenta XXX, a.s., a proto mohla akcie na přelomu roku 2006/2007 prodat (viz protokol z jednání z 24.9.2013, č.l. 864 a násl.).
- Z výsledku svědka Mgr. P. T. (viz protokol z 24.9.2013), druhého jednatele společnosti SUXESS, soud zjistil, že žalované nezná, pouze asi dvakrát se osobně potkal s Ing. H., připustil, že se možná i s ostatními žalovanými mohl při nějaké společenské akci setkat. Na přelomu roku 2006/2007 se dohodl s druhým jednatelem a společníkem společnosti SUXESS, a to Ing. Š., na prodeji akcií emitenta XXX, a.s., Ing. Š. o tom byl informován. Pokyn k prodeji však dával Mgr. T. v burzovním paláci písemně. Jde o obchody z 29.12.2006 a 2.1.2007. Pokyn zadával svědek sám, Ing. Š. čekal na kávu v blízkosti, ale na prodeji akcií byli domluveni. Došlo k prodeji asi 100.000 kusů akcií emitenta XXX, a.s. v hodnotě asi 30.000.000,- Kč. O tom, že v době prodeje těchto akcií jsou vedeny spory mezi SUXESS a VIRIBUS UNITIS a

SUXESS a Proton, oba jednatele spol. SUXESS věděli. Odstoupení od kupní smlouvy byl však podvrh, Ing. Š. za spol. SUXESS s.r.o. toto odstoupení nepodepsal, proto Mgr. T. a Ing. Š. považovali spol. SUXESS za vlastníka akcií XXX. Akcie XXX prodávala SUXESS na přelomu roku 2006/2007 z důvodů daňových tak, aby se daň platila za rok 2006 a 2007. Dříve svědek s žádnými akciemi neobchodoval, neměl povědomost, jakou hodnotu mají akcie XXX (viz protokol o jednání z 24.9.2013, č.l. 864 a násl.).

- Z účastnické výpovědi Ing. M. Š., společníka společnosti žalobce, a v současné době i jednatele společnosti žalobce (viz úplný výpis z obchodního rejstříku spol. VIRIBUS UNITIS - investiční poradenství, s.r.o. k 13.4.2016) soud zjistil, že se p. Š. sešel v březnu 2013 s p. T., který mu výslovně sdělil, že on nerozhodoval o prodeji akcií emitenta XXX, bylo to prý rozhodnutí pouze p. Š.. U tohoto pokynu k prodeji cenných papírů byl přítomen p. T., jeho syn a p. Š.. Účastník se domnívá, že prodej akcií ze společnosti SUXESS, s.r.o. na další nabyvatele, tedy na žalované nemohl být učiněn v dobré víře, neboť pokyn k prodeji akcií emitenta XXX byl dán na konci pracovní doby v poslední den obchodování na RM - Systému tak, aby do tohoto obchodu nemohla vstoupit další osoba. Obchodníci s cennými papíry nemají většinou na svých JUMBO účtech takový objem finančních prostředků, aby mohl být učiněn obchod takového objemu akcií. Dle názoru účastníka, p. Š. se znal obchodně s panem K., neboť mezi nimi probíhaly obchody v rámci stavební firmy Skanska. P. Š. sdělil p. Š. někdy na přelomu roku 2004/2005, že pokud nedojde k dohodě, prodá předmětné akcie panu H.. Rovněž pan H. musel vědět o probíhajícím sporu o akcie, neboť se účastnil valných hromad spol. XXX a.s. Účastník se osobně znal se společníky společnosti SUXESS a.s., přerušil s nimi kontakty až po zcizení cenných papírů, resp. poté, co spol. SUXESS nezaplatila sjednanou kupní cenu za prodej akcií, a poté, co došlo k odstoupení od kupní smlouvy (viz protokol z 24.9.2013, č.l. 864 a násl.).

Soud nemohl provést žalobcem navrhované účastnické výsledky žalovaného č. 1, č. 2 a č. 3, neboť ti odmítli ve věci vypovídat. Žalovaný č. 4, dokud ještě nebyl žalován v tomto řízení, byl vyslýchán jako svědek, po vstupu do řízení již svoji účastnickou výpověď odmítl.

Soud v dokazování nepřipustil důkaz znaleckým posudkem Ing. P. Kokiše ze dne 10.2.2009, který byl vypracován pro posouzení pravosti podpisu zástupce spol. SUXESS Ing. Š. na listině - „odstoupení od smlouvy“ sepsané společností Proton, neboť tento posudek byl vypracován pro řízení sp. zn. 24Cm 89/2004, zkoumaná listina se netýká tohoto řízení, a tudíž znalecký závěr není pro toto řízení relevantní.

Pro přehlednost soud shrnuje skutková zjištění, která učinil: dne 10.12.1996 společnost VIRIBUS UNITIS prodala společnosti SUXESS 100.225 kusů akcií emitenta XXX, a.s. Jelikož kupující (SUXESS) nezaplatila kupní cenu ani v dodatečné lhůtě splatnosti, prodávající (VIRIBUS) od smlouvy v souladu s jejím ujednáním odstoupil dopisem z 28.11.2000. Obdobně se stalo mezi prodávajícím dalších akcií XXX, a.s., a to společností PROTON a společností SUXESS, kdy SUXESS odkoupené akcie dle kupní smlouvy ze dne 5.5.1997 PROTONu nezaplatila a PROTON od smlouvy rovněž odstoupil. Z částečně pravomocného rozsudku Městského soudu v Praze č.j. 53Cm 2/2005-816 z 2.10.2008 a potvrzujícího rozsudku Vrchního soudu v Praze č.j. 9Cmo 119/2009-949 ze 14.10.2009 soud zjistil, že k odstoupení prodávajícího, tj. VIRIBUSu od kupní smlouvy se SUXESsem došlo platně, a že 100.225 kusů akcií společnost SUXESS, která část akcií dále prodala p. K., a ten je dále prodal p. H., p. N. a p. H., musí dle pravomocného výroku I. rozsudku soudu prvního

stupně žalobci, tj. spol. VIRIBUS vrátit, a to v počtu 48.214 kusů akcií, o zbylých 52.011 kusů akcií nebylo dosud pravomocně (ve sp. zn. 53Cm 2/2005) rozhodnuto, nicméně akcie v tomto počtu již SUXESS nemá v držení, neboť ty prodala žalovaným (resp. p. K., a ten dále p. H., p. N. a p. H.), kteří je v současné době drží. O obdobné žalobě žalobce PROTON proti žalovanému SUXESS na vydání 44.952 kusů akcií prodaných na základě kupní smlouvy ze dne 5.5.1997 dosud pravomocně rozhodnuto nebylo, soud prvního stupně pod sp. zn. 24Cm 89/2004 již podruhé rozhodl opačně než ve sp. zn. 53Cm 2/2005, měl odlišný názor na právní úkon odstoupení od kupní smlouvy, nicméně rozhodnutí v této věci nenabývalo právní moci, neboť již podruhé bylo proti němu podáno společností PROTON odvolání a nyní bude věc projednávána odvolacím soudem. Z rozhodnutí soudu sp. zn. 53Cm 2/2005, z kupní smlouvy z 10.12.1996 a z výpisu z řádné valné hromady společnosti XXX, a.s. soud zjistil, že žalobce - VIRIBUS byl k 10.12.1996 vlastníkem akcií XXX, a.s., které v počtu 100.225 kusů prodal společnosti SUXESS. Z informací o obchodování s akciemi spol. XXX, a.s., které byly soudu poskytnuty RM-Systémem, soud zjistil, že spol. SUXESS z těchto akcií dne 29.12.2006 prodala 44.974 kusů a dne 2.1.2007 prodala 44.989 kusů (celkem tedy 89.963 kusů) panu K. s tím, že dne 29.12.2006 v 15:09:48 h. podala SUXESS pokyn k prodeji za cenu 382,50 Kč za akcii a s kupním pokynem p. K. z 15:20:22 h. došlo ke spárování obchodu v 15:20:24 h., a že dne 2.1.2007 byl podán prodejní pokyn SUXESSem v 09:32:07 h. za cenu 344,30 Kč za akcii a ke spárování s kupním pokynem p. K. z 09:34:13 h. došlo v 09:34:15 h., vypořádáno vždy za nabízenou prodejní cenu. Pokyn k prodeji za SUXESS činil její jednatel p. T., jak vyplynulo z jeho svědecké výpovědi (svědecká výpověď p. Š., 2. jednatele spol. SUXESS byla vnitřně rozporná, soud ji hodnotil jako nevěrohodnou) a ze sdělení RM-Systému. K. K. byl již od 22.12.2006 zaregistrován na RM-Systému jako zvláštní zákazník, tj. měl složen velký objem peněz (přes 36 mil.) na JUMBO účtu, peníze si půjčil od pana M. (viz svědecká výpověď p. K.).

Dne 3.1.2007 zaslal pokyn k nákupu akcií emitenta XXX v počtu 40.000 kusů akcií pan H., a to ve 12:57:50 hodin. Ve 13:00:39 h. zaslal pokyn k nákupu 37.000 kusů těchto akcií pan N., ve 13:12:14 h. zaslal pokyn k nákupu 4.000 kusů opět pan H. a ve 13:21:11 h. zaslal pokyn k nákupu 6.000 kusů p. H.. P. K. podal prodejní pokyn ve 13:57:01 h. na 85.963 kusů za stejnou limitní cenu jedné akcie, jako byla poptávka. Ke spárování obchodu a převodu akcií došlo z pana K. na pana H. v počtu 44.000 kusů, z pana K. na pana N. v počtu 37.000 kusů a z pana K. na pana H. v počtu 4.963 kusů, tedy pan K. si ponechal (neprodal) 4.000 kusů akcií. Pan K. za původně nakoupených 89.963 kusů akcií zaplatil společnosti SUXESS 17.202.555,- Kč a 15.489.712,30 Kč, tedy celkem 32.692.267,30 Kč. Z jeho výpovědi bylo zjištěno, že 35.000.000,- Kč si předem půjčil od pana M., tyto peníze složil na svůj JUMBO účet, aby z něho mohl nakoupit akcie, údajně chtěl nakoupit akcie Mital Stell, ale nakonec se rozhodl pro akcie XXX. Před a po tomto obchodu pan K. nákupy a prodeje akcií v takových objemech milionů Kč nečinil a nebyl ani na RM-Systému zaregistrován jako zvláštní zákazník. Po prodeji akcií XXX v počtu 85.963 kusů za 32.562.784,40 Kč pan K. 35.000.000,- Kč vrátil p. M..

Pan H. přes RM-Systém činil operace v řádech do 1 mil. Kč, dne 20.12.2006 vložil na JUMBO účet 15.000.000,- Kč a dne 3.1.2007 nakoupil 44.000 kusů akcií za celkem 16.667.200,- Kč. Pan N. 3.1.2007 vložil na svůj účet postupně celkem částku 17.000.000,- Kč, 4.000.000,- Kč mu půjčila matka p. H., téhož dne nakoupil 37.000 kusů akcií za 14.015.600,- Kč. Zbývající část peněz z JUMBO účtu převedl zpět, v období před a po tomto datu nečinil žádné jiné nákupy a prodeje akcií. Pan H. obchodoval s akciemi řádově ve statisících korun, 8.12.2006 vložil na svůj JUMBO účet 4.000.000,- Kč, 3.1.2007 další 2.000.000,- Kč, téhož dne nakoupil 4.963 kusů akcií a zaplatil za ně 1.879.984,40 Kč.

Z grafu o obchodování s akciemi XXX, a.s. od 5.1.2000 do 4.9.2013 (potvrzeno RM-Systémem) soud zjistil, že před datem 29.12.2006 a po datu 3.1.2007 nebylo s akciemi XXX nikdy obchodováno v řádech nad 20.000.000,- Kč, až na přelomu r. 2006/2007 došlo k obchodování s těmito akciemi v objemu cca 30.000.000,- Kč, a to výše popsány transakcemi.

Z výpisu z účtu ČSOB majitele p. N., p. H. a p. H. soud zjistil, že paní H. zaslala dne 2.1.2007 p. N. 4.000.000,- Kč, které si on převedl na svůj JUMBO účet a následně pak 3.1.2007 za tyto peníze nakupoval akcie od p. K.. P. H. v roce 2009 zaslal p. H. 3.750,- Kč a v roce 2007 p. N. 2x 2.800.000,- Kč. Z těchto listin je zřejmé, že se p. N., p. H. a p. H. znají.

Z řízení vedeného u Krajského soudu v Ústí nad Labem, sp. zn. 68Cm 143/2006 a z usnesení Krajského soudu v Plzni sp. zn. 48Cm 113/2005 soud zjistil, že již v roce 2005, resp. 2006 se znal R. M. (půjčil 35.000.000,- Kč koncem roku 2006 p. K.), p. H. a p. H., někteří byli zastoupeni dokonce stejným právním zástupcem a p. H. byl přítomný na valné hromadě společnosti XXX, a.s. v roce 2004 jakož i p. Š., jednatel společnosti SUXESS s.r.o.

Na základě skutkových zjištění soud právně posoudil:

Dle ust. § 446 Obchod. zák. (platného a účinného v rozhodné době) kupující nabývá vlastnické právo i v případě, kdy prodávající není vlastníkem prodávávaného zboží, ledaže v době, kdy kupující měl vlastnické právo nabyt, věděl nebo vědět měl a mohl, že prodávající není vlastníkem, a že není ani oprávněn zbožím nakládat za účelem jeho prodeje.

Na rozdíl od obecné úpravy vycházející z obchodního zákoníku (§ 446 obchod. zák.) se na danou věc použije úprava speciální vycházející ze zákona o cenných papírech, neboť dle § 13 ZCP se smlouva o úplatném převodu cenných papírů řídí úpravou kupní smlouvy v obchodním zákoníku, pokud z tohoto zákona nebo povahy věci nevyplývá něco jiného.

Dle ust. § 20 zákona č. 591/1992 Sb. o cenných papírech (dále jen ZCP), pokud zvláštní zákon nestanoví jinak, stává se ten, na koho je cenný papír převáděn, vlastníkem tohoto cenného papíru i tehdy, jestliže převodce neměl právo listinný cenný papír převést, ledaže věděl nebo musel vědět, že převodce toto právo v době převodu neměl. V pochybnostech se dobrá víra předpokládá.

Ust. § 20 ZCP předpokládá, že ten, kdo tvrdí nedostatek dobré víry na straně nabyvatele akcií (kupujícího), musí své tvrzení prokázat (na rozdíl od § 446 Obchod. zák., tam důkazní břemeno tíží prodávajícího). Tedy zákonodárce tímto ustanovením znevýhodňuje žalobce, který se domáhá vydání akcií po třetí osobě, a to tím, že musí svá tvrzení o nedostatku dobré víry prokázat a v případě, že neunese důkazní břemeno prokázání nedostatku dobré víry třetí osoby, bude v soudním řízení neúspěšný. Jinými slovy, je povinností žalobce, pokud chce být ve svém nároku úspěšný, aby prokázal, že žalovaní věděli nebo museli vědět, že převodce (SUXESS a následně i pan K.) právo převést listinný cenný papír v době převodu nemá.

Při posuzování nároku žalobce soud učinil skutková zjištění z provedeného dokazování, kdy důkazy hodnotil každý jednotlivě a zároveň ve vzájemných souvislostech.

V řízení bylo prokázáno, že žalobce na základě kupní smlouvy prodal společnosti SUXESS akcie emitenta XXX, z takto získaného počtu 100.225 kusů akcií, spol. SUXESS dále prodala 89.963 kusů akcií dne 29.12.2006 a 2.1.2007 přes RM-Systém p. K.. P. K. následně tyto akcie prodal dne 3.1.2007, opět přes RMS, žalovanému 1), 2) a 3) v počtu 85.963 kusů a zbylých 4.000 kusů si ponechal.

V první řadě soud zkoumal dobrou víru žalovaného č. 4, který nabyl akcie od spol. SUXESS, a dospěl k závěru, že v dobré víře p. K. nebyl, neboť musel vědět, že SUXESS právo převodu akcií nemá. Pan K. si půjčil peníze od p. M., který se znal s jednatelkou společnosti SUXESS a s panem H. (výslechy svědků, spor u KS v Ústí nad Labem, spor u KS v Plzni), obchod provedl pro něho ve velkém objemu nákupu, datum a čas obchodu vypovídá o tom, že byl od spol. SUXESS obeznámen, že nabídnou akcie k prodeji. Po dnech pracovního volna (svátky) ihned p. K. tyto akcie (vyjma 4.000 ks) opět prodal dále žalovanému č. 1, č. 2 a č. 3. Jeho tvrzení, že ihned prodával proto, že byl zvědav na cenu akcií (viz jeho výpověď), soud považuje za úsměvné.

Dále se soud zabýval dobrou vírou žalovaných č. 1, č. 2 a č. 3, kteří koupili akcie od žalovaného č. 4, a rovněž dospěl k závěru, že ani ti v dobré víře nebyli, protože museli vědět, že p. K. vlastnické právo k akciím nenabyl v dobré víře. V řízení se prokázalo, že se žalovaní znali navzájem, znali se i s jednatelkou spol. SUXESS, a tudíž lze předpokládat, že věděli i o tom, že SUXESS vlastní „sporné“ akcie od VIRIBUSu a ty prodala p. K., který je nyní prodává dále a již samotný obchod s využitím prostředníka je nápadný. I zde z časové posloupnosti obchodů a finanční připravenosti kupujících (žalovaných) na JUMBO účtu, navíc s přihlédnutím k tomu, že p. N. si na obchody půjčil peníze od matky p. H. a p. H. byl v obchodech na burze nejvíce aktivní (valné hromady XXX, a.s., soudní spory), soud o nedostatku dobré víry těchto tří žalovaných při nabývání akcií nepochybuje.

To, že SUXESS zorganizovala převod akcií přes pana K. na žalované 1), 2) a 3) vyplývá nejen z okolností, že se žalovaní znali a půjčovali si peníze na obchod, ale zejména z časových sousledností dnů a minut, kdy 29.12.2006 prodávala SUXESS panu K. část akcií, tohoto dne již p. H. složil peníze na účet JUMBO u RM-Systému a p. K. prodal akcie dne 3.1.2007 žalovaným 1), 2) a 3), kteří pár minut před jeho prodejní nabídkou tyto akcie poptávali. To, že mohli všichni žalovaní vědět, že s akciemi, které prodává spol. SUXESS, a které následně koupil p. K., není něco v pořádku, nevyplývá jen z toho, že by se žalovaní znali, ale zejména i z toho, že při prodeji měl figurovat prostředník p. K.. Z nepřímých důkazů lze dovodit nedostatek dobré víry všech žalovaných, právě postupné uskutečnění obchodu přes p. K. mělo v žalovaných 1, 2, 3 vzbudit podezření o nedostatku dobré víry SUXESSu, a následně p. K., a při obvyklé míře obezřetnosti mohli a měli žalovaní 1, 2, 3 vědět, že SUXESS, resp. p. K. v době převodu nemá právo cenné papíry převést, totéž platí i pro p. K., u kterého lze rovněž dovodit (propojenost s p. M., který se znal s p. H. a H. z řízení u KS v Ústí nad Labem) nedostatek dobré víry.

K jednotlivým námitkám žalovaných, které v řízení proti žalobě vznesli, soud uvádí následující:

K námitce, že žalobce od kupní smlouvy se společností SUXESS neodstoupil bez zbytečného odkladu, a tudíž je již jeho právo promlčeno a uplynula již i čtyřletá promlčecí lhůta k uplatnění jakýchkoliv nároků žalobce, a že akcie žalovaní vydrželi, soud uvádí, že s touto námitkou se již vypořádal soud v řízení sp. zn. 53Cm 2/2005 a tuto otázku rozebral i odvolací soud ve sp. zn. 9Cmo 119/2009, pro stručnost soud odkazuje na obě odůvodnění

výše zmíněných rozhodnutí týkajících se námitky promlčení, a námitky vydržení akcií v souladu s § 134 obč. zák., takové námitky byly shledány pravomocnými rozhodnutími soudů jako nedůvodné. Navíc žalovaní nabyli akcie na přelomu roku 2006/2007 a tato žaloba byla podána 16.2.2007.

K další námitce žalovaných, že žalobce neprokázal svoji aktivní legitimaci, a že u akcií, které nemají čísla, není možné tvrdit, že akcie, které jsou předmětem žaloby, jsou akciemi, které vlastní žalovaní, soud uvádí, že aktivní legitimace žalobce k podání žaloby, resp. ke skutečnosti, že žalobce byl vlastníkem předmětných akcií je prokázána jednak již z výše citovaných pravomocných rozhodnutí soudů sp. zn. 53Cm a 9Cmo, dále i z řádné valné hromady spol. XXX, a.s. z 26.5.1996, když z ní vyplývá, že VIRIBUS k tomuto datu vlastnil 191.015 kusů akcií, které poté následně k 29.5.1998 na základě kupní smlouvy vlastnila prodal spol. SUXESS. To, že došlo koncem roku 2006 a počátkem roku 2007 k prodeji předmětných akcií, které byly původně prodány společností VIRIBUS společnosti SUXESS, a následně na další účastníky řízení, nejprve na p. K., poté p. K. na p. H., p. N. a p. H., bylo zjištěno z informací o obchodování s akciemi XXX, které soud získal od RM-Systému a dále byly zjištěny i přesné časové posloupnosti o převodu akcií, což lze ověřit i z JUMBO účtů účastníků řízení. Z výpisů z účtů žalovaných, jakož i z informací z jiných řízení vedených před soudy v ČR (popsáno výše), rovněž i z listiny přítomných akcionářů vyplývá, že žalovaní se znali a s nákupem akcií mezi sebou byli obeznámeni, jinak nelze vysvětlit přesnou časovou posloupnost prodeje a nákupu akcií mezi žalovanými a jejich finanční připravenost. Pasivní legitimace žalovaných je ve věci dána § 20 ZCP, žalovaní jsou v současné době držiteli akcií (druhově určených), které žalobce žádá vydat.

K námitce žalovaných, že společníci žalobce jsou členy statutárních orgánů XXX, prostřednictvím těchto společníků XXX dlouhodobě vykonává ovládací vliv ve společnosti žalobce a s odkazem na § 161 odst. 1 a § 161e obchod. zák. společnost nesmí sama ani prostřednictvím jiné osoby upisovat vlastní akcie s tím, že podmínky § 161a odst. 1 obchod. zák. nebyly naplněny, hranice 10% vlastních akcií, které je možno držet emitentem i ovládanými osobami, byla překročena, neboť společnost VIRIBUS, Rybářství Přerov a.s. a společnost EA invest s.r.o. patří do stejné skupiny a drží celkem 17,5% podílu na XXX a.s., čímž je odstoupení od smlouvy se spol. SUXESS absolutně neplatné pro rozpor se zákonem s ohledem na § 39 obč. zák., soud uvádí, že posuzování této otázky není předmětem tohoto sporu, a není ani na místě tuto otázku v řízení posoudit jako otázku předběžnou. Aktivní legitimace žalobce vyplývá z kupní smlouvy se spol. SUXESS a z listiny z valných hromad spol. XXX a.s. V řízení o vydání akcií nelze, aby žalovaný zpochybňoval řádné upisování akcií. Pokud chce účastník zpochybnit upsání akcií, jsou k tomu určeny jiné typy žalob, kterými se lze takového přezkoumávání domáhat. K platnému odstoupení od kupní smlouvy uzavřené mezi VIRIBUSEM a SUXESSEM se rovněž již vyjadřoval soud ve sp. zn. 53Cm 2/2005 a sp. zn. 9Cmo 119/2009 a k listině „odstoupení“ uzavřel, že ta byla řádně doručena spol. SUXESS, a tudíž že došlo k platnému odstoupení od smlouvy.

Dle výše uvedeného dospěl soud k závěru, že žaloba (po částečném zpětvzetí) je proti všem žalovaným oprávněná a žalobě tak, jak je ve výroku I. - IV. rozsudku uvedeno, vyhověl.

Výroky o náhradě nákladů řízení jsou dány ust. § 142 odst. 2 o.s.ř., když měl každý z účastníků ve sporu úspěch toliko částečný. Původně se žalobce po žalovaném 1) domáhal vydání 44.000 ks akcií, po žalovaném 2) 37.000 ks, po žalovaném 3) 4.963 ks a po žalovaném 4) 3.988 ks. Po zpětvzetí žaloby bylo soudem uloženo, aby žalovaný 1) vydal 44.000 ks akcií (zde byl žalobce úspěšný ve 100%), žalovaný 2) aby vydal 4.000 ks akcií

(zde představoval úspěch žalobce 10,8 % a úspěch žalovaného 2) 89,2 %), žalovaný 3) aby vydal 23 ks akcií (zde představoval úspěch žalobce 0,5 % a úspěch žalovaného 3) 99,5 %) a žalovaný 4) aby vydal 3.988 ks akcií (zde byl žalobce úspěšný ve 100%).

Právní zástupce žalobce v řízení ve vztahu k žalovaným 1) a 4) učinil následující úkony právní služby: 1) převzetí věci a příprava, 2) sepis žaloby ze dne 16.2.2007, 3) podání ze dne 15.6.2007, 4) vyjádření ve věci ze dne 28.7.2009, 5) vyjádření ze dne 7.8.2010, 6) účast na ústním jednání dne 2.11.2010 (odměna ve výši 2 úkonů za každé dvě započaté hodiny), 7) vyjádření ze dne 14.12.2010, 8) účast na ústním jednání dne 14.12.2010 (odměna ve výši 2 úkonů za každé dvě započaté hodiny), 9) rozšíření žaloby ze dne 29.12.2010, 10) vyjádření ve věci ze dne 3.2.2011, 11) účast na ústním jednání dne 3.2.2011, 12) vyjádření ve věci ze dne 8.3.2011, 13) vyjádření k dovolání ze dne 19.4.2013 (odměna ve výši ½), 14) vyjádření ve věci ze dne 3.7.2013, 15) účast na ústním jednání dne 24.9.2013 (odměna ve výši 2 úkonů za každé dvě započaté hodiny), 16) vyjádření ve věci ze dne 7.2.2014, 17) odvolání ze dne 25.1.2016 (odměna ve výši ½), 18) vyjádření k dovolání ze dne 21.7.2015 (odměna ve výši ½), 19) vyjádření ve věci ze dne 25.1.2016, 20) účast na ústním jednání dne 19.4.2016, 21) podání ze dne 26.4.2016, 22) vyjádření ve věci ze dne 26.5.2016, 23) účast na ústním jednání dne 21.6.2016 (odměna ve výši 2 úkonů za každé dvě započaté hodiny), 24) vyjádření ve věci ze dne 12.9.2016, 25) účast na ústním jednání dne 8.11.2016, 26) návrh na vydání předběžného opatření ze dne 17.1.2007 (ve spise 2 Nc 1004/2007), 27) vyjádření k dovolání ze dne 20.3.2007 (ve spise 2 Nc 1004/2007). Žalobci tedy náleží odměna za 29,5 úkonů právní služby po 63.500,- Kč (tarifní hodnota úkonu byla určena dle ust. § 8 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. z nominální hodnoty akcií, tedy z částky 47.988.000,- Kč) ve výši 1.873.250,- Kč. Dále jsou náklady řízení tvořeny 27 režijními paušály po 300,- Kč, tedy 8.100,- Kč. Celkově tak náklady řízení žalobce představují částku 1.881.350,- Kč. S ohledem na skutečnost, že právní zástupce žalobce je plátcem DPH, jsou žalovaní 1) a 4) povinni zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení k rukám jeho právního zástupce i tuto 21% daň, tj. částku 395.083,50 Kč. Celkem činí náklady řízení částku 2.276.433,50 Kč. Náhrada nákladů byla mezi žalovaného 1) a žalovaného 4) rozdělena v poměru jejich účasti na věci. Žalovaný 1), který má vydat 44.000 ks akcií, tak zaplatí žalobci 91,7% nákladů řízení, tedy částku 2.087.485,50 Kč, zatímco žalovaný 4), který má vydat 3.988 ks akcií zaplatí žalobci 8,3% nákladů řízení, tj. částku 188.948,- Kč.

Žalovaní 2) a 3) byli v řízení úspěšnější než žalobce, žalobce jim proto na nákladech řízení nebude platit ničeho.

O nákladech státu bylo rozhodnuto dle § 2 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích a § 148 o.s.ř. Žalobce byl od placení soudního poplatku ve výši 1.000.000,- Kč (popl. povinnost ke dni podání žaloby) osvobozen, proto žalovaní doplatí státu část soudního poplatku v poměru jejich neúspěchu, tedy: žalovaný 1) vydává 84,59% akcií, doplatí státu na soudním poplatku 845.900,- Kč, žalovaný 2) vydává 7,69% akcií, doplatí 76.900,- Kč, žalovaný 3) vydává 0,04% akcií, doplatí 400,- Kč a žalovaný 4) vydává 7,68% akcií, doplatí 76.800,- Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

V Praze dne 8. listopadu 2016

JUDr. Petra Kotrlíková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
R.a Slavičková