

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl JUDr. Ivanou Knapovou jako samosoudcem ve věci

žalobce: **Ing. Luděk D.**, narozen xxx
bytem xxx, xxx

proti

žalovanému: **Ing. Přemysl Ch.**, narozen xxx
bytem xxx, xxx

o zaplacení **60 000 Kč s přísl.**, o žalobách na obnovu řízení a o žalobách pro zmatečnost podaných žalovaným proti usnesením Městského soudu v Praze ze dne 11. 2. 2004, č. j. 50 Cm 366/2002-49 a ze dne 3. 2. 2006, č. j. 50 Cm 366/2002-94, Vrchního soudu v Praze ze dne 14. 5. 2004, č. j. 9 Cmo 366/2004-63 a ze dne 12. 10. 2006, č. j. 9 Cmo 195/2006-103 a Nejvyššího soudu České republiky ze dne 24. 11. 2005, č. j. 29 Odo 1267/2005-90,

takto:

- I. Žaloby na obnovu řízení ze dne 29. 12. 2006 podané žalovaným proti usnesením Městského soudu v Praze ze dne 11. 2. 2004, č. j. 50 Cm 366/2002-49 a ze dne 3. 2. 2006, č. j. 50 Cm 366/2002-94, Vrchního soudu v Praze ze dne 14. 5. 2004, č. j. 9 Cmo 366/2004-63 a ze dne 12. 10. 2006, č. j. 9 Cmo 195/2006-103 a Nejvyššího soudu České republiky ze dne 24. 11. 2005, č. j. 29 Odo 1267/2005-90, **se odmítají.**
- II. Žaloby pro zmatečnost ze dne 29. 12. 2006 podaných žalovaným proti usnesením Městského soudu v Praze ze dne 11. 2. 2004, č. j. 50 Cm 366/2002-49 a ze dne 3. 2. 2006, č. j. 50 Cm 366/2002-94, Vrchního soudu v Praze ze dne 14. 5. 2004, č. j. 9 Cmo 366/2004-63 a ze dne 12. 10. 2006, č. j. 9 Cmo 195/2006-103 a Nejvyššího soudu České republiky ze dne 24. 11. 2005, č. j. 29 Odo 1267/2005-90, **se odmítají.**
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o žalobách na obnovu řízení ze dne 29. 12. 2006.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o žalobách pro zmatečnost ze dne 29. 12. 2006.

Odůvodnění

Dne 5. 1. 2007 bylo nadepsanému soudu doručeno podání žalovaného ze dne 29. 12. 2006 obsahující výše označené žaloby na obnovu řízení a žaloby pro zmatečnost.

Podle § 232 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „OSŘ“), musí žaloba pro zmatečnost a žaloba na obnovu řízení vedle obecných náležitostí (§ 42 odst. 4) obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu je napadá, důvod žaloby (důvod obnovy řízení nebo zmatečnosti), vyličení skutečností, které svědčí o tom, že je žaloba podána včas, označení důkazů, jimiž má být důvodnost žaloby prokázána, jakož i to, čeho se ten, kdo podal žalobu, domáhá; rozsah, v jakém se rozhodnutí napadá, a důvod žaloby (důvod obnovy řízení nebo zmatečnosti) mohou být měněny jen v průběhu trvání lhůt k žalobě.

Vzhledem k tomu, že žaloby na obnovu řízení a žaloby pro zmatečnost všechny tyto povinné náležitosti neobsahovaly, vyzval soud žalovaného usnesením ze dne 6. 1. 2020, aby do 15 dnů od jeho doručení doplnil svoje žaloby pro zmatečnost tak, že skutkově specifikuje důvod podání jednotlivých žalob pro zmatečnost (s tím, že nepostačuje odkaz na příslušné zákonné ustanovení), vyličí skutečnosti, které svědčí o tom, že žaloby pro zmatečnost byly podány včas, a označí

důkazy, jimiž má být důvodnost žalob pro zmatečnost prokázána; současně byl žalovaný poučen o tom, že nebudou-li jednotlivé žaloby ve smyslu tohoto usnesení ve stanovené lhůtě doplněny, soud je podle § 43 odst. 2 OSŘ odmítne. Usnesení bylo žalovanému doručeno dne 8. 1. 2020.

Dále usnesením ze dne 3. 3. 2020 soud žalovaného vyzval, aby do 15 dnů od jeho doručení doplnil svoje žaloby na obnovu řízení tak, že skutkově specifikuje důvod podání jednotlivých žalob na obnovu řízení (s tím, že nepostačuje odkaz na příslušné zákonné ustanovení), vylicí skutečnosti, které svědčí o tom, že žaloby na obnovu řízení byly podány včas, a označí důkazy, jimiž má být důvodnost žalob na obnovu řízení prokázána; současně byl žalovaný poučen o tom, že nebudou-li jednotlivé žaloby ve smyslu tohoto usnesení ve stanovené lhůtě doplněny, soud je podle § 43 odst. 2 OSŘ odmítne. Usnesení bylo žalovanému doručeno dne 12. 3. 2020.

Žalovaný ve lhůtách stanovených oběma usneseními, ani následně až do dne vydání tohoto usnesení vady žalob na obnovu řízení, ani vady žalob pro zmatečnost neodstranil. Proto soud postupoval podle ust. § 43 odst. 2 OSŘ a žaloby odmítl.

Pro úplnost je třeba doplnit, že ke dvěma podáním doručeným zdejšímu soudu z e-mailové adresy xxx@centrum.cz dne 27. 3. 2020 v 9:54 hod. a v 9:55 hod. nebylo možno přihlédnout, neboť nebyla podepsána, avšak i v případě, že by byla žalovaným řádně podepsána, nemělo by to vliv na vydané rozhodnutí, protože neobsahují nic, čím by vytčené vady byly neodstraněny.

Podle § 146 odst. 3 OSŘ je žalobce (navrhovatel) povinen nahradit ostatním účastníkům jejich náklady, odmítne-li soud žalobu nebo jiný návrh na zahájení řízení. V daném případě žaloby na obnovu řízení a žaloby pro zmatečnost podal žalovaný, je podle cit. ust. povinen žalobci nahradit náklady, které mu v této souvislosti vznikly; vzhledem k tomu, že žalobci takové náklady nevznikly, rozhodl soud tak, jak je uvedeno ve výroku II a IV tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání **do 15 dnů** od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 2. července 2020

JUDr. Ivana Knapová v.r.
samosoudkyně