

ORIGINAL

50 Cm 334/2002-92



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

7.7.2002

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Kamilou Balounovou v právní věci žalobce: **MediaCom Praha s.r.o., se sídlem Praha 1, Opletalova 55, IČ 25149962,** zast. JUDr. Miroslavem Svobodou, advokátem, se sídlem Praha 10, Hradešinská 4, proti žalovaným: 1) **EKLEKTIK Communications, s.r.o., se sídlem Praha 1, Řeznická 17/662, IČ 49617893,** 2) **P. K. nar. bytem**, oba zastoupeni JUDr. Petrem Jantačem, advokátem, se sídlem Londýnská 53, Praha 2, pro vydání směnečného platebního rozkazu na částku 3.818.000,- Kč s příslušenstvím o námitkách žalovaného č. 1 a č. 2

t a k t o :

*I. Směnečný platební rozkaz vydaný zdejším soudem dne 16. července 2002 čj. Sm 659/2002-8 se v části nákladů řízení z r u š u j e , ve zbytku se ponechává v dosud nezrušené části v platnosti.*

*II. Žalovaní č. 1 a č. 2 jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobci na nákladech řízení částku 182.440,- Kč do 3 dnů od právní moci rozhodnutí.*

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobce se domáhá toho, aby proti žalovanému č. 1 a č. 2 byl vydán směnečný platební rozkaz na částku 3,818.000,- Kč s příslušenstvím. Dne 16. července 2002 bylo žalobě

vyhověno a směnečný platební rozkaz byl vydán. Proti tomuto platebnímu rozkazu podal žalovaný č. 1 a žalovaný č. 2 včas námitky.

Směnečný platební rozkaz byl částečně zrušen rozhodnutím čj. 50 Cm 334/2002-42 ze dne 13. února 2003. Tímto rozhodnutím byl směnečný platební rozkaz zrušen v rozsahu částky 200.000,- Kč se 6 % úrokem od 27.6.2002 do zaplacení. Žalobci byl vrácen soudní poplatek ve výši 8.000,- Kč a řízení bylo ve zrušené části směnečného platebního rozkazu zastaveno. Důvodem zastavení bylo zpětvzetí žaloby žalobcem, který vzal svou žalobu zpět částečně dne 17.9.2002.

Směnečný platební rozkaz byl dále zrušen v rozsahu částky 1,300.000,- Kč se 6 % úrokem od 23.12.2003 do zaplacení. V této části bylo řízení zastaveno a vrácen žalobci soudní poplatek ve výši 52.000,- Kč, vše rozhodnutím čj. 50 Cm 334/2002-58 ze dne 10. února 2004.

Předmětem řízení po dvojím částečném zastavení zůstala částka 2,318.000,- Kč se 6 % úrokem z částky Kč 3,818.000,- od 1.5.2002 do 26.6.2002 a z částky Kč 3,618.000,- od 27.6.2002 do 22.12.2003, z částky Kč 2,318.000,- od 23.12.2003 do zaplacení a odměna ve výši Kč 12.599,-.

Soud v rozsudku rozhodl o zrušení té části směnečného platebního rozkazu, který se týká nákladů řízení, neboť žalobci byl dvakrát průběžně z důvodu zpětvzetí žaloby vrácen soudní poplatek a navíc ani jedním ze shora citovaných usnesení nebyl částečně zrušen směnečný platební rozkaz v části týkající se nákladů řízení. Ze shora jmenovaných důvodů proto soud zrušil celou část ve směnečném platebním rozkaze, která se týká nákladů řízení a rozhodl o nich samostatně výrokem č. II. v tomto rozsudku.

Proti směnečnému platebnímu rozkazu podal žalovaný č. 1 a žalovaný č. 2 včas námitky (shodné), ve kterých uvedli, že směnka nebyla nikdy předložena k placení, čímž se žalovaní nestali směnečnými dlužníky, alespoň pokud se týká data, od kterého lze počítat úroky z prodlení.

Uvedli rovněž, že mezi žalovaným č. 1 a A. H., jednatelem žalovaného č. 1 a dále za osobami jednajícími za společnost žalobce (paní P. P.) došlo k uzavření dohody, na jejímž podkladě se žalovaný č. 1 zavázal splácet postupně své závazky vůči žalobci s tím, že osoby jednající za žalobce vzaly v úvahu, že ve společnosti žalovaného 1 není dostatek finančních prostředků, nejedná se však o dlouhodobou insolventnost, a po stabilizaci vnitřní organizace dojde k plné úhradě všech dlužnických závazků. Přislíbili, že přistoupí k vymáhání úhrady svých pohledávek až tehdy, když bude zjevné, že společnost žalovaného je skutečně insolventní a není schopna splácet ani sebemenší závazky. Namítli rovněž, že na směnku byla částečně uhrazena částka ve výši 200.000,- Kč.

Žalobce uvedl, že není pravdou, že směnka nebyla předložena k placení, neboť jednatelka se v den splatnosti směnky i další následující dny vícekrát upozorňovala na splatnost směnky jednatele žalovaného, hovořila s ním osobně i telefonicky. Pokud se týká výše uvedené dohody o nevymáhání směnečného peníze v případě řádného splácení, o takové dohodě jednatelce není ničeho známo a považují ji ze strany žalovaného za účelovou.

Žalovaný č. 2 a současně jednatel žalovaného č. 1 k věci uvedl, že směnka byla vystavena na podkladě smlouvy ze dne 25.3.2002. Od té doby se snaží dluh uhradit, z důvodu platební neschopnosti nebyl současný zbytek částky uhrazen. Původně ve společnosti byli dva majitelé, nyní je současný jednatel stoprocentním majitelem, čímž má lepší pocit zejména pro jednání s bankami. Důvodem pro neuhrazení částky v současné době je nedostatek finančních prostředků, placení jako takovému se vyhnout nesnaží.

Jednatelka žalobce ve své výpovědi uvedla, že směnka byla skutečně vystavena na podkladě smlouvy ze dne 25.3.2002, čímž bylo splacení částky prodlouženo do 30. dubna 2002. O jiném se žalovaným nejednala s výjimkou upomínání o zaplacení peněz. Pokud se týká předložení směnky před vypršením splatnosti, byl žalovaný urgován telefonicky.

Při svém rozhodování vycházel soud z originálu směnky vlastní, vystavené v Praze 25. března 2002, splatné 30. dubna 2002 na částku 3,818.000,-, místo placení je v Praze, směnka je vystavena na řad žalobce, avalistou je žalovaný č. 2, výstavcem žalovaný č. 1.

Soud dále vycházel ze smlouvy ze dne 25.3.2002, jejímž podkladem bylo vystavení směnky (shodná tvrzení účastníků řízení). Ze smlouvy o splacení dluhu ze dne 16.10.2001, smlouva o úschově ze dne 14.10.2003 (předmětem úschovy je částka 1,700.000,- Kč, která byla následně uvolněna ve prospěch účtu žalobce, o tuto částku byla žaloba ponižena). Výpis z účtu ze dne 26.2.2002 dokládající úhradu částky 200.000,- Kč na účet žalobce.

Soud se námitkou žalovaných o tom, že částka 200.000,- Kč již byla uhrazena a je žalována tedy špatná výše směnečného peníze nezabýval, neboť o tuto částku stejně tak jako o částku 1,700.000,- Kč, která byla uvolněna ve prospěch účtu žalobce, žalobce následně žalobu vzal zpět a řízení, jak již shora uvedeno, bylo v této části zastaveno.

Na základě shora provedeného dokazování, rovněž shodného tvrzení účastníků řízení má soud za prokázané, že současně žalovaná výše směnečného peníze je po právu, a že jediným důvodem pro jeho neuhrazení je nedostatek finančních prostředků na straně žalovaného. Pokud se týká námitky nepředložení směnky v den platební, pak žalobkyně uvedla, že žalovaného kontaktovala a žádala uhrazení částky jak v den platební, tak dny následující. Navíc je povinností žalovaného předložit důkazy k prokázání svých tvrzení uvedených v námitkách, k čemuž byl soudem vyzván, což ovšem neučinil. Navíc i prokázané nepředložení směnky, u směnky vlastní, nemá vliv na povinnost uhradit směnečný peníz včetně příslušenství, neboť zasláním žaloby je nahrazeno předložením směnky k placení. Navíc nutno připomenout, že jak výstavce, tak avalista u směnky vlastní jsou přímými dlužníky. Pokud se týká příslušenství směnečného peníze, pak ze shora uvedených důvodů (především je dána povinnost směnečného dlužníka dostavit se do místa platebního, event. prokázat opak bez ohledu na obtížnost obstarávání negativního důkazu) nemá za prokázané, že by směnka nebyla předložena k placení.

Stejně tak není prokázána dohoda, kterou se měl žalobce zavázat, že v případě splacení dluhu žalovaným směnečný peníz nebude vymáhat soudní cestou. Ani taková dohoda by ovšem nemohla ovlivnit rozhodnutí, s přihlédnutím k tomu, že dluh již byl po splatnosti.

Směnka byla shledána jako směnka platná dle § 75 zákona směnečného a šekového, obsahující všechny obligatorní náležitosti, je tedy povinností směnečných dlužníků, aby směnku řádně a včas uhradili.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn § 142 odst. 1 o.s.ř. Tím účastníkem, který měl ve věci plný úspěch je žalobce, neboť směnečný platební rozkaz byl v nezrušené části ponechán v platnosti. Částečná zpětvzetí žaloby, která žalobce učinil po úhradě částek žalovaným a pro které bylo řízení částečně zastaveno a směnečný platební rozkaz částečně zrušen, došlo až po podání žaloby. Na výši nákladů řízení tedy nemají vliv. Naopak vliv má částečné vrácení uhrazeného soudního poplatku, který se v nákladech řízení již nepromítne. Výrok č. II. obsahuje náklady právního zastoupení a tu část soudního poplatku, který žalobci nebyl vrácen.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí. Příslušný k nařízení a provedení výkonu rozhodnutí je obecný soud povinného.

V Praze dne 21. října 2004

JUDr. Kamila Balounová, v.r.  
samosoudce

*Ref: Ota p. zastoupení - m  
17 dní + d.*

*18. listopadu 2004 2 x M*

*18/11*