

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Jindřichem Jabornickým v právní věci žalobce: **Miroslav K.**, nar. xxx, bytem xxx, zastoupeného Mgr. Ivanou Sládkovou, advokátkou, se sídlem Karlovo náměstí 10, Praha 2, proti žalovaným: **1) Andrej T.**, nar. xxx, bytem xxx, **2) Jan K.**, nar. xxx, bytem xxx, žalovaný 2) zastoupen Mgr. Martinem Krtilem, advokátem, se sídlem v Praze 8, Za Poříčskou Bránou 4, pro 200.000 Kč s příslušenstvím a odměnou 666,70 Kč, **o schválení smíru**

t a k t o :

I.Soud **s c h v a l u j e** smír tohoto znění :

Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobci 140.000 Kč spolu se 6% úroků ročně z částky 200.000 Kč od 8.12.2012 do 17.5.2017 a z částky 140.000 Kč od 18.5.2017 do zaplacení, dále směnečnou odměnu 666,70 Kč a náhradu nákladů řízení 47.503 Kč, to vše v měsíčních splátkách po 12.000 Kč vždy do 15. dne v měsíci, počínaje červnem 2017 a to pod ztrátou výhody splátek. Nebude-li zaplacena jedna ze splátek, stává se splatným celý dluh.

II.Směnečný platební rozkaz vydaný Městským soudem v Praze dne 21.9.2016 pod čj. 50Cm 278/2015-22, **s e v ů č i** žalovanému 2) **z r u š u j e**.

III.Žalobci **s e v r a c í** soudní poplatek z žaloby ve výši 8.027 Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhal na žalovaných plnění ze směnky vlastní, kterou vystavil žalovaný 1) dne 7.prosince 2011 v Praze a zavázal se v ní s doložkou bez protestu bezpodmínečným slibem zaplati na řad žalobce částku 200.000 Kč se splatností 7.12.2012 v Praze. Žalovaný 2) je na směnce vyznačen jako avalista za výstavce s připojeným podpisem.

Usnesením zdejšího soudu ze dne 17.8.2016, čj. 50Cm 278/2015-20, které nabylo právní moci 3.9.2016, bylo řízení ve vztahu k žalovanému 1) zastaveno. Ve věci byl vydán vůči žalovanému 2) shora uvedený Směnečný platební rozkaz.

V průběhu řízení navrhli účastníci soudu schválení smíru shora uvedeného znění a soud jej ve smyslu ust. § 99 odst. 1 a 2 o.s.ř. výrokem I. schválil, neboť není v rozporu s právními předpisy.

Zároveň byl výrokem II. zrušen Směnečný platební rozkaz, který schválením smíru pozbyl účinnosti.

Výrokem III. byl žalobci ve smyslu ust. § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb. vrácen soudní poplatek z žaloby snížený o 20 %.

P o u ě n í : Proti výroku I. tohoto usnesení není odvolání přípustné.
Proti výrokům II. a III. lze podat odvolání *do 15 dnů* ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím zdejšího soudu, dvojmo.

Rozsudkem může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný a takový návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru.

V Praze dne 17.května 2017

JUDr. Jindřich J a b o r n i c k ý v. r.
soudce

Za správnost:
Dana Rosenmayerová