

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Lenkou Dolejšovou v právní věci žalobce: **Siemens s.r.o.**, IČ: 00268577, Siemsenova 1, 155 00 Praha 13, zastoupen: Mgr. Tomáš Černý, advokát, Doudlebská 1699/5, 140 00 Praha 4, proti žalovanému: **BMSJ ELEKTRO, s.r.o.**, IČ: 27432009, Nad Lesním divadlem 1116/12, 142 00 Praha 4 - Bráník, zastoupen: JUDr. Richard Halška, advokát, Na Hřebenkách 76, 150 00 Praha 5, adresa pro doručování: Partyzánská 26, 170 00 Praha 7, o zaplacení částky 2.533.629,90 Kč s příslušenstvím a o vzájemném návrhu žalovaného o zaplacení 3.151.073,10 Kč,

t a k t o :

- I. Řízení o žalobě na zaplacení částky 2.533.629,90 Kč s příslušenstvím a o vzájemném návrhu žalovaného o zaplacení 3.151.073,10 Kč se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce tvrdil, že s žalovaným uzavřel smlouvu, kde předmětem plnění žalobce bylo provést pro žalovaného výpomocné elektroinstalační práce na projektu ARKÁDY Praha 4 - Pankrác. Žalobce závazek splnil, a žalovaný mu uhradil část sjednané odměny na základě žalovaným odsouhlasených soupisů provedených prací. Jakkoli žalovaný odsouhlasil i soupis provedených prací za období 1.10. - 30.11.2008, neuhradil žalobci vyúčtovanou cenu fakturou č. 133507758. Žalobce započtl oproti tomuto svému nároku pohledávky žalovaného, k zaplacení zbyla částka 2.533.629,90 Kč.

Žalovaný namítl, že žalobcem tvrzená smlouva nebyla uzavřena, a ve skutečnosti byl žalovaný vůči investorovi pouze v postavení fiktivního dodavatele, zatímco skutečným dodavatelem díla pro investora byl žalobce. Problémy nastaly poté, kdy investor uplatnil nárok na odstranění vad, přičemž tyto způsobil žalobce, a žalovaný byl nucen vady odstranit právě z pozice dodavatele díla. Žalobce přislíbil žalovanému, že mu náklady vzniklé při odstraňování vad nahradí, nicméně tak neučinil. Žalovanému tyto náklady vznikly ve výši 5.684.703,-- Kč. Část ve výši žalované částky uplatnil žalovaný jako obranu proti návrhu a zbytku se domáhal vzájemnou žalobou.

Podáním doručeným soudu dne 8.4.2013 vzal žalobce žalobu v celém rozsahu zpět, tímž podáním vzal vzájemnou žalobu zpět i žalovaný. Soud proto postupoval dle ustanovení § 96 odst. 1 o.s.ř. a řízení na základě zpětvzetí žaloby zastavil.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 146 odst. 2, první věta o.s.ř., dle kterého by žalobce byl povinen hradit náklady řízení žalovanému a žalovaný žalobci, neboť zpětvzetím žaloby z procesního hlediska zavinil žalobce zastavení řízení o žalobě a žalovaný zpětvzetím vzájemného návrhu pak zavinil zastavení řízení o vzájemném návrhu. Vzhledem k tomu, že žalobce i žalovaný se náhrady nákladů vzdali, rozhodl soud tak, že na jejich náhradu nemá právo žádný z účastníků řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15ti dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V Praze dne 9. dubna 2013

JUDr. Lenka Dolejšová, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Monika Staňková