



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Kateřinou Doležalovou v právní věci žalobce: **Invest Real Service s.r.o., IČ 29022657**, Bořivojova 878/35, 130 00 Praha 3, proti žalovanému: **Ing. Pavel M., nar. xxx, xxx, xxx o zaplacení částky 2 178 778,01 Kč s příslušenstvím a odměnou**

t a k t o :

- I. Směnečný platební rozkaz vydaný Městským soudem v Praze dne 26.7.2012, čj. 49Cm 233/2012-9 se vůči žalovanému Ing. Pavlu M., nar. xxx ponechává v platnosti v celém rozsahu.**

- II. Žalobce nemá vůči žalovanému právo na náhradu nákladů námítkového řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se na výstavci směnky/ žalovaném 1/ a žalovaném domáhal zaplacení shora uvedené částky s příslušenstvím a odměnou s odůvodněním, že žalobce je řádným majitelem směnky vlastní vystavené AgroStar Bohemia s.r.o. na směnečnou sumu s doložkou bez protestu. Žalovaný převzal svým podpisem na směnce aval za výstavce.

Směnečným platebním rozkazem ze dne 26.7.2012, čj. 49Cm 233/2012- 9 soud žalobě vyhověl a žalovaným uložil, aby žalobci zaplatili společně a nerozdílně směnečný peníz ve výši 2 178 778,01 Kč s 6% úrokem z této od 7.3.2012 do zaplacení, směnečnou

odměnu ve výši 7 262,- Kč a náklady řízení v částce 109 300,- Kč a nebo, aby podali proti tomuto směnečnému platebnímu rozkazu námítky, v nichž musí uvést vše, co proti platebnímu rozkazu namítají. K později uplatněným skutečnostem nelze přihlížet.

Vůči výstavci směnky - žalovanému I / bylo řízení vyloučeno k samostatnému projednání.

Dne 7.8.2012 byly soudu doručeny včasné námítky žalovaného, ve kterých namítá rozpor ve výši směnečné sumy, konkrétně ve vyjádření číselným a slovním údajem. Považuje údaj vyjadřující směnečnou sumu za zcela nečitelný, způsobující její neurčitost a tím neplatnost směnky. Rozpor též vidí v označení měny směnečné sumy a to v uvedení údaje CZK u směnečné sumy označené číslicemi. Nečitelný údaj v označení slovy vede k neurčitosti měny, navíc uvedením údaje CZK došlo k jazykovému rozštěpení směnky, které má za následek neurčitost peněžité sumy.

Žalobce se ve svém vyjádření k námítkám žalovaného uvedl, že je považuje za nedůvodné, neboť směnečná suma na směnce vyjádřená slovy je srozumitelná a vyjadřuje stejnou částku jaká je na směnce uvedena čísly. Žádný rozpor ve vyjádření směnečné sumy čísly a slovy nespaturuje, kdy CZK představuje zákonnou měnu České republiky a nezpůsobuje žádnou neurčitost směnečné sumy. Doplnil, že se pokoušel se žalovaným několikrát řešit celou záležitost smírnou cestou, kdy žalovaný mu nabídl v emailové korespondenci uhrazení částky 250 000,- Kč, což žalobce nemůže akceptovat. Jednání žalovaného považuje za zcela obstrukční a úmyslné protahování soudního řízení a jeho námítky za bezpředmětné.

K projednání námitek soud nařídil ústní jednání, na které se žalobce i žalovaný omluvili, žalovaný požádal o odročení jednání. Soud konstatoval, že nařídil jednání v termínech 10.4.2013, 17.5.2013, 31.7.2013, 16.10.2013, 27.1.2016 a 22.6.2016, na která se žalovaný nedostavil a žádal o odročení ze zdravotních důvodů s doložením lékařské zprávy či potvrzení o dočasné pracovní neschopnosti vystavené ošetřující lékařkou Boženou V. /popř. MUDr. V. s.r.o./, bez uvedené diagnózy a většinou povolenými vycházkami od 10-16hod. Žalovaný dále využil všechny opravné prostředky / odvolání, dovolání / do rozhodnutí o právním nástupnictví žalobce, o nepřiznání osvobození od soudního poplatku za dovolání, ale nebyl u odvolacího ani dovolacího soudu úspěšný. Soud ho vyzval dne 5.8.2013, aby pokud se nemůže zúčastnit jednání, může si zvolit advokáta či obecného zmocněnce, nebo mu může být ustanoven opatrovník, jeho účast na jednání však není nutná. Přesto tak neučinil, opakovaně se omlouval s odkazem na různé zdravotní komplikace vyskytující se právě ve dnech, kdy byla nařízena soudní jednání, z čehož lze dovodit, že se jedná o bezúspěšné bránění práva s cílem maximálně protahovat soudní řízení. Soud proto k nedůvodné a účelové omluvě žalovaného nepřihlédl a věc projednal bez přítomnosti účastníků, kdy žalovaný neprokázal vzhledem k povoleným vycházkám, že jeho zdravotní stav byl natolik závažný, že se k soudu nemohl dostavit.

Na základě provedeného dokazování bylo zjištěno, že dne 30.8.2011 vystavil AgroStar Bohemia s.r.o. směnku vlastní, splatnou bez protestu dne 6.3.2012 na částku 2 178 778,01 Kč ve prospěch Raiffeisenbank a.s., kterou avaloval žalovaný. Směnka byla indosována na řad žalobce.

Z emailové korespondence mezi účastníky ze dne 15.6.2016 vyplývá, že žalobce požádal o zaslání finanční nabídky, která by vedla k zániku směnečné pohledávky a žalovaný

podáním ze dne 17.6.2016 uvítal nabídku k mimosoudnímu řešení sporu, ale vzhledem k obtížné finanční situaci a nedobrému zdravotnímu stavu nabídl úhradu částky 250 000,- Kč.

Na základě zjištěného skutkového stavu dospěl soud k těmto právním závěrům: právní poměry účastníků se řídí zákonem č. 191/1950 Sb. zákon směnečný a šekový (dále jen SŠZ) a o.s.ř.

Podle ust. § 175 odst. 1 o.s.ř. soud v případě, že žalobce předloží v prvopisu směnku, o jejíž pravosti není důvodu pochybovat, a další listiny nutné k uplatnění práva, vydá na návrh žalobce směnečný platební rozkaz, v němž žalovanému uloží, aby do 15 dnů zaplatil požadovanou částku nebo aby v téže lhůtě podal námitky, v nichž musí uvést vše, co proti směnečnému platebnímu rozkazu namítá. Podá-li žalovaný včas námitky, soud podle odst. 4 cit. ust. nařídí k jejich projednání jednání a v rozsudku vysloví, zda platební rozkaz ponechá v platnosti, nebo zda ho zrušuje a v jakém rozsahu. K později vzneseným námitkám již nelze přihlížet.

Dle ust. § 1 cit. zák. směnka je dokonalý cenný papír, práva a povinnosti ze směnečných vztahů jsou definována směnečnou listinou a směnečné závazky jsou zcela formální. Soud má zato, že na základě předložené směnky v originální listině je uveden právní důvod vzniku pohledávky.

Dle ust. § 75 cit. zák. jsou náležitosti směnky vlastní: označení, že jde o směnku, bezpodmínečný slib zaplatit určitou peněžitou sumu, údaj splatnosti, údaj místa, kde má být placeno, jméno toho komu nebo na jehož řád má být placeno, datum a místo vystavení směnky a podpis výstavce. Směnečná suma může být uvedena číselně či slovy, oběma nebo jedním způsobem. Pokud se označení sumy na směnce číselně a slovně liší, přihlíží se ke slovnímu vyjádření.

Námitky žalovaného o neurčitosti a nesrozumitelnost směnečné sumy jsou nedůvodné. Pokud jde o slovní vyjádření, je na směnce označeno, že směnečná suma je uvedena v českých korunách, u číselného vyjádření částky 2 178 778, 01 je uvedena měna CZK, což je v tuzemsku přípustně užívaná zkratka převzatá z mezinárodní unifikace.

Žalobce jako majitel směnky má právo na její zaplacení a není jeho povinností při vymáhání směnečného nároku tvrdit a prokazovat důvod vystavení směnky a obsah směnečné dohody. Důkazní břemeno je v námitkovém řízení plně na straně žalovaného.

Přímým dlužníkem je osoba, která svým podpisem na směnce přejímá závazek směnku proplatit. Stejně postavení mají i rukojmí / avalisté/, kteří převzali za tuto osobu rukojemský závazek. Z daného návrhu vyplývá, že žalobce uplatnil nárok jak vůči výstavci, tak i vůči směnečnému rukojmí, který je zavázán jako ten, za kterého se zaručil.

Nespornost směnečných závazků znamená, že směnka sama o sobě je jediným a zcela dostatečným důvodem pro placení. Proto, jde-li o pravou a platnou směnku, má v zásadě dlužník povinnost zaplatit majiteli sumu, na kterou směnka zní. Není k tomu nutné prokazovat nic jiného, než je existence směnky samotné. Není tedy důležité, proč směnka byla vystavena, jaká ujednání provázela její vystavení a uvedení do oběhu. Směnečné závazky jsou přísnými závazky a předpokládá se, že dlužník předloženou mu sumu v platebním místě při splatnosti jejímu majiteli bez dalšího zaplatí.

Soud má zato, že nedůvodné námitky žalovaného, týkající se formálních nedostatků směnky jsou nezpůsobilé ho vyvázat ze směnečného závazku. Ostatně z emailové korespondence vyplývá, že žalovaný se je vědom svého závazku a je ochoten ho částečně uhradit dle svých finančních možností.

Vzhledem k tomu, že uvedené námitky žalovaného nemohly vyvolat důvod ke zrušení směnečného platebního rozkazu, rozhodl soud ve výroku I. rozsudku ve smyslu ust. § 175 odst. 4 o.s.ř. o jeho ponechání v platnosti v plném rozsahu.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. s tím, že žalobce měl ve sporu úspěch, ale náklady námitkového řízení nepožadoval.

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku l z e podat odvolání do 15ti dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Praze dne 22. června 2016

JUDr. Kateřina Doležalová, v.r.
samosoudce

Za správnost:
Adéla Vyhnánková