



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Kateřinou Doležalovou v právní věci žalobce: **Jan B. nar. xxx, xxx**, zastoupeného: JUDr. Blankou Hostinskou, advokátkou, Husova 200/16, 602 00 Brno proti žalovanému: **HighSky Brokers a.s., IČO 24710164**, 110 00 Praha 1, Vodičkova 710/31 zastoupenému Dr. Jiřím Taišlem, advokátem se sídlem 186 21 Praha 8, Pobřežní 4, **o zaplacení Kč 298.724,90 Kč s příslušenstvím**

**t a k t o :**

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 298.724,90 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně z této částky od 11.9.2014 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.**
- II. Žalovaný je dále povinen zaplatit žalobci k rukám jeho právního zástupce náhradu nákladů řízení ve výši 113 101, 56 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobce se proti žalovanému domáhal zaplacení shora uvedené částky, jež představuje souhrnný zisk ze čtyř transakcí provedených na jeho obchodním účtu č. xxx dne 11.9.2014. Žalobce, jako klient žalovaného, prováděl tzv. „rozdílové smlouvy“, což jsou finanční deriváty. Tyto investiční nástroje spočívají v nákupu a prodeji podkladového nástroje a jejich zisk se odvíjí od aktuální ceny tohoto nástroje. Klient, který chce obchodovat tyto kontrakty, provede právě dva úkony – podání příkazu k otevření pozice a podání příkazu k uzavření pozice. Otevření i zavření obchodní pozice má dvě podoby: příkaz k nákupu, nebo příkaz k prodeji, vždy na základě ceny nabízené v daný okamžik žalovanou. V každém kontraktu je právě jednou podán příkaz k nákupu a právě jednou příkaz k prodeji, a to buď v tomto, nebo v opačném pořadí. V době mezi otevřením a uzavřením pozice se obvykle cena podkladového

nástroje (zlato, ropa, zemní plyn, atp.) změni. Pokud klient podá příkaz k nákupu podkladového nástroje, jeho cena stoupne a klient následně podá příkaz k prodeji nástroje, klient vydělá na rozdílu ceny podkladového nástroje („cena“) při nákupu a prodeji. V případě stejného postupu klienta, ale opačného vývoje ceny, klient prodělá na rozdílu této ceny. Žalovaná nabízí ceny podkladového aktiva, za něž je ochotna obchodovat, je stranou klienta v těchto transakcích, což znamená, že klientovy zisky jsou ztráty žalované a naopak.

Žalobce uvedl, že dne 11.9.2014 zadal na svém obchodním účtu čtyři příkazy k nákupu 10 lotů měnového páru AUD/USD, pozice byla otevřena v 04:30:03 za jednotkovou cenu 0,91719 v případě tří příkazů a 0,91780 v případě čtvrtého. Pozice byly postupně uzavřeny v časech 04:34:37 až 04:43:23 za jednotkové ceny 0,92077, 0,92073, 0, 92081 a 0,92104.

Téhož dne žalovaný informoval žalobce o podezření z porušení obchodních podmínek a následujícího dne o úmyslu odstoupit od provedených transakcí. Ke zrušení obchodů došlo 19.9.2014.

Žalovaný svůj postup odůvodnil článkem 11.14. smluvních podmínek, podle kterého pokud je transakce provedena na základě nesprávné ceny, strana obchodování, která si přeje odstoupit od obchodu, informuje druhou stranu okamžitě poté, co si této nesrovnalosti všimne, nejpozději však do 48 hodin po provedení transakce, a článkem 15.20., který stanoví, že matematické skripty používané pro algoritmické obchodování nesmí používat vnější zdroje dat.

Dle žalobce je rozporována otevírací cena transakce, kterou žalobce považuje za správnou, což dokládá snímkem z terminálu Bloomberg, který v čase 4:30:03 uvádí cenu 0,9169, která by byla pro žalobce ještě příznivější než cena, za níž měl být obchod proveden, což si vysvětluje marží. Dle žalobce má porušení čl. 15.20 prokázat žalovaný, přičemž v dosavadní komunikaci na něj usuzoval z pěti typických znaků: 1) použití specializovaného obchodního systému, 2) systém straddle, 3) extrémně vysoký objem transakce cca 400x větší než jindy, 4) transakce proběhla v době zveřejnění relevantních makroekonomických ukazatelů, 5) žalobce dosud neprováděl takto rizikové transakce. Žádný z těchto bodů nedokazuje porušení smluvních podmínek, body 3 a 5 vysvětluje žalobce tím, že se před předmětnou transakcí pouze seznamoval s obchodním systémem.

Ve svém vyjádření k žalobě podaném k výzvě soudu žalovaný uvádí, že ustanovení smluvních podmínek, jichž se v tomto případě dovolává, mají za cíl zamezit nekalé obchodní praktiky tzv. latency tradingu. Tuto praktiku není možné jednoznačně prokázat bez přístupu k hardwaru a softwaru, který uživatel použil k zadání pokynů k transakci a žalovaný na ni usuzuje na základě výše uvedených pěti typických znaků. Odmítá tvrzení žalobce, že se dříve pouze seznamoval s obchodováním, když měl v průběhu více jak 2 let provést 40 obchodů, které měly být vždy v řádově nižším objemu a bez znaků nekalých obchodních praktik.

K otázce nesprávné ceny pak žalovaný namítá, že žalobcem dokládaná cena dle terminálu Bloomberg je tzv. syntetizovaná cena (MID), tedy střední cena mezi cenou poptávkovou a nabídkovou, která má pouze informativní charakter a není pro realizaci obchodů aplikovatelná. Toto tvrzení doplňuje snímkem z terminálu Bloomberg, který zachycuje nabídkovou (BID) a poptávkovou cenu (ASK), přičemž poptávková cena je vyšší než cena, za jakou měl být obchod proveden.

V replice ze dne 10.6.2016 žalobce odmítá, že by se dopouštěl obchodování za použití nekalých obchodních praktik. Článek 15.20 smluvních podmínek považuje žalobce za

zakázané ujednání ve smyslu § 1813 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku / dále OZ/, neboť zakládá nerovnováhu v neprospěch spotřebitele a za neplatné podle § 580 OZ pro rozpor se zákonem č. 256/2004 Sb. o podnikání na kapitálovém trhu/ dále ZPKT/. Ze stejných důvodů považuje žalobce za neplatný čl. 11.10 smluvních podmínek.

Žalovaný přitom zdůraznil, že obrana proti nepoctivé praktice tzv. latence trading není jednoduchá s ohledem na rychlost vývoje a přizpůsobování uživatelů těchto zneužívajících praktik. Jelikož žalovaný jako soukromá osoba nemá možnost jakkoliv kontrolovat zařízení a software, které klient užívá, je odkázán při identifikaci těchto praktik na indicie, které typicky tyto praktiky provází event. na upozornění evropských obchodníků na podezřelé osoby.

**Po provedeném dokazování soud zjistil následující skutkový stav:** na základě vyplněného dotazníku pro zákazníky dne 3.2.2014 uzavřel žalobce se žalovaným smlouvu o poskytování investičních služeb ve vztahu k finančním nástrojům, jejíž součástí byly smluvní podmínky účinné od 28.6.2014, pravidla provádění příkazů a informace o High Sky Brokers, a.s.. Na základě této smlouvy, uzavřené na dobu neurčitou, se žalovaný jako obchodník s cennými papíry zavázal v bodu 1.2 žalobci jako klientovi poskytovat investiční služby ve vztahu k finančním nástrojům, zejména přijímat a předávat příkazy klienta vztahující se k finančním nástrojům, provádět příkazy na účet klienta, spravovat a držet v úschově finanční nástroje a peněžní prostředky uložené v souvislosti s poskytovanými investičními službami. V bodu 1.3. smlouvy bylo dohodnuto, že klientovy příkazy budou zadány a provedeny elektronickou formou prostřednictvím jednoho nebo několika systémů obchodování, kdy příkazy je možné udělit i po telefonu. V bodu 4. smlouvy byla uvedena rizika související s poskytováním investičních služeb s tím, že uzavřením smlouvy klient potvrzuje, že si je vědom rizik souvisejících s transakcemi s finančními nástroji, která jsou popsána v dokumentaci a přijímá je. Smluvní podmínky pak upravují poskytování investičních služeb a práva a povinnosti obou smluvních stran, které vyplývají z uzavřené smlouvy. V bodu 11. jsou uvedena pravidla pro stanovení ceny finančních nástrojů, kdy dle 11.1. společnost HighSky Brokers bude v obchodní dny poskytovat ceny finančních nástrojů stanovené třetí stranou na základě tržních cen příslušných podkladových nástrojů. Dle bodu 11.2. společnost HighSky Brokers poskytne cenu každého finančního nástroje se současným uvedením poptávkové ceny /*BID*/ a nabídkové ceny /*ASK*/, za níž je klient schopen udělit příkaz. Rozdíl mezi cenami představuje rozpětí /*spread*/. Od bodu 11.9. jde o úpravu nesprávně stanovené ceny. V bodu 11.10. bylo dohodnuto, že v případě nesprávných cen mají obě strany transakce nárok na opravu transakce provedené na základě takových cen. Opravou transakce se rozumí provedení nezbytných operací na účtu klienta za účelem úplné neutralizace vlivu této transakce na finanční parametry klientova účtu. Dle bodu 11.12. jsou nesprávně stanovené ceny definovány jako ceny finančních nástrojů, které se výrazně liší od cen jejich podkladových nástrojů vydaných renomovanou informační agenturou, kterou určí HighSky Brokers nebo třetí strana. Dle čl. 11.14. pokud je transakce provedena na základě nesprávné ceny, strana obchodování, která si přeje odstoupit od obchodu, informuje druhou stranu okamžitě poté, co si této nesrovnalosti všimne, nejpozději však do 48 hodin po provedení transakce. Pokud HighSky Brokers po podrobném šetření rozhodne, že určitý klient trvale a systematicky uděluje příkazy, aby využil nesprávných cen, HighSky Brokers si vyhrazuje právo s okamžitou účinností odstoupit od smlouvy nebo podrobně sledovat každý pokyn klienta / 11.20 /. Obecná pravidla pro provádění příkazů k transakcím jsou upravené v bodu 15., kdy HighSky Brokers může v rámci systému elektronického obchodování klientovi umožnit, aby si vytvářel zvláštní matematické skripty používané v rámci algoritmického obchodování /15.13./.. Udělení příkazu je samostatným rozhodnutím klienta, který nese plné riziko a odpovědnost za použití matematických skriptů /15.16.,15.17./ Dle 15.20. matematické skripty používané pro algoritmické obchodování nesmí použít vnější zdroje dat.

Žalovaný předložil k důkazu Posudek č. 538-2824/2016 resp. identický posudek č. 311-3148/2017 z 15.5.2017 nazvaný *Analýza realizovaných transakcí* zpracovaný Equity Solutions Appraisals s.r.o., IČ 28933362, Ovocný trh 573/12, 110 00 Praha 1 včetně znalecké doložky. Posudek byl vypracován pro účely celkem čtyř obdobných řízení mezi žalovaným a různými žalobci. V posudku je v zásadě rekapitulován průběh provedených transakcí a jejich zrušení. Znalec dospěl k závěru, že žalovaný postupoval v souladu se smluvními podmínkami, když předmětné transakce zrušil. Dále uvádí, že se lze domnívat, že předmětné obchodní pozice byly zadány pomocí zakázaného softwaru.

Soud nezjistil ze znaleckého posudku žádné relevantní skutečnosti, jelikož skutková tvrzení ohledně provedených obchodů a jejich zrušení jsou mezi stranami nesporná. Závěr, že žalovaný postupoval v souladu se smluvními podmínkami, je jednak závěrem právním, který znalci nepřísluší a dále irelevantní, neboť žalobce nenapadá jednání žalovaného pro rozpor se smluvními podmínkami, ale neplatnost uplatněných ustanovení smluvních podmínek pro rozpor se zákonem. Na podporu tvrzení, že se lze domnívat, že byl použit zakázaný software, uvádí znalec tutéž argumentaci jako žalovaný ve vyjádření k žalobě totiž, že postup žalobce vykazoval znaky, které se obvykle vyskytují při zneužití slabin obchodního systému. To však není důkazem použití takového softwaru a tento závěr znalce je tedy pouhou spekulací.

Žalovaný dále navrhl provést výslech znalce, tento důkaz považoval soud vzhledem ke shora uvedenému zhodnocení znaleckého posudku za nadbytečný.

Dále předložil stanovisko společnosti Trading Point of Financial Instruments Ltd., Kypr adresované žalovanému 16.7.2015, ve kterém potvrzuje, že jejich společnost nepovoluje svým klientům užívání jakéhokoli Expert Advisoru k využívání arbitrážní příležitosti způsobené cenovou latencí. Tento zákaz je jasně stanoven ve smlouvách s klienty, při porušení je taková transakce považována za neplatnou, je zrušen dosažený zisk či ztráta a klientovi není umožněno provést jakoukoliv další transakci. Dle jejich zkušeností Expert Advisor nazývaný Straddle byl naprogramován právě pro využívání arbitrážní strategie a společnost ho klasifikuje jako zakázaný software. V posledním roce se společnost stala cílem skupiny klientů usazených v ČR, kteří užívali Expert Advisor Straddle k technologickému zneužití jejich systémů a provádění arbitráže na cenové latence. Dne 14.5.2012 byla mezi žalobcem a žalovaným uzavřena předcházející smlouva o poskytování investičních služeb ve vztahu k finančním nástrojům poskytovaných společností HighSky Brokers, a.s.

Ze zmíněného dotazníku pro zákazníky, na základě kterého obchodník vyhodnotil dle informací poskytnutých zákazníkem, které jeho investiční služby jsou s ohledem na situaci zákazníka pro něho přiměřené mj. vyplývá, že žalobce má široké znalosti o finančních nástrojích, v posledních 12 měsících uzavřel více než 20 transakcí zahrnujících finanční nástroje, jako jsou akcie nebo deriváty, velikost investičního portfolia, se kterým obchodoval v posledních 5 letech byla do 200 tis. Kč, jeho investičním záměrem je získat zkušenosti s reálným obchodováním, preferuje krátkodobé spekulativní investice, investice pak chce mít vázané jen krátkodobě, méně než jeden měsíc. V emailovém podání ze dne 31.1.2014 sděluje žalovaný žalobci, že byl zařazen do kategorie neprofesionální zákazník, jedná se o návrh na uzavření smlouvy, kdy ve své klientské zóně žalobce nalezne smlouvu, klientský formulář, smluvní podmínky, informace o žalovaném, prohlášení o rizicích a přehled poplatků a provizí. Žalobce pak v odpovědi ze dne 1.2.2014 se smlouvou v plném rozsahu souhlasí s uvedením, že zaslal již dokumenty týkající se první transakce.

Ze stanoviska České národní banky ze dne 9.5.2016 k žádosti žalobce o poskytnutí statistických údajů vypovídajících o úspěšnosti zákazníků při online obchodování s finančními rozdílovými smlouvami /CFD/ banka uvádí, že požadované informace nemá

k dispozici, neboť objemy obchodů s CFD, které uzavírají obchodníci s cennými papíry podléhající dohledu ČNB, na celkovém objemu transakcí s CFD uzavřených českými zákazníky je zanedbatelný. Investiční služby ve vztahu k CFD poskytují i v České republice převážně zahraniční obchodníci s cennými papíry, kteří nepodléhají dohledu ČNB a dohled nad jejich činností vykonává výhradně orgán domovského členského státu. Dlouhodobí investoři do CFD však v podmínkách do českého kapitálového trhu fakticky neexistují, což je důsledek marketingu obchodníků s cennými papíry, který tento způsob investování do CFD nepropagují a často nastavují obchodní podmínky způsobem, který fakticky vylučuje, aby držení otevřené pozice v CFD po delší dobu mohlo být rentabilní. Dle analýzy francouzského orgánu dohledu je neúspěšných cca 90% zákazníků, ačkoliv se analýza netýká poskytování finančních služeb k CFD v České republice, není dle ČNB důvod se domnívat, že by úspěšnosti českých zákazníků při obchodování s CFD odvozených od kurzů měn byla vyšší. Agresivní marketing osob, které v České republice vykonávají pro zahraniční obchodníky s cennými papíry činnost tzv. introducing brokera, může mít naopak za následek spíše celkovou neúspěšnost českých zákazníků konvergující ke 100%.

Z právního stanoviska JUDr. Libora Němce, Ph.D. k oprávnění obchodníka s cennými papíry zrušit již uzavřenou finanční rozdílovou smlouvu bylo mj. zjištěno, že protože někteří zákazníci si dovedou naprogramovat algoritmy, které jim umožní identifikovat případy, kdy je zpoždění kotace za reálnou situaci na trhu v neprospěch poskytovatele CFD, poskytovatelé tuto rovnováhu příležitostí zpravidla narušují tím, že si ve smluvních podmínkách vyhrazují právo rušit *chybné* kotace. Takové jednání obchodníků je v rozporu s jejich základními povinnostmi, zejména jednat kvalifikovaně, čestně, spravedlivě a v nejlepším zájmu zákazníků / § 15 odst. 1 ZPKT /, provádět pokyny zákazníků za nejlepších podmínek a řídit riziko střetu zájmů. Samotné ujednání, které opravňuje obchodníky rušit již uzavřené obchody z důvodu, že byly uzavřeny za nesprávnou/chybnou/ opožděnou cenu, bude neplatné minimálně v rozsahu, v jakém poskytuje obchodníkovi prostor pro libovůli při rušení těchto obchodů, které jsou pro obchodníka nevýhodné a představují zisk pro jeho zákazníky. Uvedené ujednání odporuje veřejnoprávním povinnostem obchodníka s cennými papíry a je proto absolutně neplatné. Jde o ujednání, které zakládá v rozporu s požadavkem přiměřenosti významnou nerovnováhu práv nebo povinností stran v neprospěch spotřebitele / § 1813 OZ/. S ohledem na obecnou zásadu, že nikdo nemůže těžit ze svého nepoctivého nebo protiprávního činu dle § 6 odst. 2 OZ, autor stanoviska dospěl k závěru, že obchodník nebyl oprávněn zrušit pro něj ztrátový obchod s poukazem na chybnou cenu, za kterou byl pokyn proveden.

Ze sdělení o výsledcích dosahovaných investory na trhu forex polské Komise finančního dozoru z 18.4.2012, a to z kontrolního dotazníku mezi tuzemskými makléřskými domy, které nabízejí klientům možnost investic za rok 2011 vyplynulo, že přibližně 82% aktivních klientů využívajících internetové transakční platformy trhu utrpělo ztrátu a 11% klientů dosáhlo zisk. Z tiskové zprávy francouzského Orgánu pro cenné papíry a trhy ze dne 13.10.2014, který v exkluzivní studii hodnotí výnosy investic fyzických osob v oblasti forexu vyplývá, že 9 z 10 klientů z řad fyzických osob je ve ztrátě. Jde o oblast obchodování CFD a forexu, kdy za 4 roky se procento klientů všech poskytovatelů služeb, kteří byli ve ztrátě blížilo 89%, průměrná ztráta jednoho klienta v letech 2008/12 byla asi 10 900 eur, 13 224 klientů bylo v celkové ztrátě asi 175 milionů eur, zatímco zbylých 1 575 klientů dosáhlo celkového zisku 13,8 milionů eur.

Dne 29.6. 2016 odpovídá ČNB na dotaz zástupce žalobce na názor banky na legálnost automatizovaných investičních strategií zákazníků, které jsou zaměřeny na využívání chyb v automatických algoritmech, jimiž obchodník s cennými papíry při obchodování na vlastní účet stanoví kotace pro nákup a prodej investičních nástrojů. ČNB k dotazu uvádí, že latenční

arbitráž, tedy schopnost investora rychleji vyhodnotit dostupné informace o vývoji cen, nabídky a poptávky na trhu a reagovat zadáním pokynu, není považována za nezákonnou obchodní praktiku, pokud při ní nedochází k manipulaci s trhem ve smyslu ust. § 126 zák.č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu. Na realitu rozdílné rychlosti dostupnosti informací o obchodování pro různé účastníky trhu reaguje i evropská regulace, jde o opatření mířící primárně k latentní arbitráži na regulovaných trzích, nicméně jeho existence přinejmenším demonstruje fakt, že latentní arbitráž není bez dalšího považována za zneužívající investiční strategii. V případě, kdy obchodník s cennými papíry obchoduje na vlastní účet s investičními nástroji, které nejsou obchodovány na regulovaném trhu, a proto není možné ověřit ze zdroje nezávislého na tomto obchodníkovi, zda kotace byla chybná či nikoliv, má obchodník povinnost provést pokyn za kotovanou cenu.

Před zdejším soudem probíhala obdobná řízení různých klientů proti žalovanému, která byla v řízeních na prvním stupni zamítnuta. Z odůvodnění rozsudku ve věci č.j. 56cm 107/2015- 108 ze dne 16.8.2016 vyplývá závěr, že v řízení nebylo žalovaným prokázáno naplnění podmínek pro jednostranné zrušení předmětné transakce resp. výpověď smlouvy o poskytování investičních služeb, žalovaný tak neoprávněně v rozporu se zákonem odepsal z účtu žalobkyně zisk v nesporné výši. Ve věci č.j. 47cm 167/2015-167 v rozsudku ze dne 23.12.2016 soud poukázal na skutečnost, že úspěšnější pro oblast finančního trhu je ten subjekt, který používá sofistikovanější software a zajistí si rychlejší dostupnost relevantních informací. Bylo na žalovaném, aby se vybavil natolik sofistikovaným zařízením umožňujícím komunikaci na dálku, aby u transakcí provedených v řádu desetin vteřin, které jsou běžným intervalem pro obchodování a vývoj cen na daném trhu, měl pro stanovování cen jím nabízených finančních nástrojů dostupná promptní data. Ve rozsudku č.j. 55cm 28/2015-171 ze dne 29.8.2016 soud uzavřel, že žalovaný formuloval jednostranně a nevyváženě obsah rozsáhlé a nepřehledné vzorové smlouvy o poskytování investičních služeb ve vztahu k finančním nástrojům, kterou se žalobcem bez jakékoli individualizace distančně uzavřel. Sám žalovaný se ustanovením této smlouvy neřídil a její závazná ustanovení ve sporném případě porušil.

Podle ust. § 11a ZPKT obchodník s cennými papíry je povinen poskytovat investiční služby s odbornou péčí.

Podle ust. § 15 odst. 1 ZPKT obchodník s cennými papíry jedná kvalifikovaně, čestně a spravedlivě a v nejlepším zájmu zákazníků, zejména plní povinnosti stanovené v tomto oddílu. Dle odst. 3 cit. ustanovení obchodník s cennými papíry nesmí při poskytování investičních služeb přijmout, nabídnout nebo poskytnout poplatek, odměnu nebo nepeněžitou výhodu (dále jen „pobídka“), která může vést k porušení povinnosti stanovené v odstavci 1.

Žalovaný zrušil předmětné transakce s odkazem na čl. 11.14. Smluvních podmínek. Ten stanoví, že pokud je transakce provedena na základě nesprávné ceny, strana obchodování, která si přeje odstoupit od obchodu, informuje druhou stranu okamžitě poté, co si této nesrovnalosti všimne, nejpozději však do 48 hodin po provedení transakce.

Článek 11.12 praví, že nesprávně stanovené ceny jsou definovány jako ceny Finančních nástrojů, které se výrazně liší od cen jejich Podkladových nástrojů vydaných renomovanou informační agenturou, kterou určí HighSky Brokers a nebo Třetí strana.

Dle čl. 12.7. společnost HighSky Brokers si vyhrazuje právo omezit hodnotu či objem příkazů klienta, omezit hodnotu či objem otevřené pozice u daného finančního nástroje, omezit celkovou pozici klienta.

Dle čl.12.9. klientovi může být v následujících případech odmítnuto, aby udělal příkaz k provedení transakce, pokud příslušné parametry příkazu přesahují limity stanovené v čl. 12.7., pokud společnost HighSky Broukers nebo třetí strana nemůže stanovit tržní cenu finančního nástroje, pokud trh prochází mimořádnými výkyvy ceny podkladového nástroje, který odpovídá určitému finančnímu nástroji, bezprostředně před zveřejněním ekonomických údajů nebo v důsledku společenských a politických událostí, udělení příkazu s chybnými podmínkami provedení.

Dle ust. § 1813 OZ, má se za to, že zakázaná jsou ujednání, která zakládají v rozporu s požadavkem přiměřenosti významnou nerovnováhu práv nebo povinností stran v neprospěch spotřebitele. To neplatí pro ujednání o předmětu plnění nebo ceně, pokud jsou spotřebiteli poskytnuty jasným a srozumitelným způsobem.

Dle ust. § 1811 OZ musí podnikatel učinit veškerá sdělení vůči spotřebiteli jasně a srozumitelně. Lze-li obsah smlouvy vyložit různým způsobem, použije se výklad pro spotřebitele nejpříznivější.

Dle ust. § 557 cit. zák. připouští-li použitý výraz různý výklad, vyloží se v pochybnostech k tíži toho, kdo výrazu použil jako první.

Není sporné, že žalobce dne 11.9.2014 na svém obchodním účtu č. xxx zadal čtyři příkazy k nákupu deseti lotů měnového páru AUD/USD a na základě příznivého pohybu cen vydělal na těchto transakcích částku 298 724,90 Kč. V emailové korespondenci ze dne 11.9.2014 a 12.9.2014 sděluje žalovaný žalobci, že v případě uvedených transakcí je podezření na porušení obchodních podmínek, na základě dalšího vyhodnocení má v úmyslu odstoupit od uvedených obchodů s odkazem na ust. čl. 11.14 smluvních podmínek. Dne 19.9.2014 žalovaný vyrozuměl žalobce o zrušení čtyř transakcí, které byly provedeny za nesprávné ceny a uzavřeny v rozporu s čl. 15.20. Žalovaný z tohoto důvodu s okamžitou platností odstupuje od smlouvy o poskytování investičních služeb... č. 2014013101 uzavřené distančním způsobem dne 3.2.2014 a vypovídá smlouvu o poskytování investičních služeb č. 2012051401 uzavřenou dne 15.5.2012 ve výpovědní lhůtě 7 dní. V emailové zprávě z 2.10.2014 žalovaný odůvodňuje rozhodnutí o zrušení transakcí tím, že byly uzavřeny za ceny, které byly nesprávné ve vztahu k trhu s odkazem na analytická data ze zdroje Bloomberg /čl. 11.14. SP/. Transakce byly provedeny s využitím specializovaného obchodního systému, byl použit obchodní systém s názvem Straddle, byl zaznamenán extrémně vysoký, jednostranný objem transakce zcela netypický pro dosavadní chování a obchodování klienta, transakce byly uzavřeny v době zveřejnění makroekonomických zpráv týkajících se AUD trhu, kombinace vysokého, jednostranného objemu transakce a doby uzavření je charakteristické svou velmi vysokou rizikovostí, zcela netypickou pro klienta. Praxe používání automatizovaného software pro zneužití technických omezení platformy elektronického obchodování MetaTrade4 během zveřejnění makroekonomických údajů je v tržní praxi obchodníky s cennými papíry považováno za nekalou praxi ze strany klienta.

**Na základě zjištěného skutkového stavu má soud za to,** že vzhledem k tomu, že smluvní podmínky sepsané žalovaným nedefinují „výraznou“ odchylku, jež je podle čl. 11.12 definičním znakem nesprávné ceny a tedy nezbytným předpokladem pro odstoupení od transakce podle článku 11.14, umožňují žalovanému, aby o vlastní vůli rozhodoval, od kterých transakcí bude a nebude možné platně odstoupit. Taková situace nepochybně zakládá nepřiměřenou nerovnováhu práv a povinností stran ve smyslu § 1813 cit.zák. Zároveň je třeba výraz o odlišnosti cen v souladu s ust. § 557 oz. vyložit k tíži žalovaného a tedy uzavřít, že v případě anulovaných transakcí nešlo o odchylku výraznou, tím nebyly naplněny podmínky pro odstoupení od transakcí a žalovaný je povinen vyplatit žalobci zisk z nich vzešlý.

K okamžitému ukončení Smlouvy o poskytování investičních služeb ve vztahu k finančním nástrojům podle článku 6.2.3., které žalovaný odůvodnil porušením článku 15.20, dle něhož matematické skripty používané pro algoritmické obchodování nesmí používat vnější zdroje dat, je třeba uvést, že žalovaný neprokázal porušení tohoto článku bez ohledu na to, že okamžité ukončení smlouvy neopravňuje žalovaného k odeřzení vypořádání již dříve proběhlých transakcí. Odstoupení od smlouvy je v čl. 11.20 vázáno na zjištění žalovaného, že klient systematicky a trvale uděluje příkazy, aby využil nesprávných cen. V daném případě tato skutečnost nebyla prokázána, tedy žalovaný nebyl oprávněn odstoupit od smlouvy o poskytování investičních služeb, což ale není podstatou tohoto sporu.

Žalovaný označil provedené transakce za neplatné pro použití praktik porušujících smlouvu. Sám ale uvedl, že je diskutabilní prokázání těchto praktik, aniž by mohl prozkoumat počítač žalobce a najít v něm potřebné důkazy. Soud má za to, že postup žalobce nebyl v rozporu se smlouvou a zákonem, jak vyplývá i ze stanovisek ČNB a dalších odborných stanovisek, kdy zmíněné praktiky nekalého obchodování nebyly prokázány. Pokud jde o tvrzený vysoký objem transakce v době zveřejnění relevantních makroekonomických ukazatelů a velká rizikovost transakce, pak dle smluvních podmínek dle čl. 12 měl žalovaný možnost omezit hodnotu či objem příkazů nebo odmítnout žalobci udělení příkazu k provedení transakce. Měl-li jednat v nejlepším zájmu klienta, pak měl nesprávnou cenu opravit, učinit protinabídku, nikoliv obratem přistoupit ke zrušení pro něho nevýhodné transakce a následně od smlouvy odstoupit.

Na základě výše uvedeného dospěl soud k závěru, že žalovaný neměl právo zpětně zrušit provedené transakce a odepsat z účtu žalobce uvedený zisk, proto žalobě vyhověl a přisoudil žalobci z transakcí získané finanční prostředky.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť žalobce měl ve sporu plný úspěch. Soud mu přiznal vyúčtované náklady a to náhradu nákladů za vynaložený soudní poplatek ve výši 14 937,-Kč, dále náhradu nákladů právního zastoupení za 9 úkonů právní služby po 9 500,-Kč včetně 9x režijní paušál 300,- Kč, náhradu za promeškaný čas za 3 cesty na ústní jednání na trase Brno-Praha a zpět ve výši 10x ½ hod po 100,- Kč a cestovní výdaje ve výši 3x 2 321,52 Kč, celkem tedy částku 113 101,56 Kč.

V Praze dne 20.září 2017

JUDr. Kateřina Doležalová  
soudce

Za správnost :  
Janovská