



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Kateřinou Doležalovou v právní

věci žalobce: **JUSTRINON MANAGEMENT s.r.o., IČ 29216842,**
U Vlečky 1749/4, 143 00 Praha 4,
zast: JUDr. Ing. Karel Goláš, Ph.D., advokát, Letenská 121/8, 118
00 Praha 1

proti žalovanému: **1) COMERCIO ZLÍN, a.s. v likvidaci, IČ 60717998,** U Tescomy
245, Lužkovice, 760 01 Zlín,
2) Mgr. René B., nar. xxx, xxx
zast: Mgr. Daniel Tobola, advokát, Revoluční 17, 110 00 Praha 1

o zaplacení částky 1 966 136,49 Kč s příslušenstvím a odměnou

t a k t o :

Žalovaný 2) je povinen zaplatit žalobci směnečný peníz ve výši 1 966 136,49 Kč s 6 % úrokem z částky 1 966 136,49 Kč od 4.8.2017 do zaplacení, směnečnou odměnu ve výši 6 553,79 Kč a k rukám jeho právního zástupce náhradu nákladů řízení ve výši 249 098,50 Kč, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku s tím, že plněním žalovaného 1) podle směnečného platebního rozkazu ze dne 31.10.2017, č.j. 49cm 147/2017-15 v rozsahu tohoto plnění povinnost žalovaného 2) podle tohoto rozsudku zaniká.

O d ů v o d n ě n í :

1. Žalobce se na žalovaných domáhal zaplacení směnečného peníze ve shora uvedené výši s tím, že žalovaný 1) vystavil na řad České spořitelny, a.s., směnku vlastní, která byla avalována žalovaným 2). Předmětná směnka byla remitentem převedena rubopisem na řad žalobce. Přes výzvu k plnění nebyla dlužná částka žalovanými uhrazena.
2. Směnečným platebním rozkazem ze dne 31.10.2017, č.j. 49 Cm 147/2017-15 soud žalobě vyhověl a žalovaným uložil, aby žalobci zaplatili směnečný peníz s příslušenstvím. Platební rozkaz nabyt vůči žalovanému 1) právní moci.
3. Vzhledem k tomu, že se směnečný platební rozkaz nepodařilo řádně žalovanému 2) doručit do vlastních rukou, soud jej dle ust. § 175 odst. 1 ve spojení s ust. § 173 odst. 2 o.s.ř. vůči němu zrušil a vyzval účastníky, aby se ve stanovené lhůtě vyjádřili, zda souhlasí s tím, aby soud rozhodl bez nařízení jednání jen na základě jimi předložených listinných důkazů s tím, že pokud se nevyjádří, bude se mít za to, že s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí. Soud dále uložil žalovanému 2), aby se vyjádřil k připojené žalobě.
4. Žalobce ve svém sdělení ze dne 8.3.2018 uvedl, že souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání, žalovaný 2) se k žalobě nevyjádřil. Rozsudek ve věci byl v souladu s ust. § 156 odst. 1 o.s.ř. vyhlášen veřejně dne 20.6.2018.
5. K odvolání žalovaného Vrchní soud v Praze usnesením č.j. 2Cmo 77/2020-75 ze dne 7.4.2020 rozsudek soudu prvního stupně zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Odvolací soud uvedl, že žalovanému 2), který se nacházel ve výkonu trestu, měly být písemnosti doručovány na adresu věznice. Jelikož bylo nesprávně doručováno na adresu trvalého pobytu žalovaného, nebyly splněny podmínky pro rozhodnutí věci bez jednání a řízení je proto postiženo vadou, která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí.
6. Žalovaný 2) ve svém vyjádření ze dne 23.12.2019, doplněném dne 7.10.2020 vznesl námitku odepření plnění ručitele, který může plnění odmítnout, pokud věřitel zavinil, že pohledávka nemůže být uspokojena dlužníkem dle § 2022 NOZ. Zavinění věřitele spatřuje v tom, že Česká spořitelna mu nesprávně zrušila dispoziční právo k účtu žalovaného 1), proto nebyl způsobilý k provedení úhrady kontokorentu. V důsledku tohoto vadného postupu došlo k tomu, že nové vedení žalovaného 1) vyčerpalo kontokorent a způsobilo vznik dluhu. Žalovaný 2) dále poukázal na rozchod se společností žalovaného 1), který provázela celá řada neshod a konfliktů. Situace eskalovala až k podání trestního oznámení. Z účetních podkladů je zřejmé, že žalovaný 1) měl dostatečný majetek k vyrovnání dluhu. Žalovaný 2) považuje jeho jednání v kombinaci s jednáním věřitele v rozporu s dobrými mravy, s motivací ublížit žalovanému 2), který se ocitl v pozici slabší strany.
7. Žalobce ke stanovisku žalovaného uvedl, že tvrzení žalovaného 2), že mu bylo nesprávně odebráno dispoziční oprávnění u kontokorentního úvěru je zcela liché, neboť toto zavinil sám žalovaný 2) v důsledku své trestné činnosti, za kterou byl pravomocně odsouzen a nadále již nemohl vykonávat funkci statutárního orgánu. Tvrzení, že jeho odchod provázela celá řada neshod a konfliktů jsou dle žalobce pro tento spor zcela irelevantní a nemůže se k nim vyjádřit. Další tvrzení, že bylo jednáno v rozporu s dobrými mravy, se snahou ublížit žalovanému 2) je naprosto mylné, naopak právnímu jednání žalovaného 2) nelze poskytnout právní ochranu. Žalobce má za to, že žalovaný 2) vůči předmětu řízení ničeho nenamítá a nárok tak uznává.
8. Z předloženého originálu směnky soud zjistil, že žalovaný 1) vystavil dne 5.3.2009 směnku vlastní na částku 1 966 136,49 Kč na řad České spořitelny a.s., splatnou bez protestu dne 3.8.2017, kterou avaloval žalovaný 2). Směnka byla indosována na řad žalobce.

9. Dne 4.8.2017 vyzýval žalobce žalovaného 2) jako směnečného rukojmího k plnění předcházející žalobě dluhu ze směnky ve výši 1 966 136,49 Kč s tím, že výzva byla odeslána dle poštovního podacího lístku tohoto dne.
10. Dne 5.12.2015 je datován podnět k trestnímu stíhání Mgr. Reného B. Okresnímu státnímu zastupitelství ve Zlíně osob Jany M., Lubora M., Pavla B., Petra M. a Miroslava Š. zejm. z důvodu nezákonného vyvedení majetku ze společnosti výstavce, poškození věřitelů, zkrácení minoritních akcionářů a podvodu vůči jeho osobě. Usnesením Policie ČR č.j. KRPZ- 826-33/TČ-2016-150581-234 ze dne 30.5.2016 byla trestní věc vůči těmto osobám odložena, neboť ve věci nešlo o podezření trestného činu a nebylo na místě věc vyřídit jinak. Dopisem ze dne 28.12.2012 adresovaném představenstvu společnosti COMERCIO ZLÍN, a.s. Mgr. René B. rezignuje na pozici člena představenstva společnosti a žádá o svolání mimořádné valné hromady.
11. Dopisem ze dne 21.10.2015 sděluje Česká spořitelna žalovanému 2), že došlo k postoupení pohledávky žalobci z důvodu porušení smlouvy o úvěru a nesplácení dluhů s tím, že dlužná částka činí 1 541 239,83 Kč a dlužník je povinen ji uhradit novému věřiteli.
12. Dne 26.11.2020 je datované trestní oznámení žalovaného 2) adresované Obvodnímu státnímu zastupitelství, kdy dle oznamovatele došlo ke spáchání trestného činu podvodu a poškození věřitele Mgr. Janou M. ve spolupachatelství s dalšími osobami ovládajícími obchodní společnost COMERCIO ZLÍN, a.s. a zaměstnanci České spořitelny, a.s. nezákonnou změnou dispozice s účty této společnosti.
13. **Na základě zjištěného skutkového stavu dospěl soud k těmto právním závěrům:** právní poměry účastníků se řídí zák.č. 191/1950 Sb. zákon směnečný a šekový (dále jen SŠZ) a o.s.ř.
14. Dle ust. § 1 cit. zák. směnka je dokonalý cenný papír, práva a povinnosti ze směnečných vztahů jsou definována směnečnou listinou a směnečné závazky jsou zcela formální.
15. Dle ust. § 75 cit. zák. směnka vlastní obsahuje označení, že jde o směnku, bezpodmínečný slib zaplatit určitou peněžitou sumu, údaj splatnosti, údaj místa kde má být placeno, jméno toho komu nebo na jeho řad má být placeno, datum a místo vystavení směnky a podpis výstavce. Soud má za to, že směnka obsahuje všechny zákonné náležitosti, kdy výstavce se bezpodmínečně zavazuje zaplatit žalobci v den splatnosti směnečnou sumu s tím, že směnečné rukojemství přebírá žalovaný, který je předsedou představenstva výstavce. Tyto skutečnosti nebyly žalovaným nijak rozporovány.
16. Příмым dlužníkem je osoba, která svým podpisem na směnce přejímá závazek směnku proplatit, stejné postavení mají i rukojmí (avalisté), kteří převzali za osobu výstavce rukojemský závazek. Z daného návrhu vyplývá, že žalobce uplatnil nárok jak vůči výstavci směnky, tak i vůči směnečnému rukojmí, který je zavázán jako ten, za koho se zaručil. Pro posouzení postavení směnečného rukojmího/ručitele se postupuje podle § 30 a násled. směnečného zákona a ust. § 2022 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku se v dané věci nepoužije.
17. Žalobce jako majitel směnky má právo na její zaplacení a není jeho povinností při vymáhání směnečného nároku tvrdit a prokazovat důvod vystavení směnky a obsah směnečné dohody. Důkazní břemeno je v námitkovém řízení plně na straně žalovaného a nelze ho přenášet na žalobce.

18. Dle ust. § 11 odst. 1 cit. zák. každou směnku, i když nebyla vystavena na řad, lze převést indosamentem (rubopisem). Při převodu práv ze směnky není možné žádné omezení. Směnka je převoditelná neomezeně a oběhu směnky nelze žádným způsobem zabránit. Dle ust. § 17 cit.zák., kdo je žalován ze směnky, nemůže činit majiteli námitky, které se zakládají na jeho vlastních vztazích k výstavci nebo dřívějším majitelům, ledaže majitel jednal vědomě na škodu dlužníka. Samotná námitka nepoctivého nabývání směnky nebyla žalovaným vznesena. Směnka byla řádně převedena na žalobce a žalovaný může vznášet námitky pouze ve vztahu k žalobci, který o vzájemných vztazích remitenta s dlužníkem nemusí být vůbec informován. Pokud jde o konflikty mezi žalovanými, tvrzení, že žalovaný postup nového vedení nemohl ovlivnit, tyto se netýkají remitenta ani žalobce, proto žalovaného 2) nemohou zbavit jeho směnečného závazku. Nejsou tedy přípustné žádné námitky týkající se vztahů s Českou spořitelnou (např. zrušení dispozičního práva žalovaného 2) k účtu společnosti výstavce, sporů mezi žalovanými resp. žalovaného 2) s novým vedením výstavce a jejich vzájemného konfliktního rozchodu). Kauzální námitky vůči remitentovi směnky nelze ze zákona uplatnit.
19. Soud proto nehodnotil provedené důkazy týkající se vztahů žalovaných, a to zápisy z valných hromad, zasedání představenstva, účetní doklady výstavce ani korespondenci žalovaného 2) s Českou spořitelnou, neboť pro posouzení věci nejsou relevantní. První podané trestní oznámení žalovaného 2) na osoby nového vedení společnosti žalovaného 1) nebylo úspěšné, o druhém v pořadí, rozšířeném na zaměstnance remitenta nebylo předloženo žádné rozhodnutí. Jde opět o důkazy, které v případě indosace směnky nemají pro směnečné řízení význam.
20. Žalovaný 2) byl v době podpisu směnky předsedou představenstva výstavce i avalistou, tedy přímým dlužníkem ze směnky, kterou nezpochyboval, nebyl slabší stranou, nemůže úspěšně uplatňovat obranu poukazem na spory mezi výstavcem směnky a avalistou, ani uplatnit námitky vůči remitentovi, který měl jednat v rozporu s dobrými mravy s úmyslem mu ublížit. Jako zástupce obchodní společnosti si musel být vědom obchodního rizika v případě neplnění závazků vůči bance, abstraktnosti zajišťující směnky, která může být bez omezení dále převáděna.
21. **Na základě výše uvedeného soud žalobě v celém rozsahu vyhověl** a žalobci přiznal ve smyslu ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. právo na účelně vynaložené náklady řízení v rozsahu 98 635,- Kč za vynaložený soudní poplatek, dále 7,5 úkonů právní služby po 16 220,- Kč / převzetí věci, sepis žaloby, výzva k plnění 1/2 úkonu, vyjádření z 5.11.2020 a 14.12.2020 obě v rozsahu 1 úkonu, vyjádření z 8.3.2018 ve rozsahu 1/2 úkonu, ústní jednání dne 9.10.2020, kdy se nejednalo ve věci v rozsahu 1/2 úkonu, za ústní jednání dne 2.12.2020 a 16.10.2020, za vyjádření k odvolání a 9x režijní paušál 300,- Kč včetně 21 % DPH ve výši 26 113,50 Kč, kdy přiznané náklady celkově činí částku 249 098,50 Kč.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15ti dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Praze dne 16. prosince 2020

JUDr. Kateřina Doležalová v. r.
samosoudce