



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Kateřinou Doležalovou v právní věci žalobce: **OSDA – ČR – MUZO**, IČ: 75057514, Nádražní 532/157, 702 00 Ostrava proti žalovanému: **Global Payments Europe, s.r.o.**, IČ: 27088936, V Olšínách 80/626, 100 00 Praha 10, Strašnice, zast. Mgr. Jítkou Logesovou, advokátkou, Na Příkopě 19, 117 19 Praha 1, o přezkoumání přiměřenosti protiplnění

t a k t o :

- I. Návrh na určení, že přiměřené protiplnění za 1 kus akcie společnosti Global Payments Europe, a.s., (dříve MUZO, a.s.) se sídlem Praha 10, Strašnice, V Olšínách 80/626, IČ: 00001155, o nominální hodnotě 1.000,- Kč, z důvodu přechodu vlastnického práva ke všem akciím společnosti Global Payments Europe, a.s., (dříve MUZO, a.s.) se sídlem Praha 10, Strašnice, V Olšínách 80/626, IČ: 00001155, z akcionářů společnosti odlišných od hlavního akcionáře na hlavního akcionáře, dle ust. § 183i a násl. Obchodního zákoníku, o kterém rozhodla valná hromada společnosti MUZO, a.s., se sídlem Praha 10, Strašnice, V Olšínách 80/626, IČ: 00001155, konaná dne 31. 8. 2005, činí 43.260,- Kč **s e z a m í t á .**
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému k rukám jeho právní zástupkyně náhradu nákladů řízení ve výši 32.280,- Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.
- III. Žalobce je povinen zaplatit Českému státu na účet zdejšího soudu znalečné ve výši 45.248,- Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

Žalobce navrhl jako vlastník účastnických cenných papírů společnosti Global Payments Europe, s.r.o., IČ: 27088936, V Olšínách 80/626, 100 00 Praha 10, Strašnice (dále jen Společnost) přezkoumání přiměřenosti protiplnění poskytnutého hlavním akcionářem - společností PGT Capital s.r.o., se sídlem Praha 1, Klimentská 46, PSČ 110 02, IČ: 27088936 ostatním akcionářům dle ust. § 183i a násl. ObchZ. Žalobce dále uvedl, že ve Společnosti vlastnil 1 ks akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč. Mimořádná valná hromada společnosti konaná dne 31. 8. 2005 schválila usnesení o přechodu všech akcií společnosti, které jsou ve vlastnictví menšinových akcionářů na hlavního akcionáře. Protiplnění za přechod akcií bylo určeno částkou 20.661,- Kč za 1 akcii. Přiměřenost protiplnění byla doložena znaleckým posudkem č. 061290 ze dne 14. 7. 2005 vypracovaným společností American Appraisal, s.r.o. Usnesení valné hromady bylo do obchodního rejstříku zapsáno dne 15. 9. 2005. Navrhovatel považuje poskytnuté protiplnění za neadekvátní reálné hodnotě akcie, neboť společnost vykazuje stabilně kladný hospodářský výsledek a roční zisk připadající na 1 akcii za rok 2004 činil 2.163,- Kč. Následně žalobce návrh doplnil tak, že protiplnění mělo být poskytnuto ve výši 43.260,- Kč na 1 akcii.

Společnost k návrhu uvedla, že jej nepovažuje za opodstatněný, když výše protiplnění byla určena na základě znaleckého posudku společnosti American Appraisal, s.r.o. Uvedla, že tento posudek byl vypracován k datu 31. 5. 2005, což bylo v souladu s platnou právní úpravou. Postup navrhovatele považuje za spekulativní a obstrukční. Žádný jiný z bývalých akcionářů Společnosti výši protiplnění nezpochybňuje. Navíc se navrhovatel stal akcionářem Společnosti až po konání valné hromady, která rozhodla o přechodu akcií, resp. dokonce až poté, co byl v obchodním rejstříku zveřejněn zápis tohoto usnesení do obchodního rejstříku. Musel být rovněž srozuměn s výši protiplnění, kterou obdrží. Navrhovatel navíc nabyl jen 1 akcii Společnosti. Při jejím nabývání musel vědět, že tato přejde na hlavního akcionáře a jaká byla stanovena výše protiplnění. Navrhovatel tak nabyl 1 akcii společnosti pouze proto, aby mohl napadat výši poskytnutého protiplnění. Dále Společnost namítla, že žalobce měl podat návrh na plnění a nikoliv návrh určovací, neboť v době jeho podání již bylo zřejmé, že v době kdy o něm bude soud rozhodovat, bude nárok žalobce splatný. Na základě těchto argumentů navrhla Společnost, aby soud návrh zamítl.

Provedeným dokazováním soud zjistil následující skutečnosti:

-ze stanov občanského sdružení Ochranné sdružení drobných akcionářů OSDA z 23. 7. 2004, vč. registračního listu organizační jednotky s uvedeným datem vzniku 21. 10. 2005 a výpisu z registru ekonomických subjektů ČSÚ v ARES týkajícího se OSDA – ČR - MUZO, že navrhovatel je organizační jednotkou občanského sdružení, které vzniklo zaregistrováním stanov Ministerstvem vnitra dne 9. 8. 2004 a má právní subjektivitu

-z žádosti jednatelky spol. PGT CAPITAL s.r.o. o svolání valné hromady ze dne 15. 7. 2005, že hlavní akcionář požádal v souladu s ust. § 183i odst. 1 ObchZ představenstvo Společnosti o svolání mimořádné valné hromady, která měla rozhodnout o přechodu všech účastnických cenných papírů Společnosti. Protiplnění určil hlavní akcionář ve výši 20.661,- Kč za 1 akcii. Jeho přiměřenost doložil znaleckým posudkem č. 061290 ze dne 14. 7. 2005 vypracovaným společností American Appraisal, s.r.o.

-z oznámení o konání mimořádné valné hromady, že konání mimořádné valné hromady Společnosti bylo svoláno prostřednictvím inzerátu ve vydání Hospodářských novin ze dne 29.7.2005

-z výpisu z účtu majitele CP, že společnost PGT CAPITAL s.r.o. vlastnila ke dni 12. 7. 2005 100384000 ks akcií Společnosti

-z listiny přítomných na mimořádné valné hromadě Společnosti konané dne 31. 8. 2005, že se jí zúčastnil hlavní akcionář PGT Capital, s.r.o. s 100384000 ks akcií

-z hlasování k bodu č. 1 a 3, že mimořádná valná hromada Společnosti konaná dne 31. 8. 2005 byla usnášeníschopná a většinou 99,939 % hlasů schválila návrh přechodu akcií Společnosti ve vlastnictví menšinových akcionářů na hlavního akcionáře

-z notářského zápisu č. N 521/2005 ze dne 9. 9. 2005 o rozhodnutí mimořádné valné hromady Společnosti, že valná hromada Společnosti konaná dne 31. 8. 2005 se usnesla o přechodu všech akcií Společnosti, které jsou ve vlastnictví menšinových akcionářů, na hlavního akcionáře. Protiplnění za 1 akcii bylo stanoveno ve výši 20.661,- Kč. Jeho přiměřenost byla doložena znaleckým posudkem č. 061290 ze dne 14. 7. 2005 vypracovaným společností American Appraisal, s.r.o.

-ze znaleckého posudku č. 061290 ze dne 14. 7. 2005 vypracovaného společností American Appraisal, s.r.o. (dále jen Posudek AA), že znalec určil tržní hodnotu 1 akcie společnosti ke dni 31. 5. 2005 částkou 20.661,- Kč, kterou současně považuje za přiměřenou hodnotu protiplnění pro minoritní akcionáře Společnosti v procesu uplatnění práva výkupu účastnických cenných papírů

-z Obchodního věstníku a dokladu o zveřejnění zápisu do obchodního rejstříku, že zápis usnesení o přechodu všech akcií Společnosti, které jsou ve vlastnictví menšinových akcionářů, na hlavního akcionáře do obchodního rejstříku byl zveřejněn dne 27. 9. 2005

-z výpisu z účtu majitele cenných papírů žalobce ze dne 31. 10. 2005, že došlo k přechodu jeho akcie na hlavního akcionáře dle ust. § 183i až n ObchZ

Soud naproti tomu nehodnotil k důkazu provedená soudní rozhodnutí předložená účastníky, konkrétně rozhodnutí NS ČR ze dne 7. 3. 2007 sp. zn. 29 Odo 1332/2005, usnesení Městského soudu v Praze č.j. 15 Cm 182/2005-144 a 15 Cm 33/2006 ze dne 29. 5. 2005, neboť ty nemají povahu důkazního prostředku, jež by mohl sloužit ke zjištění skutkového stavu.

Mezi účastníky je nesporné, že došlo k vytěsnění menšinových akcionářů Společnosti postupem dle ust. § 183i a násl. ObchZ. Navrhovatel pak využil oprávnění daného ust. § 183k odst. 1 ObchZ a požádal o přezkoumání přiměřenosti protiplnění poskytnutého hlavním akcionářem. Soud se nejprve zabýval otázkou včasnosti návrhu.

Dle ust. § 183k odst. 1 ObchZ ve znění účinném v rozhodné době se vlastníci účastnických cenných papírů mohou od okamžiku obdržení pozvánky na valnou hromadu, případně od okamžiku oznámení jejího konání požádat soud o přezkoumání přiměřenosti protiplnění s výjimkou výše protiplnění určené podle § 183m odst. 1 písm. a); není-li toto právo využito do měsíce ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady podle § 183l do obchodního rejstříku, zaniká.

Návrh na přezkoumání výše protiplnění byl podán dne 26. 10. 2005. Jelikož příslušný zápis usnesení valné hromady do obchodního rejstříku byl zveřejněn dne 27. 9. 2005, lhůta stanovená shora citovaným ustanovením byla zachována a návrh je tedy včasný.

Pokud jde o námitku Společnosti, že ze strany žalobce se jedná o spekulativní a šikanozní návrh, soud jí nemohl přisvědčit, byť vzhledem k okolnosti že žalobce nabyl pouze jedinou akcií ve Společnosti a to až poté, kdy bylo o vytěsnění menšinových akcionářů rozhodnuto valnou hromadou, v té době již byla známa výše protiplnění, která bude za akcií poskytnuta, lze mít pochybnosti o souladu jeho jednání s dobrými mravy (§ 3 odst. 1 ObčZ a § 56a ObchZ). Tato pochybnost však, dle názoru soudu, žalobce nemůže vyloučit z ochrany výslovně poskytnuté zákonem.

Důvodná není ani námitka Společnosti, že navrhovatel se měl přezkoumání výše protiplnění domáhat žalobou na plnění. Judikatura připouští obě možnosti, kdy výběr je zcela na žalobci – viz např. usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 4712/2007 ze dne 16. 12. 2009 publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek NS, svazku 9-10, ročníku 2010, str. 1053.

Soud proto přistoupil k vlastnímu přezkoumání výše protiplnění poskytnutého hlavním akcionářem. Jelikož se jedná o odbornou otázku, ustanovil znalce z oboru ekonomika specializovaného na oceňování cenných papírů Doc. Ing. Richarda Drechslera, CSc. Uložil mu určit, jaké bylo ke dni 27. 10. 2005 přiměřené protiplnění za 1 akcií Společnosti o nominální hodnotě 1.000,- Kč z důvodu přechodu vlastnického práva ke všem akciím Společnosti na hlavního akcionáře. Datum ocenění bylo v souladu s judikaturou zvoleno ke dni přechodu vlastnického práva.

Znalec vypracoval posudek č. 01062012 ze dne 18. 6. 2012 (dále jen Posudek) v němž dospěl k závěru, že hodnota 1 ks kmenových akcií Společnosti o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč ke dni 27. 10. 2005 činila 21.354,- Kč. Ke dni 31. 5. 2005 (datum, k němuž bylo ocenění provedeno posudkem AA) činila hodnota 1 akcie 20.257,- Kč. Na základě námitek žalobce znalec svůj posudek doplnil několika odbornými vyjádřeními.

Žalobce vznesl proti Posudku následující námitky:

- 1) Zpochybnil správnost určení bezrizikové úrokové míry ve výši 3,8 %, která měla odpovídat výnosnosti českých státních dluhopisů. Z vyjádření znalce k této námitce však vyplynulo, že tato hodnota byla použita pouze při stanovení nákladů vlastního kapitálu stavebnicovou metodou, která je v Posudku použita pouze pro kontrolu, a nemá na výpočet hodnoty akcií vliv. Pro vlastní ocenění byla použita výnosnost desetiletých vládních dluhopisů USA. Dle názoru soudu se proto není třeba touto námitkou dále zabývat. Žalobce navíc ve svém podání ze dne 23. 3. 2013 uvedl, že na této námitce netrvá.
- 2) Namítl, že celý posudek není vypracován v českém jazyce, když jedna z jeho příloh obsahující prognózu tržeb managementu (str. 85 Posudku) je vyhotovena v angličtině. Soud tuto námitku neshledal důvodnou, neboť se jedná o originální podklad pro vypracování Posudku, jež byl Společností předložen v anglickém jazyce. Dle vyjádření znalce není navíc překlad vhodný z důvodu možného zkreslení ekonomických pojmů. Žalobce z faktu, že jedna z příloh je v anglickém jazyce, dovozoval, že se nemůže k Posudku vyjádřit. Pomineme-li od počátku

- zcela zřejmou obstrukčnost této námitky, žalobce jí vyvrátil vlastním jednáním, kdy se k Posudku v průběhu řízení obšírně vyjadřoval.
- 3) Uvedl, že Posudek nebyl vypracován k datu přechodu vlastnického práva na hlavního akcionáře, tj. ke dni 27. 10. 2005, ale ke dni 31. 5. 2013, když znalec vzal při ocenění pouze informace známé k posléze uvedenému datu. Ani této námitce žalobce soud nemohl přisvědčit. Na str. 2 Posudku je uvedeno, že byl vypracován ke dni 27. 10. 2005, neboť poslední dostupná účetní závěrka společnosti byla k dispozici ke dni 31. 5. 2005. Potřebné hodnoty proto byly extrapolovány k tomuto datu s ohledem na predikci na celý rok 2005. Stejně informace pak sdělil i znalec ve svém vyjádření k námitce.
 - 4) Další námitka žalobce spočívala v nesprávném určení základu hodnoty, který dle jeho názoru musí vycházet ze skutečnosti, že při vytěsnění akcionářů se nejedná o dobrovolnou tržní transakci. Nato námitka byla vyvrácena vyjádřením znalce, který uvedl, že Posudek vypracoval v souladu s metodikou České národní banky pro případ přechodu akcií na majoritního akcionáře. Skutečnost, že se jedná o ocenění pro případ nuceného vytěsnění menšinových akcionářů, pak byla zohledněna faktem, že hodnota akcií nebyla redukována s ohledem na kontrolu podniku nebo podstatný vliv v podniku. Jinými slovy nebyla aplikována srážka za menšinový podíl.
 - 5) Žalobce zpochybnil rovněž použití přírážky za menší likviditu ve výši 3 %. Likvidita je dle jeho názoru zde zcela irrelevantní, jelikož vytěsnění akcionáři akcie neplánovali předmětné akcie prodat a brát z nich užitky. Znalec k této námitce uvedl, že použití přírážky za menší likviditu je zcela standardním krokem, který je v souladu se shora zmíněnou metodikou ČNB. Tato přírážka dle znalce zohledňuje riziko podniku v rámci daného hospodářského prostoru. Vyjadřuje riziko spojené s rychlostí jak je možné akcie přeměnit v hotovost. Navrhovatel argumentuje také usnesením Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 723/2011 ze dne 31. 1. 2013. Dle tohoto usnesení je nepřípustné, aby se výše proti plnění snižovala oproti hodnotě akcií zjištěné znaleckým posudkem a vycházející z hodnoty podniku proto, že by vytěsnění vlastníci akcií nemohli takové ceny dosáhnout z důvodu nízké likvidity akcií, či proto, že jejich akcie představují jen menšinový podíl na společnosti. Nejvyšší soud však v usnesení připouští, aby při stanovení výše nákladů vlastního kapitálu (v rámci zjišťování ceny podniku tzv. výnosovou metodou) byla vzata do úvahy i případná nižší likvidita akcií společnosti, která ovlivňuje výši těchto nákladů. Přesně to však znalec Doc. Drechsler uvedl na str. 58 a násl. posudku, kde stanovuje výši nákladů na vlastní kapitál a započítává do něj i přírážku R_x , která odráží rizika spojená s velikostí společnosti, nižší likviditou a nejasným budoucím vývojem společnosti. Užití přírážky za nižší likviditu proto soud považuje za odůvodněné.
 - 6) Další námitka žalobce se týká určení výše bezrizikové úrokové míry, kdy dle žalobce znalec nesprávně použil úrokovou míru amerických státních dluhopisů denominovaných v amerických dolarech, kdy přitom plánované cash-flow oceňované společnosti bylo v českých korunách. Tuto svou námitku podložil překlady americké odborné literatury o oceňování podniků. Společnost naopak odkázala na českou odbornou literaturu, jež pro určení bezrizikové úrokové míry doporučuje vstupní hodnoty z amerického kapitálového trhu konvertované na české podmínky pomocí zohlednění rizika země. Užití úrokové míry českých státních dluhopisů naopak není doporučováno vzhledem k malé využitelnosti a spolehlivosti údajů z českého kapitálového trhu. Ze strany 58 a 59 Posudku plyne, že znalec postupoval při zjištění bezrizikové úrokové míry v souladu

s doporučením daným českou odbornou literaturou citovanou Společností. Skutečnost, že ve světové odborné veřejnosti existují i jiné názory na postup ocenění nečiní Posudek vadným. Tím má soud tuto námitku žalobce za vypořádanou.

- 7) Žalobce napadl správnost tabulky na str. 60 Posudku, podle níž znalec určil výši přírážky za likviditu. Konkrétně se pokusil dokázat, že požadované objemy obchodování pro jednotlivé kategorie rizikové přírážky jsou příliš vysoké, takže to vede k absurdnímu závěru, že i v případě, že by bylo možné všechny akcie Společnosti zobchodovat za 1 hodinu, riziková přírážka za nízkou likviditu by činila 1,5 %. Žalobce však zřejmě přehlédl, že pod tabulkou je uvedena poznámka, z níž plyne, že uváděné objemy obchodů vycházejí z dat amerického trhu a slouží jen pro orientaci v jednotlivých kategoriích. Předmětné akcie navíc nebyly nikdy veřejně obchodovány, takže jejich riziková přírážka za likviditu se určí nezávisle na jakýchkoliv objemech obchodování ve výši 3 %.

Pokud jde o dokument předložený žalobcem a označený jako „Znalecký posudek č. 134-31/2013 na zodpovězení dále uvedených otázek zadavatele“ vypracovaný APELEN Valuation s.r.o., znaleckým ústavem v oboru ekonomika k datu 26. 6. 2013 soud je toho názoru, že tento dokument toliko prezentuje odborné názory zpracovatele, které jsou odlišné od názorů zpracovatele Posudku Doc. Drechslera. To však neznamená, že odborné názory Doc. Drechslera jsou nesprávné a nečiní to bez dalšího Posudek vadným. Formulace otázek č. 2, 3 a 4 na znalce navíc vychází z předpokladů navrhovatele, které byly výše vyvráceny.

Soud nehodnotil jako důkazy výňatky z odborné literatury předložené oběma účastníky, neboť se nejedná o důkazní prostředky, jež by mohly vést ke zjištění skutkového stavu potřebného pro rozhodnutí o věci. Ze stejného důvodu soud nehodnotil k důkazu provedené výňatky ze znaleckých posudků zpracovaných v jiných soudních řízeních předložené žalobcem. Konkrétně jde o výňatky z posudku VŠE v Praze, Institutu oceňování majetku na stanovení a určení přiměřené výše protiplnění za akcie Karlovarské minerální vody, a.s., výňatky z posudku VŠE v Praze, Institutu oceňování majetku na posouzení a stanovení přiměřené výše protiplnění za 1 akcii společnosti Rybářství Třeboň a.s., výňatky z posudku VŠE v Praze, Institutu oceňování majetku na stanovení výše přiměřeného protiplnění za 1 ks akcie Hypoteční banky, a.s., výňatky z posudku VŠE v Praze, Institutu oceňování majetku na ocenění akcií Živnostenské banky, a.s., výňatky z posudku VŠE v Praze, Institutu oceňování majetku na stanovení a doložení přiměřené výše protiplnění za akcie společnosti Rybářství Velké Meziříčí, a.s. a výňatky z posudku RSM TACOMA a.s. na stanovení výše přiměřeného protiplnění za 1 ks akcie společnosti KABELOVNA Děčín – Podemokly, a.s. Tyto posudky se týkají zcela jiných společností a jejich závěry či postupy v nich použité nemohou vést ke zjištění hodnoty akcií Společnosti v tomto řízení. Skutečnost, že znalci v těchto posudcích použili poněkud odlišné postupy ocenění, neznamená bez dalšího, že posudek Doc. Drechslera je nesprávný. Jak už bylo uvedeno výše, v odborné veřejnosti se prezentují různé názory na postup oceňování podniku a je na konkrétním znalci který postup zvolí. Jedná se o čistě odbornou otázku, kdy soud ze závěrů znalce vychází, pokud nejsou věrohodně zpochybněny. K tomu výše uvedenými námitkami žalobce nedošlo, neboť se je podařilo vyvrátit.

Soud vyšel z Posudku Doc. Drechslera doplněného řadou jeho písemných vyjádření, ve kterých rovněž reaguje na námitky žalobce a vyvrací je. S ohledem na tuto skutečnost soud v souladu s ust. § 127 odst. 1 věty čtvrté o.s.ř. upustil od výslechu znalce. Tento postup je

odůvodněn i tím, že jak znalecký ústav American Appraisal, s.r.o., tak znalec Doc. Drechsler dospěli při ocenění předmětných akcií ke shodnému výsledku (s malou odchylkou).

V závěru řízení žalobce navrhl, aby soud přibral do řízení na straně žalující Jozefa Ch., bytem Xxx. Soud tento návrh usnesením vyhlášeným na ústním jednání konaném dne 21. 8. 2013 zamítl. Okruh účastníků řízení se řídí ust. § 94 odst. 1 větou první o.s.ř. Účastníky tak jsou od počátku navrhovatel a ti, o jejichž právech nebo povinnostech má být v řízení jednáno. Předmětné řízení však nelze zahájit bez návrhu, neboť ten je předpokládán ust. § 183k odst. 2 ObchZ. Není proto namístež navrhovaný postup dle ust. § 94 odst. 3 o.s.ř. Soud navíc návrh žalobce považuje za ryze účelový a obstrukční, a to s ohledem na skutečnost, bez souhlasu Jozefa Ch. a s ohledem na opožděnost návrhu.

Vzhledem k výše uvedenému má soud za to, že Posudek zadaný soudem poskytuje správný odhad ceny 1 ks kmenových akcií Společnosti o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč ke dni 27. 10. 2005, která dle něj činila 21.354,- Kč. Hlavním akcionářem bylo vytěsněným akcionářům poskytnuto protiplnění ve výši 20.661,- Kč. Hodnota reálně poskytnutého protiplnění je tak oproti hodnotě akcií určené Posudkem nižší o přibližně 3,35 %. Vzhledem k faktu, že ocenění akcií je jako každý odhad zatíženou určitou chybou nelze z tohoto rozdílu v řádu jednotek procentních bodů činit závěr o nepřiměřenosti protiplnění. Poskytnuté protiplnění je tak nutno považovat za přiměřené. Z těchto důvodů soud návrh zamítl.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., kdy soud žalovanému, který měl ve věci plný úspěch, přiznal vyúčtovanou náhradu nákladů řízení představovanou odměnou ve výši 1000,- Kč za 1 úkonů právní služby, odměnou ve výši 2.100,- Kč za 4 úkony právní služby a odměnou 2.500,- Kč za 7 úkonů právní služby /§ 9 odst. 4 písm. c) ve spojení s § 7 vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění účinném vždy k datu provedení úkonu právní služby/. Celkem tak odměna činí 26.900,- Kč. Žalovanému dále náleží náhrada za DPH ve výši 20 % z odměny ve výši 5.380,- Kč. Celkem tak náhrada nákladů řízení dělá 32.280,- Kč.

Dle ust. § 148 odst. 1 o.s.ř. soud žalobci, který neměl v řízení úspěch, uložil zaplatit znalečné, jež nebylo kryto zálohou 10.000,- Kč, ve výši 45.248,- Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **se lze odvolat** do 15 dnů od jeho doručení. Odvolání se podává Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 21. srpna 2013

JUDr. Kateřina Doležalová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost:
M. Poklopová