

## OPRAVNÉ USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl asistentkou soudce Mgr. Miriam Molnárýovou ve věci

žalobkyně: **Raiffeisenbank a.s., IČO 49240901**  
sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4,

proti

žalovanému: **Bedřich T.**, narozený xxx  
bytem xxx  
zastoupený advokátem Mgr. Tomášem Kravčíkem  
sídlem Občanská 1115/16, 710 00 Ostrava

**o námitkách žalovaného proti směnečnému platebnímu rozkazu Městského soudu v Praze ze dne 11. 11. 2020 č. j. 47 Cm 97/2020 – 18 na 32 313,22 Kč s příslušenstvím a odměnou**

### takto:

- I. Záhloví rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 5. 2. 2021 č. j. 47 Cm 97/2020 – 64 se opravuje tak, že nesprávné označení předmětu sporu „ o zaplacení 32 313,22 Kč s příslušenstvím a odměnou“ se nahrazuje správným označením předmětu sporu „ o námitkách žalovaného proti směnečnému platebnímu rozkazu na 32 313,22 Kč s příslušenstvím a odměnou“.
- II. Výrok II rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 5. 2. 2021 č. j. 47 Cm 97/2020 – 64 se opravuje tak, že nesprávná část výroku II „ řízené řízení“ se nahrazuje správnou částí výroku II „ řízení“.

### Odůvodnění:

Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 5. 12. 2021 č. j. 47 Cm 97/2020 - 64 byl zrušen směnečný platební rozkaz ze dne 11. 11. 2020 č. j. 47 Cm 97/2020 – 18 (výrok I.) a bylo rozhodnuto o náhradě nákladů námitkového řízení (výrok II.).

V písemném vyhotovení shora uvedeného rozsudku udělal soud písarskou chybu, když místo správného označení předmětu sporu o námitkách žalovaného proti směnečnému platebnímu rozkazu na 32 313,22 Kč s příslušenstvím a odměnou uvedl nesprávný předmět sporu o zaplacení 32 313,22 Kč s příslušenstvím a odměnou.

Rovněž v písemném vyhotovení shora uvedeného rozsudku ve výroku II udělal soud písarskou chybu, když místo správného znění výroku II, které bylo vyhlášeno se správnou částí řízení uvedl nesprávnou část výroku II řízené řízení.

Dle § 164 z. č. 99/1963 Sb. občanský soudní řád předseda senátu opraví v rozsudku kdykoliv i bez návrhu chyby v psaní a v počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká – li se oprava výroku rozhodnutí nebo není-li možné provést opravu ve stejnopisech rozhodnutí, vydá o tom opravné usnesení.

Dle § 167 odst. 2 o. s. ř. se na usnesení užije přiměřeně ustanovení o rozsudku, není-li stanoveno jinak.

Soud postupoval dle ustanovení 164 o. s. ř. ve spojení s ustanovením § 167 odst. 2 o. s. ř. a svou písařskou chybu opravil.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Praha 23. února 2021

Mgr. Miriam Molnáryová  
asistentka soudce