

## U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl asistentem soudce Mgr. Petrem Matoušovským v právní věci žalobce: **Ing. P. P., CSc.**, nar. xxx, Xxx, Xxx zastoupeného **JUDr. Davidem Kuboněm**, advokátem se sídlem, Praha 1, Letenská 121/8 proti žalovanému: **RSJ a.s.**, IČO 00884855, Praha 1, Nové Město, na Florenci 2116/15 zastoupenému **JUDr. Hanou Heroldovou**, advokátkou se sídlem Praha 1, Jungmannova 745/24 o zaplacení 56 188,40 EUR s příslušenstvím

t a k t o:

I. Soud ukládá žalobci, aby zaplatil České republice – Městskému soudu v Praze doplatek na soudním poplatku za řízení před soudem prvního stupně ve výši 56 189 Kč, a to do sedmi dnů od právní moci tohoto usnesení na účet soudu - č. účtu 3703-2928021/0710 u ČNB Praha, konst. symbol 1148, variabilní symbol xxx.

II. Soud ukládá žalovanému, aby zaplatil České republice – Městskému soudu v Praze doplatek na soudním poplatku za řízení před soudem druhého stupně ve výši 55 065 Kč, a to do sedmi dnů od právní moci tohoto usnesení na účet soudu - č. účtu 3703-2928021/0710 u ČNB Praha, konst. symbol 1148, variabilní symbol xxx.

III. Rozsudek pod č.j. 47 Cm 49/2015-260 ze dne 20.10.2017 se doplňuje tak, že se doplňuje výrok:

III. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému na náhradu nákladů řízení k rukám jeho zástupce částku 55 065 Kč, a to do tří dnů od právní moci označeného rozsudku.

O d ů v o d n ě n í:

Rozsudkem pod č.j. 47 Cm 49/2015-260 ze dne 20.10.2017 soud rozhodl zamítnutí žaloby o zaplacení 56 188 40 EUR s příslušenstvím (výrok I.) a o povinnosti žalobce zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení (výrok II.). Rozsudek byl dne 20.11.2017 doručen žalobci a dne 21.11.2017 byl doručen žalovanému. Dne 4.12.2017 podal žalobce proti rozsudku a to oběma jeho výrokům včasné odvolání, rozsudek tedy dosud nenabyl právní moci.

Žalobu podal žalobce u Městského soudu v Praze dne 24.3.2015. Dne 30.3.2015 vyzval soud žalobce k zaplacení soudního poplatku za řízení před soudem prvního stupně ve výši 20 874 Kč, který byl v této výši stanoven početní chybou z nesprávného předmětu řízení, když ve skutečnosti žalobci podáním žaloby vznikla poplatková povinnost ve výši 77 063 Kč, neboť spor je veden o částku 56 188,40 EUR. Tedy ve smyslu ustanovení § 6 odst. 6 zákona o soudních poplatcích, je-li základ poplatku vyjádřen v cizí měně, vypočte se procentní poplatek ze základu poplatku přepočteného na českou měnu podle kursu vyhlášeného Českou národní bankou platného k prvnímu dni kalendářního měsíce, v němž je poplatek splatný nebo v němž soud vydá rozhodnutí o povinnosti zaplatit poplatek. Tento kurs byl ke dni 1.3.2015 stanoven na 27,43 Kč/1 EUR, tedy  $56\,188,40 \cdot 27,43 = 1\,541\,247,812$  Kč, po zákonném zaokrouhlení 1 541 250 Kč a z toho vyplývající soudní poplatek, ve smyslu položky 1/ 1 b) sazebníku soudních poplatků, ve výši 77 063 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že dříve, než byla zjištěna početní chyba při vyměření soudního poplatku, začal již soud jednat ve věci samé,

rozhodl nyní soud o povinnosti uhradit zbývající část soudního poplatku ve smyslu ustanovení § 9 odst. 6 zákona o soudních poplatcích. Žalobce dosud zaplatil na soudním poplatku pouze 20 874 Kč.

Obdobná situace pak je pokud jde řízení před druhostupňovým soudem, když ve věci byl dne 10.6.2016 vydán pod č.j. 47Cm 49/2016-142 rozsudek, který napadl odvoláním žalovaný. Odvolání bylo podáno dne 10.8.2016 a usnesením ze dne 12.8.2016 vyzval soud žalovaného k zaplacení soudního poplatku za odvolací řízení ve výši 20 874 Kč, ačkoli s ohledem na kurs ČNB stanovený ke dni 1.8.2016 na 27,03 Kč/ 1 EUR, ze základu 1 518 772,45 Kč činí poplatková povinnost 75 939 Kč. Žalovaný dosud zaplatil na soudním poplatku pouze 20 874 Kč.

V rozsudku pod č.j. 47 Cm 49/2015-260 ze dne 20.10.2017 však soud opomněl učinit příslušné výroky o stanovení poplatkové povinnosti a vzhledem k tomu, soud nyní postupoval ve smyslu ustanovení § 166 odst. 1, 2 o.s.ř., když tuto povinnost v souvislosti s rozhodnutím, jímž se řízení končí, stanovil.

Tato skutečnost se promítne i do povinnosti žalobce k náhradě nákladů řízení žalovanému, neboť do nákladů řízení je třeba zahrnout i zaplacený soudní poplatek, popřípadě i poplatek, který dosud zaplacen nebyl, ale povinnost k jeho zaplacení byla účastníkovi, jemuž je náhrada nákladů řízení přiznávána, uložena. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 1 o.s.ř., když úspěšným byl žalovaný, a proto mu náleží náhrada nákladů řízení proti žalobci. Z uvedeného důvodu soud doplnil výrok III. rozsudku.

**P o u ě n í:** Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li povinný(á) dobrovolně uloženou povinnost, může se oprávněný domáhat podle tohoto usnesení nařízení výkonu rozhodnutí.

V Praze dne 11. prosince 2017

Mgr. Petr Matoušovský v.r.  
asistent soudce

Za správnost:  
Dagmar Lasková