



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Marikou Blažkovou v právní věci žalobce: **Ing. P. P., CSc.**, nar. xxx, Xxx, Xxx zastoupeného **JUDr. Davidem Kuboněm**, advokátem se sídlem, Praha 1, Letenská 121/8 proti žalovanému: **RSJ a.s.**, IČO 00884855, Praha 1, Nové Město, na Florenci 2116/15 zastoupenému **JUDr. Hanou Heroldovou**, advokátkou se sídlem Praha 1, Jungmannova 745/24 o zaplacení EUR 56.188,40 s příslušenstvím

**t a k t o :**

- I. Žaloba s žádostí, aby žalovaný zaplatil žalobci částku EUR 56.188,40 s úrokem z prodlení ve výši 8,05% od 23. 9. 2014 do zaplacení se z a m í t á .
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému na náhradu nákladů řízení k rukám jeho právního zástupce částku Kč 264.955,20, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobce se proti žalovanému domáhal zaplacení shora uvedené částky jako náhrady škody, kterou mu žalovaný způsobil porušením povinností obchodníka s cennými papíry, které mu ukládá z.č. 256/2004 Sb. zákon o podnikání na kapitálovém trhu (dále jen ZKPT).

Uvedl, že dne 25.1.2010 s žalovaným uzavřel smlouvu (dále jen Smlouvu), kterou se žalovaný zavázal dle § 4 odst. 2, písm. d) ZKPT na základě své volné úvahy obhospodařovat majetek žalobce v rámci investiční strategie, která byla v příl. č. 1 vyjádřena odkazem RSJ POWER FUNDS (dále jen RSJ) bez bližší specifikace. Žalobce na základě této smlouvy převedl do dispozice žalovaného částku EUR 73.290,10 a Kč 520.000,-, po konverzi měny k 22.4.2010 EUR 75.249,70, z níž mu byla ke dni ukončení smlouvy dne 18.2.2015 proplacena částka EUR 19.061,30. Žalovaný veškeré prostředky jednorázově investoval pouze do uzavřeného fondu kvalifikovaných investorů FITS RSJ, následně do RSJ II PowerFunds (dále jen RSJ II), který byl založen dle práva ostrova Mauricius, řazeného mezi tzv. offshorovou jurisdikci s minimálními regulatorními požadavky. Fond byl založen na principu hedgových fondů s výraznou volností investiční strategie s vysokým podílem rizikových, zejména derivátových obchodů, jehož sázka na budoucí pohyby úrokových sazeb se z dlouhodobého hlediska ukázala jako nefunkční a proto byly jeho veškeré pozice v červnu 2012 uzavřeny. Od té doby žalovaný s peněžními prostředky žalobce nevyvíjel žádnou investiční činnost.

Žalovaný porušil Smlouvu a povinnosti stanovené § 15 a § 15d ZKPT, tedy povinnost jednat kvalifikovaně, čestně a v nejlepším zájmu zákazníka uloženou a informovat zákazníka ve stanovené lhůtě o možných rizicích, která mohou být spojena s požadovanou investiční službou nebo investičním nástrojem, a o možných zajištěních proti nim. Porušení těchto povinností dle žalobce spočívalo v neexistenci jakékoli diverzifikace portfolia, nepoučení žalobce o RSJ a jeho rizicích, ačkoliv žalovaný jako obchodník s cennými papíry měl povinnost své zákazníky informovat komplexně, pravdivě a úplně o podstatě, výhodách a riziku investiční služby a investičních nástrojů. Žalovaný poskytl investiční službu ohledně investičního nástroje, který byl pro žalobce z hlediska jeho investičního profilu nevhodný, nepřiměřený, a při zajišťování a vyhodnocení investičního dotazníku se dopustil pochybení, když přes rozporuplnost odpovědí žalobce v investičním dotazníku zvolil veškeré jeho peněžní prostředky investovat do OTC derivátového fondu kvalifikovaných investorů se sídlem na Mauriciu. Žalobce poukázal na to, že investiční strategie byla sjednána neurčitě a nedostatečně, když odkázala pouze na RSJ, aniž by žalobce byl informován, že fond má tři buňky - New Markets, TurboEquitix a FITS a že bude investováno pouze do FITS. Obchodování probíhalo automaticky prostřednictvím počítače na základě derivátového produktu futures income fixed na základě tzv. pásmové strategie, jehož autorem byl K. J..

Žalovaný navrhl žalobu zamítnout, protože žádnou ze svých povinností neporušil. Žalobce byl detailně seznámen s investiční strategií realizovanou nákupem podílu v RSJ II – podfondu FITS a měl s ní a jejími riziky dlouhodobou zkušenost. Žalobci byl produkt FITS (Fixid Income Trading System) vysvětlen v roce 2002 jako zástupci možného institucionálního investora České pojišťovny a.s., jejímž místopředsedou byl. Z této pozice investici odmítl, ale jako soukromá osoba projevil zájem. Smlouva byla uzavřena na jméno jeho manželky, fakticky však byl klientem žalovaného žalobce jako osoba zmocněná ke všem úkonům dle uzavřené smlouvy. Povaha a vývoj investice byl s žalobcem od roku 2002 opakovaně vysvětlován a diskutován. Investiční strategie ve fondu RSJ II byla identická s investiční strategií v rámci podúčtu FITS spravovaného přímo žalovaným v období 2002-2010. Když v roce 2010 došlo k formální změně institucionalizace investice FITS přechodem na investici formou účasti ve fondu RSJ, rozhodl se žalobce v investiční strategii pokračovat, přestože si byl vědom vysoké rizikovosti a volatility projevované již v předchozím období. Žalovaný s majetkem žalobce nakládal pouze v rámci investiční strategie – obchody

s měnovými úrokovými deriváty FITS, která byla sjednána ve smlouvě ze dne 25.1.2010. Podstata investice byla po celou dobu stejná a žalovaný nikdy nepožádal o její změnu. Ztráta, k níž došlo, byla způsobena nepředvídatelným vývojem úrokových sazeb a nikoli porušením povinností ze strany žalovaného.

Rozsudkem ze dne 10.6.2016 čj. 47 Cm 49/2015-142 soud žalobě vyhověl poté, co bylo prokázáno, že žalobce nebyl v dostatečném rozsahu srozumitelně (v českém jazyce) a v dostatečném časovém předstihu seznámen se strategií RSJ II. Usnesením ze dne 26.1.2017 čj. 5 Cmo 366/2016-184 Vrchní soud v Praze k odvolání žalovaného rozsudek soudu prvního stupně zrušil a věc vrátil k dalšímu projednání rozhodnutí s tím, že soud prvního stupně sice eliminoval všechny skutečnosti, na nichž stojí žaloba, avšak nevyčerpal všechny důkazní návrhy žalovaného k jeho tvrzení, že odštěpením fondu nedošlo ke změně strategie a že žalobce byl ze strany žalovaného informován a uložil soudu prvního stupně doplnit dokazování zejména o memorandum z počátku roku 2010 a o jeho doručení žalobci či o jiné formě s jeho seznámením.

Po doplnění dokazování v intencích právního názoru vysloveného odvolacím soudem ve zrušujícím rozhodnutí žalobce setrval na svých tvrzeních a poukázal na to, že žalovaný byl povinen žalobce předem písemně o riziku investiční strategie a investičního nástroje informovat, že jedinou pro žalobce, jako neprofesionálního zákazníka, vhodnou investiční strategií byla vhodná kompozice portfolia a správná alokace a diverzifikace jednotlivých investičních nástrojů. S poukazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20.12.2012 čj. 1 Afs 67/2012-48 měla být investiční strategie sjednána nejen písemně, ale měla z ní být zřejmá podoba nabývaných cenných papírů a rizika operací s nimi prováděnými. Žalovaný neposkytl žalobci relevantní informace o skutečném obsahu investiční strategie, jednotlivých podfondech RSJ, fondu RSJ II. K informovanosti žalobce by postačovalo přiložit ke Smlouvě český překlad memorand, jejich doplňků a změn. Dle žalobce významnou měrou k celkové výši škody přispěla pasivita žalovaného od června 2012 do ukončení smluvního vztahu v roce 2014.

Žalovaný se nemůže odpovědnosti zprostit poukazem na to, že některé relevantní informace žalobci získal v minulosti jako disponent své manželky, jejíž majetek žalovaný v letech 2002-2010 obhospodařoval, neboť dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22.2.2005 čj. 5 A 164/2002-44 „musí být jednání obchodníka s cennými papíry vůči zákazníkům průkazné, typicky písemné. Zákonem požadované informace musí být zjištěny v nesporné, tedy zákazníkem odsouhlasené podobě, tak aby nemohlo být pochyb o skutečném investičním profilu zákazníka. To platí tím spíše, pokud obchodník poskytuje hlavní investiční službu „obhospodařování individuálních portfolií na základě volené úvahy v rámci smluvního ujednání se zákazníkem“.

Pokud žalovaný odkazuje na první kontakt s žalobcem a jejich vztah do doby uzavření smlouvy, nelze přisvědčit tomu, že neformálními hovory došlo k naplnění povinností uložených žalovanému ZPKT. Žalobce zdůraznil, že obsah informací o investiční službě a investičním nástroji musí být klientovi zpřístupněny na pevném nosiči informací a své povinnosti obchodníka s cennými papíry byl žalovaný povinen plnit v kterékoli fázi získávání žalobce jako zákazníka.

Žalovaný navrhl žalobu po doplnění dokazování zamítnout s tím, že o obsahu nabídkového memoranda RSJ byl informován, jak prokazuje výpověď svědků Ing. W. a Ing. K. a i samotného žalobce, jakož i obsah smlouvy ze dne 25.1.2010, v níž je uvedeno, že mu byly poskytnuty informace o investičním nástroji a jeho rizicích. Sjednaná investiční strategie FITS realizovaná v rámci RSJ byla po odštěpení podfondu FITS z tohoto fondu na RSJ II zachována a žalobce byl o tom informován, jak prokazují výpovědi svědků i listiny zaslané žalobci s výzvou pro vyjádření jeho souhlasu k převodu z RSJ do RSJ II. Žalobce vyjádřil písemně svůj souhlas, a jak vypověděl, sám tento převod na základě informace od Ing. W., nahlížel jako formální úkon, což prokazuje i porovnání obsahu memoranda k RSJ a memoranda k RSJ II. Převodem tak nedošlo ani k zániku sjednané strategie ani k její změně. Žalovaný neporušil svou povinnost ani tím, že v červnu 2012 uzavřel pozice RSJ II, protože pokračováním by došlo k dalším ztrátám. Bylo na žalobci, aby se rozhodl, zda pokračovat nebo smlouvu vypovědět. Investiční ztráta žalovaného není škodou, která by vznikla porušením povinností žalovaného.

Účastníci učinili nesporným, že nyní již bývalá manželka žalobce byla ve smluvním vztahu k žalovanému, že disponentem sjednaného produktu byl žalobce a že finanční prostředky při ukončení tohoto vztahu byly předeny jako vklad k obhospodařování žalovaným na základě smlouvy ze dne 25.1. 2010.

Při provedeném dokazování soud zjistil:

- ze smlouvy o správě portfolia č. xxx ze dne 27.12.2002 ve znění dodatku č. 1 z téhož dne, že žalovaný jednajícím prostřednictvím Ing. M. K. se zavázal za sjednaných podmínek obhospodařovat portfolio Ing. B. P. za účelem maximálního zhodnocení v souladu se zvolenou investiční strategií. To bylo v příloze č. 1 stanoveno v bodě 2 „Složení portfolia: Futures Fixed Income Trading Systém, v bodě 3 určeném maximálnímu zastoupení investičních instrumentů v portfoliu je uvedeno „Futures Fixed Income 100%“. Součástí přílohy je poučení o rizicích s tím, že žalovaný neodpovídá za měnová rizika spojená se správou portfolia. Žalobce byl zplnomocněn Ing. P. k jednání za ní jako klienta v plném rozsahu včetně změny a vypovězení smlouvy. V Obchodních podmínkách pro správu prostřednictvím Fixed Income Trading Systém (dále jen FITS) platných k 1.7.2002, které jsou nedílnou součástí smlouvy (čl. IX.1 smlouvy) je FITS definován jako softwarový produkt žalovaného, který byl vyvinut za účelem obchodování futures kontraktů na úrokové míry (obchodování tzv. Short - Term Interest Rate (STIR) contracts). FITS je klíčovým nástrojem pro určení optimální long a short pozic v jednotlivých futures kontraktech (čl. II. 1 obch. podm.). Jednotlivé obchodované futures kontrakty jsou konkretizovány v čl. II. 3 následujícím:

- Kontrakty EuroDollar obchodované na CME- jde o kontrakty na L. (London Interbank Offered Rate), což je 3 měsíční úroková sazba na USD, kterou si mezi sebou účtují nejlepší banky na světě. Tyto kontrakty se obchodují s expirací až 10 let a velikost jednoho kontraktu je 1 mil. USD,

- Kontrakty EURIBOR jsou kontrakty na 3 měsíční mezibankovní úrokovou sazbu v EUR. Euribor se obchoduje v Londýně na LIFFE. Velikost jednoho kontraktu je 1 mil. EUR. Kontrakty se obchodují s expirací až 5 let,
- Kontrakty Short Sterling jsou kontrakty na 3 měsíční mezibankovní úrokovou sazbu v GBP. Short Sterling se obchodují na LIFFE. Velikost jednoho kontraktu je 500,000 GBP. Kontrakty se obchodují s expirací až na 5 let,
- Kontrakty na SwissFranc jsou kontrakty na 3 měsíční mezibankovní úrokovou sazbu v CHF, obchodují se na LIFFE, velikost jednoho kontraktu je 1 mil. CHF. Kontrakty se obchodují s expirací 2 roky,
- 90-Day Bank Bills futures jsou kontrakty na 3 měsíční mezibankovní úrokovou sazbu v AUD, obchodují se na SFE. Velikost jednoho kontraktu je 1 mil. AUD. Kontrakty se obchodují s expirací až na 5 let.

V čl. VIII Obchodních podmínek FITS je uvedeno upozornění, že investice do finančních derivátů je rizikovější než investice do klasických finančních instrumentů (obligace, podílové listy, akcie) a že většina lidí spekulujících s finančními deriváty prodělává peníze. Následuje výzva pro klienta, jemuž kdokoli z RSJ Invest sdělil, že investováním do finančních derivátů určitě vydělá, aby kontaktoval osobu Compliance,

- ze smlouvy o obhospodařování portfolia dne 25.1.2010, že žalovaný se zavázal poskytnout žalobci investiční službu obhospodařování majetku na základě volné úvahy v rámci ujednání učiněných ve smlouvě, vykonávat správu investičních nástrojů žalobce a žalobce se zavázal poskytnout veškerou součinnost nezbytnou k plnění povinnosti žalovaného a zaplatit sjednanou odměnu a poplatky související s obhospodařováním. V čl. II odst. 2, písm. ii/ je uvedeno, že obhospodařování zahrnuje mimo jiné i nákup a prodej derivátů. Žalovaný byl povinen při obhospodařování jednat v souladu s platnou právní úpravou a žalobcem stanovenou investiční strategií, byl nezávislý ohledně odborného názoru a rozhodování o obhospodařování portfolia (čl. II odst. 5 ) a neručil za dosažení požadovaného výnosu (čl. II. odst. 3). Žalovaný byl povinen své odborné znalosti a zkušenosti v oblasti investic, své finanční zázemí a investiční cíle sdělit žalovaného prostřednictvím investičního dotazníku (čl. III odst. 1, 2). Na jeho základě se žalovaný zavázal pro žalobce vymezit portfolio a investiční strategii vymezením investičních nástrojů a jejich maximálním objemem. Investiční strategie stanovená žalobcem a žalovaným uvedenou v příloze č. 1 (čl. III. odst. 3). Žalovaný se při realizaci investiční strategie zavázal postupovat s vynaložením přiměřeného úsilí, které lze na něm požadovat, s odbornou péčí spočívající zejména v kvalifikovaném, čestném a spravedlivé jednání v nejlepším zájmu žalobce a do portfolia žalobce pořizovat jen takové investiční nástroje, které jsou pro něj vhodné ve smyslu údajů poskytnutých v investičním dotazníku (čl. III odst. 4).

V čl. IV. smlouvy upravujícím odpovědnost obhospodařovatele a klienta je v odst. 2/ stanoveno, že klient není zásadně oprávněn dávat pokyny týkající se portfolia, zejména

pokyny k nákupu či podeji investičních instrumentů), čímž není dotčeno jeho právo ke vkladu ve prospěch či výběru na vrub portfolia. Dle odst. 4/ téhož článku byl žalovaný povinen při plnění smluvních povinností vždy dát přednost zájmům žalobce před vlastními. Dle čl. V. odst. 7/ nebyl žalobce po dobu platnosti smlouvy oprávněn nakládat s investičními nástroji, které jsou součástí portfolia. Jeho oprávnění požadovat vydání investičních nástrojů ve smyslu výběru z portfolia tím nebylo dotčeno.

Dle čl. VIII upravujícím hlavní nároky klienta a obhospodařovatele byl žalovaný, v případě možnosti střetu zájmu dát přednost zájmu žalobce (odst. 2). Žalovaný byl povinen dbát, aby veškeré informace určené pro klienta včetně propagačních materiálů byly korektní, jasné a neklamavé (odst. 3), byl povinen veškerou komunikaci s klientem vést tak, aby jí porozuměl průměrný příslušník cílové skupiny klientů poskytovatele investičních služeb (odst. 3), byl povinen klienta zařadit do příslušné kategorie (profesionální klient, neprofesionální klient, způsobilá protistrana), které se liší poskytovanou ochranou a o kategorizaci klienta informovat včetně příslušného poučení (odst. 4). Žalobce měl nárok, aby mu byly poskytnuty srozumitelné informace mimo jiné i o investičních nástrojích a navrhovaných investičních strategiích, jejichž součástí by měly být vhodné pokyny a upozornění týkající se rizik spojených s investicemi do těchto nástrojů nebo týkající se určitých investičních strategií (odst. 6, bod ii).

Smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou s možností změn písemnou formou a výpovědi bez udání důvodu s výpovědní lhůtou 3 měsíce. V čl. IX. je uvedeno, že žalovaný nenesl za ztráty vzniklé klientovi pohybem tržní hodnoty investičních nástrojů a že podpisem smlouvy klient potvrzuje, že byl žalovaný seznámen s informacemi týkajícími se mimo jiné investičních nástrojů a možných rizik, **které mohou být spojena s investiční službou nebo** investičním nástrojem a jejich možné minimalizaci a že klient měl dostatečný časový prostor pro prostudování smluvních podmínek před uzavřením smlouvy.

V příloze č. 1 smlouvy určené pro stanovení investiční strategie v části určené pro složení portfolia rukou vepsáno „RSJ Power Funds“, v další části týkající se maximálního zastoupení investičních nástrojů v portfoliu ve smyslu podílu nejrizikovější třída aktiv v % na celkové hodnotě portfolia žádný údaj uveden není,

- z investičního dotazníku žalobce, že v části A/ týkající se znalostí a zkušeností v oblasti investování, žalobce vyznačil znalost akcií, podílových listů a burzovních derivátů a využívání investičních služeb - portfolio managementu /správa aktiv/ obhospodařování aktiv, brokerage /podávání pokynů/ služby investičního zprostředkovatele a investiční poradenství. Dále vyznačil častý nákup /úpis/ a zpětný odkup podílového listu v nad 500 tis. Kč, v části určené informacím vztahujícím se k akciím vyznačil často nad 500 tis. Kč, část týkající se zkušeností s rizikovými transakcemi zůstala nezodpovězena. V části B/ určené pro prověření vhodnosti investičního cíle žalobce vyznačil, že zamýšlí peněžní prostředky investovat na dobu delší 5ti let, že investované peněžní prostředky nebude potřebovat k jiným účelům a investiční horizont určitě dodrží, že je ochoten podstoupit riziko částečné ztráty investovaných prostředků, že očekává průměrný roční výnos na úrovni několikanásobku z bankovních depozit proti riziku úplné ztráty investované částky, že účelem jeho investice je sázka na vysoce nadprůměrný výnos. Dále vyznačil, že investovaná

částka představuje méně než polovinu celkového majetku, že v případě úplné ztráty nedojde ke změně jeho životního standartu,

- z plné moci ze dne 27.4.2010, že žalobce zmocnil žalovaného k úpisu účastnických akcií buňky New Markets, FITS a TurboEquities a vyhotovil a podepsal oznámení o odkupu za účelem prodeje účastnických akcií týchž buněk. Podpis na plné moci ověřil L. W.,
- z úplného výpisu z obchodního rejstříku žalovaného, že od 16.11.2006 má jako jediný předmět podnikání zapsán výkon činnosti obchodníka s cennými papíry v rozsahu povolné podle zvláštního zákona, že od xxx do xxx a od xxx doposud je jako xxx xxx zapsán Ing. L. W., od xxx do xxx byl v této funkci zapsán K. J. Ph.D, nar. xxx. Ing. T. J. byl jako xxx xxx zapsán od xxx do xxx, Ing. B. K. je jako xxx xxx xxx zapsán od xxx do xxx, od tohoto data doposud je zapsán jako xxx xxx. Ing. M. K. byl jako xxx xxx xxx zapsán od xxx do xxx, jako xxx xxx xxx byl zapsán od xxx do xxx a od xxx do xxx. Od xxx doposud je jako xxx xxx xxx zapsán K. J. Ph.D, Ing. T. J. je jako xxx xxx xxx zapsán xxx doposud. Základní kapitál je od 23.2.2005 představován akciemi na jméno v listinné podobě, které jsou převoditelné pouze se souhlasem představenstva,
- z úplného výpisu společnosti Česká pojišťovna a.s., IČO 45272956, že žalobce byl zapsán jako xxx xxx od xxx do xxx a jako xxx xxx od xxx do xxx,
- z výpisů o stavu majetku žalobce obhospodařovaném žalovaným za období 1.1.2010 až 30.6.2014, že žalobce se k 30.4.2010 stal podílníkem uzavřeného fondu PwF FITS v rozsahu 1,60 % majetku fondu, dalšími podílníky byla společnost INBAZ Ltd.- 46,897%, Ing. K. J. - 1,643%, K. J. Ph.D.- 43,547%, M. K.- 1,613% a L. W. – 4,694%. Žalobce investoval částku USD 73.290,10 dne 25.1.2010 převodem z účtu B. P. a částku Kč 520.000,- vkladem dne 23.4.2010. 30.4.2010 bylo pro žalobce nakoupeno 90 924 ks PwF FITS v celkovém objemu EUR 75.240,-. Tržní hodnota této investice činila ke dni 30.6.2010 EUR 69.284,09 (Kč 1.780.503,93), ke dni 31.12.2010 EUR 79.813,09 (Kč 2.000.359,12), ke dni 31.3.2011 EUR 58.814,94 (Kč 1.443.556,67), ke dni 30.6.2011 EUR 69.166,81 (Kč 1.684.102,14), ke dni 30.9.2011 EUR 40.880,73 (Kč 1.012.242,59), ke dni 31.12.2011 EUR 31.550,47 (Kč 814.252,39). Od 1.1.2012 je vykazována tržní hodnota investičního nástroje označeného „ PwF FITS, Pwf-SB“, která činila ke dni 31.3.2012 EUR 33.194,64 (Kč 821.143,33), ke dni 30.6.2012 EUR 19.211,23 (Kč 492.824,65), ke dni 30.9.2012 EUR 18.987,75 (Kč 472.371,59), ke dni 31.12.2012 EUR 18.820,14 (Kč 473.382,18), ke dni 31.3.2013 EUR 19.171,32 (Kč 493.623,55), ke dni 30.6.2013 EUR 18.860,05 (Kč 489.670,02), ke dni 30.9.2013 EUR 18.460,98 (Kč 475.342,95), ke dni 31.12.2013 EUR 18.157,69 (Kč 498.240,67), ke dni 31.3.2014 EUR 18.173,65 (Kč 498.951,13) a ke dni 30.6.2014 EUR 18.277,41 (Kč 501.981,17),
- z grafického vyjádření tržní hodnoty dosahované FITS v období od 6.1.2003 do 31.12.2014, že z počáteční hodnoty 4,8 dne 6.1.2003 docházelo k růstu až na hodnotu 7.2 dne 6.1.2004, poté následovalo postupné snižování ,s občasnými výkyvy směrem nahoru, až dni na hodnotu 1.8 dne 6.5.2007. Od tohoto den docházelo ke zvyšování hodnoty s mírnými výkyvy směrem dolů až na hodnotu 4,963 dne 6.1.2010. Ke dni 30.4.2010 činila hodnota

mírně nad 0,830, poté došlo k výraznému snížení a dne 31.12.2010 dosažení hodnoty odpovídající hodnotě dne 30.4.2010, poté docházelo k postupnému snižování až na hodnotu 0,20 dne 30.6.2012, na níž se hodnota držena až 31.7.2013,

- z českého překladu anglicky psaného dopisu RSJ Power Funds Inc PCC se sídlem v republice Mauricius ze dne 22.12.2010, že pisatel se na žalobce obrátil, s informací o tom, že zvažuje převod podfondu FITS na společnost RSJ II Power Funds, Inc PCC, která byla dne 29.11.2010 zapsána na Mauriciu jako veřejná akciová společnost vytvářející podfondy a dle právních předpisů v dopisem uvedených získala oprávnění k činnosti a) jako struktura kolektivního investování dle § 97 zákona o cenných papírech z r. 2005 (Securities Act 2005) a b) jako expertní fond podle ustanovení 79 Nařízení o cenných papírech z r. 2008 (Securities Regulation 2008) (struktur kolektivního investování a uzavřené fondy). Přílohou byla žalobci zaslána v anglickém jazyce kopie nabídkového memoranda s tím, že zakladatelské dokumenty mu budou poskytnuty na požádání. Současně byl žalobce požádán o souhlas dříve, než bude proveden převodu, a to na formuláři, kde může vyjádřit svůj souhlas nebo nesouhlas s navrhovaným převodem dne 10.1.2011 s tím, že nebude-li s převodem souhlasit, může požádat o odkoupení celé své investice, kterou provede společnost RSJ Power Funds Inc. PCC,
  
- českého překladu anglicky psaného textu **NABÍDKOVÉHO MEMORANDA** pro účastnické akcie bez jmenovité hodnoty ze dne **13.12.2010**, **RSJ II Power Funds PCC (dále jen Memorandum RSJ II)**, Otevřeného fondu zřízeného jako akciová společnost vytvářející podfondy založené dle zákonů Mauricijské republiky, že se jedná o nabídku pouze pro kvalifikovaného investora, kterým je dle mauricijského zákona o cenných papírech z r.2005 pouze ten, kdo na svůj účet podnikne počáteční investici o objemu alespoň 100.000,- USD nebo je sofistikovaným investorem dle téhož zákona. V úvodu je upozornění, že hodnota investic Fondu, která může být vyjádřena v měnách uvedených v dalším textu, může klesat či stoupat dle směnných kurzů jednotlivých měn a že investor nemusí získat vložené peněžní prostředky zpět. Dále upozornění, že prohlášení učiněná v memorandu jsou založena na mauricijském právu a zvyklostech, které momentálně platí a mohou podléhat změnám. V čl. 1 nazvaném „Informace o regulaci“ je uvedeno, že akcie budou nabídnuty profesionálním investorům v české republice, kteří mají s Promotérem, jímž je dle čl. 2 žalovaný, uzavřenu smlouvu o obhospodařování dle §4 odst. 2 písm. d) ZPKT a jen v rámci těchto smluv. Je dána informace o právním postavení fondu ve vztahu k zákonům Spojeného království, Singapur, Hong Kongu a států Rady pro spolupráci v Perském zálivu. Memorandum upozorňuje na to, že investující do nabízeného fondu v případě jeho selhání nepožívají žádné ochrany podle zákonného kompenzačního mechanismu na Mauriciu, že nabídka platí pouze pro omezený počet sofistikovaných institucionálních a firemních investorů a jednotlivců s vysokým čistým jměním, že investoři se při investování musí opírat o vlastní analýzu Fondu a podmínek nabídky včetně výhod a rizik, že upisovatelé nejsou chráněni žádným systémem pro odškodnění investorů, který by vyplýval ze zákona či jiného titulu a že investice do Fondu je vodná jen pro sofistikované investory, kteří jsou schopni vyhodnotit její výhody a rizika a mají dostatečné zdroje, aby mohli nést případnou ztrátu.

V čl. 2 „Definice pojmů“ memorandum uvádí, že výrazy, které v něm nejsou definovány a začínají velkým počátečním písmenem, mají význam uvedený ve Stanovách a ve Smlouvě o



úpisu. Obhospodařovatelem Fondu je uveden žalovaný, který je současně i Promotérem. Účastnické akcie jsou definovány jako účastnické odkupitelné akcie představující podíl na kapitálu Fondu s ohledem na konkrétní podfond, které jsou bez jmenovité hodnoty, jsou emitovány v souladu s ustanoveními zákona a Stanov a jsou s nimi spojena práva, která pro ně vymezují Stanovy. Odkupní cena je definována jako cena, za kterou budou Účastnické akcie odkoupeny v souladu s čl. 20 Stanov a podmínkami uvedenými v memorandu. Jedním ze xxx xxxx odpovědných za fond je uveden M. K..

V čl.4 „Klíčové informace“ je uvedeno upozornění, že tuto část je nutné číst společně s dokumentem (není v definiční části uveden) jako celkem a podány informace o struktuře fondu a jeho podfondech. Akcie vydané k podfondu zahrnují právo Akcionáře (pojem není memorandu definován) požadovat od Fondu odkup akcií dle podmínek uvedených ve Stanových a Memorandu.Čl.5“ obecné informace“ uvádí, že účastnické akcie jsou emitovány v zaknihované podobě a jejich vlastnictví je doloženo zápisem v registru členů. V čl. 7 věnovaném řízení a administraci Fondu je uvedeno, že žalovaný jako obhospodařovatel provádí pod dohledem ředitelů Fondu investice ve vztahu ke každému Podfondu svým jménem na účet Fondu pro konkrétní podfond, a jako Promotér bude propagovat úpis Akcií vydaných k podfondu v neveřejném okruhu investorů a bude Akcionářům Fondu nápomocen při odkupu Akcií podfondu, které drží.

V čl. 9 „Údaje o majetkových účastech“ je uvedeno, že investiční strategie je založena na jedinečném IT informačním systému, který spravuje Obhospodařovatel a který umožňuje sledování relevantního tržního vývoje a hodnocení a využívání příležitostí investovat do derivátů. Investiční strategie využívá pozitivní efekty dosažené velkoobjemovými transakcemi. O investiční strategii rozhodují ředitelé a provádí ji Obhospodařovatel. Dle čl. 10 “Procesní otázky“ Smlouva o úpisu čtená společně s memorandem a Stanovami představuje podmínky, jimž investice do Fondu podléhá a definuje vztahy mezi investorem a Fondem. Účastnické akcie Fondu nelze odkoupit jinak než v souladu s ustanovením zákona a Stanov.

V příloze č. 1, 2 a 3 jsou uvedeny investiční cíle a strategie jednotlivých podfondů (A,B,C). Podfond B má investiční strategii vymezenou jako dosažení absolutního výnosu měřeného v eurech na základě aktivně spravovaného portfolia skládajícího se z převoditelných dluhových cenných papírů globálních emitentů a je založena na systému Fixed Income Trading Systems (FITS) - podrobné analýzy krátkodobých a dlouhodobých úrokových sazeb, přičemž investiční strategie je nezávislá na vývoji na kapitálových trzích. Průměrný výnos z dlouhodobých finančních vkladů musí převyšovat výnos z krátkodobých vkladů, aby z hlediska peněz byla zjištěna rovnováha mezi nabídkou a poptávkou. Tato teorie preference likvidity se projevuje u všech světových měn. Využívá ji i FITS a navíc za pomoci důmyslných matematických zajišťovacích strategií, které vycházejí z komplikovaných matematických modelů, zvyšuje průměrný výnos a zároveň podstatně snižuje riziko spojené s tímto obchodováním. Výnos dosažený pomocí systému tak nezávisí na kolísání úrokových sazeb ani na vývoji na kapitálových trzích. Systém využívá futures kontrakty na Short Term Interest Rate (STIR – krátkodobá úroková sazba). Kontrakty obchodované v souvislosti s majetkem a závazky tohoto podfondu jsou denominovány v různých měnách, a proto jsou výnosy Podfondu ze systému FITS diverzifikovány před možnými měnovými riziky. Dále je

uvedeno, že investiční instrumenty v tomto podfondu by měly být natolik likvidní, aby bylo zajištěno fungování fondu s ohledem na odkupní lhůtu držitelů podílníků, která činí v závislosti na velikosti podílu jeden až tři měsíce. V investiční strategii podfondu A a C není FITS zmíněn,

- z českého překladu anglického textu **NABÍDKOVÉHO MEMORANDA** pro účastnické akcie bez jmenovité hodnoty ze dne **14.5.2009 RSJ Power Funds, Inc. PCC (dále jen memorandum RSJ)**, Otevřený fond zřízený jako akciová společnost založená dle zákonů Mauricijské republiky, že v úvodní části se vyjma definice kvalifikovaného investora, jímž je dle memoranda RSJ II investor s počáteční investice alespoň 100.000 USD, jedná o shodný obsah jako u Memoranda RSJ II. V části věnované definici pojmů (čl. 2) není uvedena definice kvalifikovaného investora, jinak je obsah shodný. V čl. 3 obsahujícím adresář představenstva a bankovní spojení je rovněž uveden M. K.. V čl. 4 věnovaném Klíčovým informacím se text oproti Memorandu RSJ II liší v počtu zřizovaných podfondů, které jsou čtyři, a to 1. třída NewMarkets, 2. třída Smart Bonds, 3. třída STS High Yield a 4. třída TurboEquities. Investiční zásady jsou definovány jako investice do finančních nástrojů obchodovaných na regulovaných veřejných trzích zejména v USA, Evropě, Singapuru, Japonsku a Austrálii s tím, že fond může investovat také do jiných cenných papírů neobchodovaných na veřejných trzích, avšak za podmínky, že reálná hodnota těchto cenných papírů může být s rozumnou přesností určena k libovolnému dni ocenění. V čl. 5 Obecné informace uvádí, že akcie jednotlivých podfondů jsou emitovány v zaknihované podobě bez jmenovité hodnoty, která mají práva uvedená ve Stanovách a opravňují svého držitele zejména k likvidačnímu zůstatku. Akcionář má právo požadovat, aby akcie RSJ za podmínek uvedených ve stanovách a memorandu odkoupil. V bodě 6.2.4 je stanoven požadavek minimální hodnoty účastnických akcií (akcií podfondu) při druhém a každém následném upsání částkou USD 100.000,-, které neplatí pro první úpis. V čl. 9 „Investice“ jsou investiční cíle strategie vymezeny odkazem na investiční zásady uvedené ve vztahu ke každému z podfondů a dále tak, že hlavním cílem je zhodnocení kapitálu dle rizikového profilu, časového pásma a parametrů uvedených v investičních zásadách každého z podfondů.

V příloze 1, 2, 3 a 4 jsou uvedeny investiční cíle a strategie jednotlivých podfondů. Podfond třídy **NewMarkets** se zaměřuje na dlouhodobé zhodnocení kapitálu (měřeno v USD) na základě aktivně **spravovaného portfolia obchodovatelných akcií** emitentů z rozvojových zemí nebo emitentů, kteří generují podstatnou část svých příjmů nebo zisků podnikáním v rozvojových zemích. Podmínka minimálního vlastnictví pro jednoho investora tohoto podfondu není stanovena. Podfond třídy **Smart Bonds** se zaměřoval na dosažení absolutního výnosu (měřeno v EUR) na základě aktivně spravovaného **portfolia převoditelných dluhových cenných papírů** globálních emitentů. Výběr cenných papírů do portfolia se řídí snahou dosáhnout optimální účasti v různých třídách dluhových cenných papírů z hlediska rizikovosti, splatnosti a emitentů. Minimální výše investice jednoho investora není stanovena. Podfond třídy **STS High Yield** byl zaměřen **na obchodování s krátkodobými úrokovými smlouvami**, jeho obchodní strategie vychází z nejnovějších stochastických matematických teorií, které zahrnují technickou analýzu, analýzu rozpětí, analýzu volatility a analýzu rizik. Podmínka minimální investice jednoho investora nebyla stanovena. Podfond třídy **TurboEquities** se zaměřoval na dlouhodobé zhodnocení kapitálu (měřeno v EUR) na základě aktivně spravovaného **portfolia futures na akciové indexy obchodovatelných na předních světových derivátových burzách**, jako např. CME, CBOT,

Eurex, Euronex a dalších. Minimální vlastnictví jednoho investora bylo stanoveno 1 EUR. Přílohou memoranda je návrh formulářové smlouvy o upsání akcií a formulář oznámení o odkupu.

- z českého překladu anglického textu „**Dodatku** k nabídkovému memorandu pro účastnické akcie bez jmenovité hodnoty“ z **2.2.2010 RSJ PowerFunds, Inc. PCC/ dále jen Dodatek**), Otevřený fond zřízený jako akciová společnost vytvářející podfondy založená dle zákonů Mauricijské republiky, že dodatek č. 2 (třída SmartBonds) Memoranda z 14.5.2009 byla nahrazena Dodatkem č. 2 – třída FITS, který investiční cíl a strategii definoval shodně jako u třídy SmartBonds, nově však byl včleněn pod bod „investiční strategie produktu“ odstavec seznamující se systémem Fixed Incom Trading Systems ( FITS). Jedná se o stejný text, jako je uveden v příloze č. 2 podfond B) FITS Memoranda RSJ II,
  
- z účastnického výsledku žalobce, že jako vedoucího úseku účetnictví a kontroingu České pojišťovny a.s. ho p. K., zajišťující pro tuto společnost platformu digitální kontraktačního parketu, oslovil se zajímavou investiční příležitostí, o níž hovořil pouze v obecné rovině s tím, že se dá vydělat. Na tuto nabídku nereagoval, protože neměl na starosti umístování technických rezerv České pojišťovny a.s. Na nabídku soukromého investování se po poradě s manželkou rozhodli uzavřít smlouvu na její jméno, on ji ve smluvním vztahu zastupoval. Před uzavřením smlouvy, kterou obdrželi k podepsání včetně složení portfolia, měli informaci, že dle p. J. je optimální doba investice pět let, a byl mu ukázán graf, jak investice roste. Podstatě takového investování moc nerozuměl a dosud nerozumí. S p. W. se seznámil až v následujícím období, kdy se začal starat o to, co vlastně RSJ je. Asi dva roky po uzavření smlouvy se v přítomnost p. K. dověděl od p. J., že RSJ příkazy typu „stop los“ RSJ nepoužívají. Při neplánovaných osobních setkání s p. K. v prostorách České pojišťovny a.s. se dovídal o investici a udělal si závěr, že investují do dluhopisů a že jde o úrokovou míru. Na grafu, který mu jmenovaný ukázal, bylo vidět, že investice šla první rok zajímavě nahoru. V roce 2006 v souvislosti s rozvodem se s manželkou dohodli tak, že její smlouva s RSJ bude ponechána a v budoucnu se vyrovnají. V roce 2010, kdy vložená investice získala investovanou hodnotu, byla smlouva ukončena a peníze převedeny na jeho účet. Na podzim roku 2009 byl p. W. informován o možnosti investice do fondu v zahraničí, kde však byla nutná vyšší vstupní investice než byla stávající. V lednu 2010 podepsal v přítomnosti p. W. smlouvu o obhospodařování portfolia, kterou před tím včetně investičního dotazníku obdržel z administrativy RSJ e-mailem. Smlouvu podepisoval s vidinou dlouhodobé 5 -7 leté investice, o předčasném ukončení neuvažoval, vycházel z toho, že investice nemusí být zhodnocena, o ztrátě v desítkách procent však neuvažoval. O konkrétní možnost investici ukončit se nestaral, vycházel z toho, že jako u každé jiné, když se rozhodne aktivum prodat, tak ho prodá. Vycházel z toho, že investice na dlouhou dobu do dluhopisů, při diverzifikaci představuje ochranu proti znehodnocení. Tomu odpovídala i zkušenost s investicí na smlouvu manželky.

Před podpisem této smlouvy žádné memorandum neobdržel, měl od p. W. informaci, že se jedná o fondy na Mauriciu, že je to vlastně to samé, úplně stejné, a dále informace získané z testu, týkající se těchto fondů na vánočním večírku, kterého se v roce 2009 zúčastnil. Do smlouvy ani jejích příloh nic nedoplňoval ani nevyplňoval, pouze vyplnil investiční dotazník. Některé otázky, které mu přišly nesrozumitelné, a nevěděl, jak odpovědět, zaškrtl

dle pokynu p. W.. Ten uváděl, že je to formalita. O fondy se nestaral, měl naprostou důvěru v p. W.. Když byl poštou vyrozuměn, že bude RSJ II, což bylo podáváno jako pouhá administrativní záležitost, pochopil to tak, že na Mauriciu dochází k nějaké změně, kterou je nutné podepsat a že v rámci uzavřené smlouvy budou nadále investovat do Power Funds na Mauriciu, že dochází pouze ke změně názvu, proto dokumenty podepsal. Žádné memorandum k této změně neobdržel.

Když v červnu 2012 obdržel informaci, že s prostředky fondu se přestává obchodovat, byl překvapen. Následující půlrok neobdržel žádnou informaci. V roce 2013 proto vyvolal osobní setkání, na němž očekával vysvětlení situace. Nejdříve se setkal s p. K., který mu vysvětlil co se na trzích děje a jaký je vývoj úrokových mír a sazeb. Následně i s p. J. a p. W. a chtěl vědět, jaká je možnost v investici dál pokračovat. Bylo mu sděleno, že až něco najdou, dají mu vědět. Když se nic nedělo, smlouvu ke konci roku 2013 vypověděl. Počítal s tím, že když jde o dluhopisy a úrokové míry, krátké i dlouhé, a více fondů, tak že situaci nějak zvládnou. Technicky do toho jak investují, neviděl,

- z e-mailové zprávy T. M., a její přílohy zaslané dne 22.1.2010, že žalobci byl doručen návrh smlouvy o obhospodařování portfolia žalovaného s již vyplněnými údaji smluvních stran. Součástí návrhu smlouvy je i příloha č. 1 označená „Investiční strategie“ bez vyplněných údajů,
- z e-mailové zprávy a její přílohy zaslané dne 22.4.2010 J. V. ve věci fondy RSJ, že žalobci byl zaslán stručný popis investiční strategie podfondu NewMarkets a podfondu TurboEquities a informace o vývoji investic v těchto fondech v měsíci lednu 2010. Součástí informace o vývoji investic v podfondu NewMarkets je údaj o NAV na akcii, vývoj investic od června 2007 do prosince 2009, procentuální vývoj v letech 2007 až 2010, průměrný výnos připadající na jeden rok -25,45%, průměrná roční volatilita 38,09%, struktura portfolia dle země zaměření i dle sektoru a uvedení pěti nejvýznamnějších emitentů. Součástí je slovní komentář týkající se aktuálního a předpokládaného vývoje s dopadem plánu prezidenta USA na zpřísnění kontroly finančního systému. U podfondu TurboEquities je rovněž slovní komentář aktuálního vývoje a možného očekávání na indexových trzích, dále je uvedena informace o vývoji čisté hodnoty aktiv podfondu od 2.5.2008 do 31.1.2010, informace o celkovém objemu aktiv, výši minimálního vkladu USD 100.000,-, informace o 5top pozicích indexu podle velikosti s uvedením procentního zastoupení, informace o struktuře portfolia podle zastoupených indexů a výkonnosti zastoupených indexů,
- z dopisu žalovaného ze dne 4.1.2011, že žalobce byl vyrozuměn o tom, že z regulačních důvodů došlo k přesunu fondu FITS z RSJ Power Funds do RSJ II Pour Funds a byl požádán o vyjádření souhlasu s tímto převodem a zaslání podepsaného dokumentu na adresu žalovaného s tím, že v případě nejasností má kontaktovat Ing. L. W.,
- z druhostranně uvedených údajů na dopise datovaném 22.12.2010 zaslaném žalobci ve věci převodu podfondu FITS na RSJ II Power Funds PCC, že žalobce svým podpisem dne 6.1.2011 dal jako majitel 90.924 ks Účastnických akcií k podfondu FITS společnosti RSJ Power Funds souhlas s navrhovaným převodem,

- z dopisu žalovaného, jednajícího prostřednictvím Ing. L. W., ze dne 29.6.2012, že žalobce byl vyrozuměn o tom, že žalovaný se rozhodl dočasně uzavřít všechny pozice strategie FITS z důvodu bezprecedentní volatility a nejistoty na finančních trzích, způsobené evropskou dluhovou krizí, a že po uklidnění světových finančních trhů prostředky fondu znovu zainventuje,
- z dopisu ze dne 28.11.2014, že žalobce požádal žalovaného o sdělení, jak bude nakládat s prostředky žalobce svěřenými do správy,
- z dopisu ze dne 16.12.2014, že žalobce smlouvu uzavřenou dne 25.1.2010 bez uvedení důvodu vypověděl s návrhem na ukončení dne 31.12.2014,
- z dopisu ze dne 30.12.2014, že žalovaný akceptoval návrh žalobce ukončit smlouvu dohodou k 31.12.2014,
- z dopisu ze dne 22.9.2014, že žalobce vyzval žalovaného, aby zaplatil částku Kč 1.556.256,59 jako náhradu škody způsobené porušením povinností obchodníka s cennými papíry při obhospodařování jeho portfolia na základě smlouvy uzavřené dne 25.1.2010,
- z výpovědi žalovaného prostřednictvím xxx xxx Ing. L.a W., že žalobce se s produktem FITS seznámil jako xxx xxx České pojišťovny, jíž byl nabídnut, ale pro kterého nebyl vhodný. Zájem žalobce o investici do tohoto produktu byl z daňových důvodů realizován smlouvou uzavřenou na jeho manželku. Když sjednaný produkt končil a měl se transformovat se do fondu RSJ, měl žalobce zájem v investici pokračovat. Manželka žalobce byla jedinou osobou tzv. z ulice, která vedle akcionářů žalovaného do produktu FITS investovala. Po ukončení všech stávajících smluv bylo žalobci jako zástupci manželky bylo sděleno, že lze pokračovat ve fondu RSJ s minimálním vkladem 100.000,- USD, protože se jednalo o fond pro kvalifikované investory dle mauricijského práva. Přeměna FITS na fond RSJ byla pouze technickou záležitostí administrativního rázu, protože technika a strategie obchodování zůstala stejná. Obchodovalo se pomocí softwaru uváděného v obchodních podmínkách ve smlouvě s manželkou žalobce. Nešlo však o peníze obhospodařované na účtu zákazníka, nýbrž o peníze vložené do fondu. Oblast, na kterou byl zaměřen FITS a pak i fond RSJ vykazovala značnou volatilitu, proto žalovaný vyžadoval, aby investor měl nejen dostatečné finanční zázemí, ale měl i reálnou znalost rizika ztráty. Osobně žalobci možnost pokračovat ve fondu nabídl, podstatu a podmínky s ním projednal a vysvětlil před podepsáním smlouvy. Žalobce část vkladu složil před podpisem smlouvy, část složil následně. Transformace fondu do RSJ II šla mimo vypovídajícího, jednalo se o administrativní záležitost, kdy na základě auditorů došlo ke změně struktury RSJ, kdy se vydělily podfondy a RSJ byl ukončen. Žalobci byly prostřednictvím bac office žalovaného zaslány dokumenty v angličtině, zpracované regulátory a právníky na Mauriciu o tom, že přechází z jednoho fondu do druhého a byl požádán o jejich podepsání. Kdo do přílohy č. 1/ smlouvy ze dne 25.1.2010 napsal strategii RSJ Power Funds neví. Žalobce, který byl blízkým kamarádem i p. K.,

vypovídající sám ho bral jako přítele a jednal s ním na základě gentleman agreement, a to i v osobních věcech žalobce jako byla stáž pro jeho syna u žalovaného.

Informace o fondu nejsou přístupné na internetových stránkách žalovaného, protože fondy nejsou určeny pro zájemce z tzv. ulice. Přístup do fondu je pouze přes osobní management, kdy příslušný pracovník zájemci vysvětlí podstatu. Klientem fondu se mohla stát pouze osoba, za níž se některý z akcionářů zaručil, což znamenalo, že zná jeho profesní, investiční a finanční profil a zázemí. Proto byl kladen důraz na osobní komunikaci a vše nebylo na papíře zachyceno. Ze všech tří buněk RSJ II byl FITS nejméně rizikový, nebyl vázán na akciové trhy a měl nejnižší poplatky, způsob využívání FITS jak u manželky žalobce, tak u žalobce byl stejný. Žalobce bral jako kvalifikovaného investora, jako profesionála proto, že si s akciemi obchodoval sám,

- z výpovědi žalovaného prostřednictvím xxx xxx Ing. B. K., od roku 2001 pracujícího u žalobce na pozici xxx, následně xxx xxx xxx, a současně i akcionáře žalovaného, že s žalobcem jako faktickým investorem v době trvání smlouvy uzavřené na jeho manželku opakovaně investici a její vývoj probíral. V době, kdy se měla překlomit na fond, žalobce zvažoval pokračování, protože investice byla místy ztrátová, v roce 2009, 2010 však fond stoupal. Jako podklad pro rozhodnutí žalobce vypracoval žalovaný animace výnosových vývoju jak FITS, tak státních dluhopisů USA po dobu 60 ti let. Podstatou systému FITS je hlídání úroků krátkých a dlouhých pozic a nedostat se do negativních pozic. Něco obdobného funguje i v České pojišťovně, která peníze vybrané na pojistném na dlouhé a krátké pojištění v mezidobí investuje do dlouhých nebo krátkých cenných papírů. Žalobce byl informován a bylo mu podrobně vysvětleno jak FITS pracuje a jak je řízeno riziko, aby volatilita neohrozila pozice investice, a rozhodl se pokračovat v investici na vlastní jméno. Volatilita vykazovaná k hodnotě FITS v grafech uvedených shora odpovídala volatilitě, s níž systém FITS počítal dle své podstaty.

Fond RSJ II mohl být uzavřen, žalovaný se však rozhodl pouze o uzavření pozic a držení, akcionáři nebyli informováni o tom, že si mohou nechat svá aktiva vyplatit. V roce 2012 po dočasném uzavření fondu s žalobcem komunikoval p. W., pro nějž připravoval různé podklady,

- z výpovědi svědka K. J. Ph.D., xxx xxx xxx žalovaného, s žalobcem nebo jeho ženou či oběma hovořil o podstatě a dlouhodobé výnosnosti investice do FITS někdy v roce 2005, kdy byl produkt otevřen pro klienty. Produkt FITS, následně fond a poté podfond se od roku 2001 do roku 2012 co do samotné podstaty zaměření obchodů a provádění nelišil. Šlo o nastavení stejných algoritmů, a téhož softwaru, který se jen technicky vylepšoval tak, aby lépe a rychleji účtoval a zobrazoval proběhlé obchody včetně hedgingu. Algoritmus a strategie byla založena na tom, že dlouhodobě výnosová křivka stoupá s tím, že aktuálně jsou obsaženy i rizikové faktory, proto ji nebylo nutné měnit s ohledem na světovou finanční krizi a její důsledky. Dlouhodobě stoupající výnosnosti odpovídala „pásmová strategie“, kdy bylo investováno do 3-4 letých futures obchodů, kde byl na základě rozboru předcházejících zkušeností a matematických mechanismů očekáván výnos. Na investice do těchto futures se půjčovalo na krátké úroky a potom se prodávalo na dlouhé úroky. Investice vždy v aktuální pozici odrážela určitou volatilitu trhu. Klient mohl

z investice vystoupit, stačila, aby takovou vůli projevila. K založení fondu RSJ II došlo z ryze technicko - administrativních důvodů. V roce 2012 se rozhodli ukončit RSJ II, protože po ně nebyl výnosný a výhodný a bylo s ním spojeno víc rizika. Za všechny investované pozice byla získána hotovost a většina klientů se prostřednictvím svého makléře nebo konsultanta dohodla na vyplacení hotovosti, pouze žalobce trval na tom, že bude pokračovat. V buňkách New Markets, FITS a TurboEquities, které byly prodělečné, měl osobní peníze investovány svědek i jeho bratr. FITS Trading Systems nebyl algoritmickým obchodováním, jedná se o model obchodní strategie, kterou realizují konkrétní fyzické osoby. Výraz „Futures Fixed Income Trading Systems“ označuje systém modelu držení výnosových pozic žalovaného a výraz „Futures Fixed Income“ je označení futures, do kterých mělo být investováno, v podstatě jde o totéž. Komunikaci s klienty na starosti neměl, žalobce byl zařazen jako kvalifikovaný investor, jeho investiční dotazník nevyhodnocoval,

- z výpovědi svědka Ing. T. J., nyní xxx xxx xxx žalovaného, že s žalobcem ho v roce 2001-2002, kdy byl svědek xxx xxx žalovaného, seznámil M. K. mající na starosti klienty. On sám žalobci nic nevysvětloval, zúčastnil se setkání v přítomnosti p. W. a p. K., na němž byla s žalobcem probírána podstata a strategie podnikání. Svědek byl v té době vedoucím obchodního oddělení. Žalobce, který byl o dost starší, vnímal jako znalého businessmana, odborníka se silnou image, který to někam dotáhl. Své peníze ve FITS investovány neměl, ve FITS působil do konce roku 2008 či 2009, kdy se začal věnovat zakládání mateřských školek. V době, kdy vedl xxx xxx, se obchodovalo počítačově automaticky a jednotliví tradeři měli možnost dle aktuálního vývoje brzdit určité parametry obchodování,
- z výpovědi svědka M. K., od počátku FITS majícího u žalovaného na starosti klienty a investora do FITS, že s žalobcem jako faktickým investorem investice napsané z daňových důvodů na jeho manželku průběžně po dobu cca 10 let komunikoval, pravděpodobně i o působení žalovaného při správě investice. V souvislosti s rozvodem žalobce a majetkovým vyrovnáním, kdy investice psaná na manželku připadla žalobci, byla s žalobcem uzavřena smlouva na tutéž investici, s níž měl žalobce 10 letou zkušenost. S akcemi si žalobce obchodoval sám. Před podepsání smlouvy se konalo několik setkání, během nichž se diskutovala aktuální situace na trhu a její vliv na investici, která vykazovala volatilitu. Ke zřízení fondu RSJ II došlo proto, že RSJ se stal členem chicagské burzy, což bylo technicky a administrativně náročné, proto bylo rozhodnuto, že členem burzy zůstane podfond mající k ní přímý vztah a ostatní tři podfondy budou překloupeny do RSJ II. O důvodech zřízení RSJ II byl žalobce informován na schůzce, které se vedle svědka účastnil i p. W.. Žalobce v této souvislosti dostal nápad, že by se v RSJ II určitou částkou schoval pod investici svědka. Od počátku, kdy žalobce investoval přes svoji manželku, až po překloupení do RSJ II šlo pořád o stejnou obchodní strategii. Svědek v RSJ II již neměl klienty na starosti, jako xxx se věnoval administrativně legislativním záležitostem,
- z výpovědi svědkyně M. V., v roce 2010 mající na starosti xxx xxx žalovaného, že s klienty osobně nejednala, protože vždy měli úzký vztah k akcionářům. Investiční dotazník podepsaný žalobcem obdržela od p. W., který ji ho dal k podepsání a založení,

- z výsledku lustrace veřejně dostupných informací o službách poskytovaných žalovaným na jeho webových stránkách, že po pokusu o otevření kolonky označené „Informační povinnosti RSJ a.s. za I, II, III a IV čtvrtletí 2010“, která má obsahovat údaje o ekonomické situaci, včetně kapitálové přiměřenosti a objemu uskutečněných obchodů, nejsou příslušná data k dispozici a celkem 93 stránek přiřazených k tomuto označení je prázdných,
- z veřejně dostupných informací žalovaného k RSJ fondům na jeho webových stránkách, že je zde podána obecná informace o vývoji fondů žalovaného, a to že v roce 2005 byl na Mauriciu založen fond kvalifikovaných investorů (Power Funds) se 4 buňkami, protože v té době právní předpisy ČR neumožňovaly založení fondu kolektivního investování odpovídajícímu zvolenému obchodnímu modelu. Strategie jednotlivých buněk odpovídala charakteristice hedgových fondů s výraznou volností investiční strategie a vysokým podílem zejména derivátových obchodů. Dále je publikována informace, že v roce 2011 byl fond rozdělen do dvou- RSJ Prop, který se zabývá algoritmickým obchodováním, a RSJ II se třemi obchodními strategiemi, jimž odpovídá členění fondu na tři buňky FITS, New Markets a Turbo Equitis, jejichž velmi stručná charakteristika je uvedena. K FITS je uvedeno, že navazuje na individuální investiční strategii FITS vyvinutou pro klienty RSJ v roce 2000 -2005, kteří se posléze stali investory buňky FITS. Tyto informace byly uveřejněny až po pozastavení RSJ II, protože je uváděno, že strategie FITS je pro nepříznivou situaci na trzích pozastavena,
- z výsledku lustrace údajů žalobce v živnostenském rejstříku, která byla provedena v návaznosti na výpovědi svědků a žalovaného o tom, že žalobce je finančním odborníkem, že k xxx je žalobce v živnostenském rejstříku zapsán jako osoba samostatně výdělečně činná od r. xxx v oboru podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v příl. č. 1 a 3 živnostenského zákona a od 1.4.2010 pro oblast činnosti poskytování software, poradenství v oblasti informačních technologií, zpracování dat, hostingové a související činnosti a webové portály a poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků,
- z výsledku lustrace údajů žalobce v obchodním rejstříku, která byla provedena z důvodů uvedených shora, že k xxx byl zapsán jako osoba toho času či v minulosti v celkem v 29 společnostech zapsaných v obchodním rejstříku, a to jako xxx xxx xx nebo xxx xxx xxx, a jednom případě i jako společník. Jedná se i o společnosti, které podnikají v činnosti podnikatelských, finančních, organizačních a ekonomických poradců, jako je tomu např. u Xxx s.r.o., IČO xxx, Xxx. a.s., IČO xxx, Xxx s.r.o., IČO xxx, Xxx a.s. v likvidaci, IČO xxx, Xxx a.s., IČO xxx.

Soud další navrhované důkazy, a to žalobcem navrhovaným stanoviskem Komise pro cenné papíry k zásadám jednání obchodníka s cennými papíry se zákazníkem, memorandumem vypracovaným 21.4.2009 pro Asociaci pro kapitálový trh advokátní kanceláří Kocián. Šolc, Balašík, sdělením České národní banky z 18.8.2014 k stížnosti žalobce či další korespondencí či žalovaným navrženou výpovědí smlouvy Ing. P., informační bulletiny o fondu RSJ II z měsíců 06/2011 až 06/2012, citací příslušného právního předpisu státu



Mauricius k minimální výši investice do tzv. except fund či dalšími grafy znázorňujícími denní vývoj hodnoty FITS v průběhu jednotlivých měsíců neprováděl pro jejich nadbytečnost. Dílem by se jednalo o prokazování skutečností mezi účastníky nesporných jako je ukončení smlouvy znějící na manželku žalobce, dílem o právní názory, jimiž soud není vázán (ČNB, KCP či Memorandum) a díle o prokazování skutečností nemajících zásadní význam pro rozhodnutí jako je denní pohyb hodnoty investice v jednotlivých měsících či právní předpis stáru Mauricius, v dalším pak provedené důkazy vedly k takovému skutkovému zjištění, které soudu dovolovalo posoudit oprávněnost či neoprávněnost žalobou uplatněného nároku. V případě právních názorů, jichž se žalobce dovolává, soud poznamenává, že stanovisko Komise pro cenné papíry je mu známo z jeho rozhodovací činnosti a právními názory vyjádřené v memorandu či dopise České národní banky nejsou pro soud závazné.

Soud provedené důkazy hodnotil jednotlivě i v jejich souvislosti a přihlédl ke všemu, co v řízení vyšlo najevo (§ 132 o.s.ř.).

Žalovaný je obchodníkem s cennými papíry, jak prokazuje výpis z jeho obchodního rejstříku, který byl ke dni 25.1.2010 oprávněn poskytovat hlavní investiční službu dle § 4 odst. 2, písm. d/ ZPKT ve znění k 25.1.2010 (dále jen ZPKT) spočívající v obhospodařování majetku zákazníka, je-li jeho součástí investiční nástroj, na základě volné úvahy v rámci smluvního ujednání.

Mezi účastníky je nesporné a je to prokazováno i příl. č. 1 smlouvy ze dne 25.1.2010 mezi účastníky jakož i plnou mocí udělenou žalobcem žalovanému dne 24.4.2010, jeho po souhlasem ze dne 6.1.2011, jakož i výpovědi žalovaného a svědků, že žalovaný měl za peněžní prostředky žalobce nakoupit účastnické akcie fondu RSJ, které jsou, resp. byly investičními nástroji dle § 3 odst. 1, písm. b/ ZPKT a současně cennými papíry dle § 1 odst. 1 z.č. 591/1992 Sb. zákon o cenných papírech ve znění účinném k 25.1.2010 (dále jen ZCP). Na závazky účastníků založených smlouvou uzavřenou mezi účastníky dne 25.1.2010 tak dopadá ustanovení § 37 a ZCP, upravující tento typ smlouvy. Žalovaný tak byl vedle povinností uložených mu ZPKT při jednání s klientem před i po uzavření smlouvy, povinen i dle ustanovení § 37a odst. 4 ZCP při obhospodařování majetku žalobce postupovat při nákupu, prodeji či prvotním nabytí cenných papírů s cílem zabezpečit dlouhodobě odbornou péči o majetek žalobce, který mohl závazek obhospodařovatele omezit na závazek týkající se obstarání koupě, prodeje a prvotního nabytí cenných papírů.

Dle § 37a odst. 6 ZCP pro smlouvu o obhospodařování cenných papírů platí přiměřeně ustanovení upravující mandátní smlouvu v 566 a násl. z.č. 513/1992 Obchodní zákoník, dále jen obch.z. obhospodařovatel při obhospodařování majetku zákazníka totiž činí právní úkony jako zástupce zákazníka avšak s právními důsledky pro něj. Je proto povinen při plnění svých závazků převzatých vůči zákazníkovi za účelem obhospodařování jeho majetku postupovat s odbornou péčí (§ 567 odst. 1 obch.z.) dle pokynů zákazníka a v souladu s jeho zájmy, které zná nebo musí znát. Je povinen zákazníkovi oznámit všechny okolnosti, které zjistil a jež mohou mít vliv na změnu pokynů mandanta (§ 567 odst. 2 obch.z.). Z uvedené právní úpravy plyne, že imanentní součástí smlouvy o poskytování investiční služby dle § 4 odst. 2, písm. d/ ZPKT musí být ujednání o investiční strategii, tedy oblasti či cílů, na něž se má obhospodařovatel při obhospodařování majetku zákazníka zaměřit. Zda stanovení

investiční strategie představuje ničím neovlivněnou vůli zákazníka či zda je stanovena až po vzájemné konzultaci a posouzení poskytnutých odborných informací a zkušeností ze strany obchodníka s cennými papíry či jiného konzultanta je nerozhodné. Podstatné je, aby investiční strategie byla sjednána dostatečně určitě. Nezbytnost sjednání investiční strategie ve smlouvě o poskytování investiční služby dle § 4 odst. 2, písm. d/ ZPKT jako podmínka její platnosti, vyplývá i ze znění tohoto ustanovení tj. že jde o obhospodařování na základě volné úvahy poskytovatele služby v rámci smluvního ujednání. Oním ujednáním nemůže být pouze samo ujednání o volném nakládání obhospodařovatele s majetkem zákazníka bez omezení již ze samé podstaty důvodů proč se zákazník na obchodníka s cennými papíry obrací s návrhem svěřit mu k obhospodařování svůj majetek. Zákazník tak činí nikoli proto, aby někdo druhý jeho majetek laicky řešeno rozfofroval ale proto, aby byl jeho majetek obhospodařován odborně a tím došlo k jeho zhodnocení nebo aby bylo zabráněno jeho znehodnocení, k němuž by jinak, staral-li by se o něj jen zákazník nemající odborné znalosti a zkušenosti obchodníka s cennými papíry, došlo.

Žalobce s žalovaným smlouvu o obhospodařování dne 25.1.2010 uzavřel jako spotřebitel, byť disponující určitými znalostmi o finančním a kapitálovém trhu, jak prokazuje výpis z obchodního rejstříku České pojišťovny a.s., výsledek lustrace údajů žalobce v obchodním a živnostenském rejstříku, výpisy z obchodního rejstříku některých společností, v nichž žalobce působil, smlouva ze dne 27.12.2002 o správě portfolia manželky žalobce, jakož i výpovědi svědků K., K. a žalovaného. Z těchto důkazů však nelze učinit závěr, že by v důsledku profesního působení žalobce a jeho osobních zkušeností s podnikáním na kapitálovém trhu byl žalovaný zproštěn povinností, které mu vůči neprofesionálním zákazníkům v fázi jednání o uzavření smlouvy (ale i poté) ZPKT ukládá. Žalobce přes své profesní a osobní zkušenosti v oblasti investic nenaplnoval atributy stanovené pro profesionálního zákazníka v ustanovení § 2a a v § 2 b ZPKT, u něhož se předpokládá, že má odborné znalosti a zkušenosti v oblasti investic k tomu, aby činil vlastní investiční rozhodnutí a vyhodnocoval rizika, která podstupuje v souvislosti s investiční službou nebo obchodem s investičním nástrojem, pro které je profesionálním zákazníkem (§ 2c odst.1 ZPKT), a proto mu nemusí být poskytnuty informace v takové šíři jako zákazníkovi neprofesionálnímu (§ 2d ZPKT).

Obchodník s cennými papíry má povinnost se zákazníky i potenciálními zákazníky jednat kvalifikovaně, čestně a spravedlivě a v nejlepší jejich zájmu, plnit své povinnosti stanovené v odd. 5 ZPKT upravujícím jednání se zákazníky (§ 15 odst. 1, 4 ZPKT). Obchodník s cennými papíry nesmí používat nejasné, nepravdivé, zavádějící či klamavé informace, musí zajistit, aby obsah komunikace byl dostačující, přesný a nezdůrazňoval potenciální výnosy a výhody, aniž by současně výrazně a objektivně neupozorňoval na všechna podstatná rizika, která mohou být s investičním nástrojem či investiční službou spojena, přičemž musí dbát na to, aby jak by poskytované informace vnímala osoba s průměrnou intelektuální úrovní, obezřetností a rozpoznávací schopností s postavení zákazníka (§15a odst. 1, odst. 2, písm. b/, § 15c ZPKT). Dále je mimo jiné povinen poskytnout informaci o investičních nástrojích, kterých se má investiční služba týkat, o možných s nimi souvisejících rizicích a možném zajištění proti nim, o obsahu závazkového vztahu, včetně smluvních podmínek, týkajícího se požadované investiční služby, jakož i informaci o každé podstatné změně týkající se mimo jiné investičního nástroje či investiční službě, kterou zákazníkovi poskytuje, pokud má taková změna význam pro službu, kterou zákazníkovi poskytuje. Podstatný obsah těchto informací musí zákazníkovi, i potenciálnímu, poskytnout v písemné formě či na pevném nosiči dat či způsobem umožňujícím dálkový přístup ( § 15d až § 15f ZPKT).

Dle § 15h odst.1 ZPKT je obchodník s cennými papíry při poskytování investiční služby dle § 4 odst. 2 písm. d / povinen od zákazníka získat informace o jeho odborných znalostech a zkušenostech v oblasti investic, finančním zázemí a investičních cílech, a to v rozsahu, který mu umožní vyhodnotit, zda poskytnutí této investiční služby, rady ohledně investičního nástroje nebo provedení obchodu s investičním nástrojem v rámci investiční služby odpovídá finančnímu zázemí zákazníka, jeho investičním cílům a zkušenostem potřebných pro pochopení souvisejících rizik. Pokud obchodník s cennými papíry nezíská informace v potřebném rozsahu či jejich vyhodnocením dojde k závěru, že požadovaná investiční služba neodpovídá investičnímu profilu zákazníka, nesmí mu investiční službu doporučit či poskytnout (§ 15h odst. 2 ZPKT).

Při posuzování, zda a jakou formou žalovaný splnil své povinnosti obchodníka s cennými papíry vůči žalobci jako novému zákazníkovi, s nímž byla dne 25.1.2010 uzavřena smlouva o obhospodařování portfolia, nelze odhlédnout od skutečnosti prokazované smlouvou uzavřenou dne 27.12.2002 s manželkou žalobce, výpovědí žalovaného, žalobce a svědků, že v době jednání o uzavření této smlouvy nebyl žalobce pro žalovaného novým, dosud neznámým potencionálním zákazníkem. Uvedené důkazy prokazují, že k 25.1.2010 žalovaný žalobce jako zástupce jeho manželky, která byla smluvním partnerem žalovaného, znal a že byli v průběžném kontaktu. Soud neuvěřil výpovědi žalobce o tom, že smlouva dne 27.12.2002 byla uzavřena pouze na základě obecné informace žalovaného o výhodnosti investice. U osoby vysokoškolsky graduované a v profesním postavení vyžadující zvýšenou obezřetnost nelze rozumně předpokládat či uvěřit tomu, že by se před uzavřením smlouvy nezajímala o druh, podstatu a zaměření nabízené investice. Obsah smlouvy ze dne 27.12.2002 prokazuje, že žalobce byl seznámen s tím do jakých konkrétních futures kontraktů bude žalovaný svěřené finanční prostředky investovat a že se jedná investice týkající se vývoje úrokových sazeb. V obchodních podmínkách této smlouvy je pak systém, který bude pro realizaci investic využit, tj. FITS dostatečně a pro laika srozumitelným způsobem popsán.

Ze skutečností, že žalobci nebylo před uzavřením smlouvy o obhospodařování portfolia dne 25.1.2010 doručeno Memorandum RSJ z 14.5.2009 upravující RSJ, jím zřízené podfondy a jejich investiční strategii a po uzavření smlouvy ještě před vložením investovaných prostředků jeho Dodatek ze dne 2.2.2010, nelze učinit závěr, že žalovaný svou informační povinnost vůči žalobci nesplnil. Žalobce měl ještě před doručením návrhu této smlouvy, který měl čas prostudovat, jak prokazuje mailová zpráva ze dne 22.1.2010, informace poskytnuté jak ústně, jak prokazuje výpověď svědka W., ale i svědka K., tak i informace z testu fondů, jemuž byl o vánočních svátcích roku 2009 přítomen. Mailová zpráva ze dne 22.4.2010 prokazuje, že další informace o investici, byť týkající se pouze dvou podfondů RSJ, byly s podrobným a dostatečně časové období zahrnujícím přehledem vývoje investice žalobci poskytnuty před tím než udělil dne 27.4.2010 plnou moc k úpisu účastnických akcií podfondů RSJ. V době udělení této plné moci již byl, jak prokazuje Dodatek ze dne 2.2.2010, jedním z podfondů RSJ FITS. Investiční strategie tohoto podfondu byla co do podstaty shodnou s investiční strategií uvedenou ve smlouvě uzavřené dne 27.12.2002 manželkou žalobce. V obou případech se jednalo o futures kontrakty na úrokové míry za využití softwaru vyvinutého svědkem J., jehož podstata a využití bylo popsáno již ve smlouvě ze dne 27.12.2002.

Ve smlouvě uzavřené s žalobcem dne 25.1.2010 je investiční strategie určena označením „RSJ Power Funds“, tedy zcela konkrétním fondem, do něhož mělo být investováno. Struktura fondu odpovídající různým oblastem a způsobu investování byla žalobci známa, jak prokazuje mailová zpráva ze dne 22.4.2010 a jím udělená plná moc dne 27.4.2010 k úpisu účastnických akcií všech tří buněk fondu, z nichž jedna byla FITS. Smlouva ze dne 27.12.2002, k níž byl žalobce v plném rozsahu zmocněn jednat za klienta, prokazuje spolu s výpovědí žalovaného a svědků K., K. J. a T. J., že žalovanému byla podstata i způsob investování prostřednictvím FITS, jakož i oblast, do níž bylo za využití tohoto systému investováno vysvětlena a známa. Obchodní podmínky, které jsou součástí smlouvy ze dne 27.12.2002, velmi podrobně a srozumitelně uvádějí do jakých úrokových sazeb a měn je a bude za využití softwarového systému FITS za spoluúčasti lidského fakturu k případným aktuálním korekcím, jak prokazuje výpověď svědků K. a T. J., investováno. Nelze odhlédnout od skutečnosti, že žalobce byl poprvé s produktem FITS seznámen, jak má soud za prokázané z výpovědi žalovaného prostřednictvím Ing. L. W., jako představitel případného profesionálního zákazníka (Česká pojišťovna - § 2a odst. 1, písm. d/ ZPKT). Jestliže bylo v jeho odborných znalostech a zkušenost posoudit vhodnost tohoto produktu pro Českou pojišťovnu a.s., a následně o tento produkt projevil zájem jako soukromý investor, a následně tuto investici přes svou manželku realizoval až do roku 2010 a 25.1.2010 po opakovaném seznámení s důvody přeměny FITS na fond RSJ a nezměněné strategii a způsobu investování seznámen, jak prokazuje výpověď žalovaného prostřednictvím L. W. i prostřednictvím Ing. K. a svědka M. K., má soud za prokázané, že žalovaný ve vztahu k žalobci, který disponoval s ohledem na své ekonomické vzdělání, profesní a osobní zkušenosti znalostmi oblasti kapitálového trhu širšími a hlubšími než lze očekávat od laika resp. osoby s průměrnou intelektuální úrovní, obezřetností a rozpoznávací schopností v postavení zákazníka, jak ukládá § 15c ZPKT), svou informační povinnost o charakteru poskytované investiční služby, jakož i investičními nástroji, do něhož bude v rámci stanovené strategie investováno, splnil a že zvolená investiční strategie odpovídala investičním možnostem a investičnímu profilu žalobce. V této souvislosti soud považuje za důležité zmínit smysl úpravy informační povinnosti obchodníka s cennými papíry a zachycení jejího splnění. Podstatou je, aby se potenciálnímu zákazníkovi dostalo maximum možných informací o v úvahu připadající investiční službě a investičním nástroji, jehož se má týkat, a to takovou formou, která dovoluje potenciálnímu zákazníkovi učinit v potřebném čase odpovědné rozhodnutí o tom, zda se stane zákazníkovi či nikoli a jakou investiční službu zvolí. Jestliže některé z informací potřebných k rozhodnutí pro uzavření smlouvy o obhospodařování portfolia byly žalobci poskytnuty nejen ve formě smlouvy a obchodních podmínek ke smlouvě ze dne 27.12.2002 ale i ústně, nelze z neúplně vyplněného investičního dotazníku a toho, že část informací byla poskytnuta ústní formou vyvozovat, že žalovaný své informační povinnosti nesplnil. Takový výklad výše uvedených ustanovení ZPKT by byl formalistický a šel by proti smyslu o účelu zákonné úpravy informačních povinností obchodníka s cennými papíry.

Soud se neztotožnil s názorem žalobce, že neexistovala diverzifikace investičního portfolia. Jestliže byl žalobcem, majícím potřebné znalosti, zkušenosti a informace poskytnuté žalovaným, zvolen jako investiční strategie úpis účastnických akcií jedné ze tří buněk konkrétně označeného fondu, s nímž byl seznámen, jak prokazují výpovědi svědků a žalovaného, byla stanovena hranice volnosti obhospodařování portfolia žalovaným tak, že dle své úvahy mohl zvolit úpis do jedné ze tří buněk, z nichž každá byla změřena na jiný

segment kapitálového trhu. Pokud žalovaný zvolil úpis do FITS z důvodu nejnižších poplatků a předchozího vývoje hodnoty, která těsně před uzavřením smlouvy, jak prokazuje výše uvedený graf, stoupala, nelze tomuto postupu ničeho vytýkat. Žalobce totiž netvrdí ničeho o tom, že by úpis do jedné z dalších dvou nebo současně do všech tří buněk byl výnosnější. Při zvolení investiční strategie do jednoho produktu, která je nyní žalovanému žalobcem vytýkána, nelze s ohledem na předcházející dlouholetou zkušenost žalobce s investováním a jeho výsledky prostřednictvím systému FITS do oblastí specifikovaných v obchodních podmínkách smlouvy ze dne 27.12.2002, dojít k závěru, že zvolená strategie byla určena výhradně žalovaným. Jestliže na zvolení investiční strategie se žalobce aktivně podílel, což má soud za prokázané z jeho předcházející zkušenosti s investováním prostřednictvím žalovaného a výpovědí žalovaného a svědků, nelze důsledky takto stanovené investiční strategie přičítat k tíži žalovaného.

S žalobcem nelze souhlasit ani v tom, že žalovaný do fondu RSJ investoval neoprávněně. Žalovaný byl smlouvou o obhospodařování portfolia žalobce ze dne 25.1.2010 a na jejím základě vystavené plné moci dne 27.4.2010 oprávněn úpis do buňky FITS fondu RSJ realizovat. Žalobce, na jehož právní vztah k žalovanému dopadá výhradně a jen právní řád České republiky, neuvedl ničeho konkrétního o tom, že investováním jeho peněžních prostředků v požadované výši USD 100.000,- žalovaným na základě platné smlouvy o poskytnutí investiční služby dle § 4 odst. 2, písm. d/ ZPKT došlo k porušení konkrétních ustanovení zákona státu Mauricius. Nehledě na to tak, jak je kvalifikovaný investor vymezen obsahem Nabídkového memoranda z 13.12.2010, bylo dostačujícím hlediskem u fyzické osoby investování částky USD 100.000,-, a to i v roce 2010, protože memorandum při vymezení tohoto pojmu odkazuje na zákon z r.2008 a žalobce netvrdí, že došlo k jeho změně.

Jestliže došlo k ukončení fondu RSJ, který byl přesunut do nového fondu RSJ II a jehož tři buňky měly tvořit podfondy RSJ II, jak prokazuje výpověď žalovaného a svědků, ale i dopis z 4.1.2011, jakož i Memorandum RSJ II došlo k realizaci sjednané investiční strategie, pouze prostřednictvím jiného fondu. Zánikem emitenta - RSJ, jehož účastnické papíry byly pro žalobce upsány, nedošlo k nemožnosti realizovat investiční strategii prostřednictvím stejného systému do druhově stejných investičních nástrojů. O rozhodnutí o ukončení činnosti fondu RSJ II, prokazované dopisem ze dne 29.6.2012, a jeho provedení není záležitostí jednoho dne, žalobce měl být proto v předstihu informován o tomto záměru, který musel být, jak prokazují výpovědi svědků a žalovaného, žalovanému znám (§ 567 odst. 2 obch.z. a § 15d odst.1, písm. j/ ZPKT). Měl být informován i o možnosti výplaty investovaných prostředků. Tyto informace by však neměly žádný dopad na ztrátu, kterou žalobce investováním do RSJ II utrpěl, pouze by mu umožnily rychlejší rozhodnutí, zda vyčkat nebo zůstatek investovat jinam. Nelze přehlédnout, že žalobci smlouva o obhospodařování portfolia umožňovala smlouvu bez uvedení důvodu vypovědět. Jestliže tak v časové návaznosti na vyrozumění o ukončení činnosti fondu neučinil, nelze to přičítat žalovanému. Výpisy o stavu majetku žalobce prokazují, že investice žalobce byla k 31.12.2010 zhodnocena na částku Kč 2.000.359,12, tj. EUR 79.813,09, následně došlo k jejímu postupnému znehodnocování až na částku Kč 492.824,64 (EUR 19.211,23) ke dni 30.6.2012.

Výpověď žalovaného, jakož i svědků, a skutečnost, že Nabídkové memorandum bylo zaslané žalobci až 22.12.2010, jak prokazuje průvodní dopis z téhož dne, prokazují, že žalovaný

změně emitenta cenných papírů z důsledku ukončení fondu RSJ nevěnoval dostatečnou, resp. dá se říci žádnou pozornost. Dle výpovědí žalovaného a svědků se totiž jednalo o pokračování v téže strategii obchodování prostřednictvím téhož systému, který se pouze „překlopil“ a na jehož výsledky investování nemohly mít vliv finanční krize a její důsledky (viz výpověď svědka K. J.). Změna právní formy investic z investování peněžních prostředků z RSJ do podfondu fondu RSJ II, byla dle žalovaného pouze administrativně technickou záležitostí. Takto tuto změnu nahlížel, jak prokazuje jeho výpověď, i sám žalobce. Shoda investiční strategie uvedená v Memorandu RSJ v příloze charakterizující FITS k 3.2.2010, tedy před investicí žalobce, a příloha charakterizující podfond FITS RSJ II dávají tomuto pojetí za pravdu. Jak bylo již uvedeno, výše změnou emitenta účastnických akcií nedošlo ke změně oblasti a způsobu investování. Žalovaný měl absolutní důvěru v efektivnost systému používanému k obchodování, jak prokazuje výpověď svědka K. J., a nepřipouštěl si, že vývoj na kapitálovém trhu v důsledku finanční krize by mohl výsledky obchodování podstatným způsobem ovlivnit, k čemuž následně došlo, jak prokazuje dopis žalovaného z 29.6.2012 a následně uveřejněná informace na jeho webových stránkách. Nepřipouštěl si možnost, že situace na kapitálovém trhu ke konci roku 2010 jako např. naplno propuklá řecká dluhová krize řešená miliardovými půjčkami od EU a Mezinárodního měnového fondu, předluženost Irska atd., skutečnosti známé z veřejně dostupných zdrojů, mohou mít zásadní vliv na ziskovost investice do FITS. Bylo na žalobci jako osobě, která působila v oblasti finančního a ekonomického poradenství, jak prokazují výsledky lustrace jeho jména a data narození v obchodním rejstříku, zda tuto důvěru bude sdílet či nikoli, tj. zda se rozhodne pro investiční strategii vymezenou ve smlouvě ze dne 25.1.2010 či nikoli. Jestliže se pro tuto investiční strategii rozhodl, musel počítat s rizikem možné ztráty, a to nejen s ohledem na rizikovost zvoleného investičního nástroje a investiční strategii, s níž byl seznámen již v roce 2002, ale i s ohledem na veřejně dostupné informace o vývoji na kapitálovém trhu a o rozhodnutích představitelů Měnového fondu, EU, USA přijatých k řešení dopadů krize.

Výpovědi žalovaného, svědků K., K. a T. J. i M. V., seznam investorů do podfuku FITS fondu RSJ II, jakož i výpis z obchodního rejstříku žalovaného prokazují, že žalobce byl jediným investorem, který se finančně ani osobně nepodílel na činnosti žalovaného, a proto nemohl mít k dispozici takový rozsah informací o procesu pojímaném žalovaným jako pouhé „překlopení“ fondu RSJ do fondu RSJ II jako ostatní investující - svědek K. J., M. K. a L. W. či Ing. K. J., který byl dle výpisu z obchodního rejstříku žalovaného od 16.11.2006 do 8.3.2010 xxx xxx žalovaného. Výsledek lustrace na webových stránkách žalovaného prokazuje, že potřebné informace nebyly pro žalobce dosažitelné ani na webových stránkách žalovaného.

Nabídkové memorandum, průvodní dopis z 22.12.2010 a výpověď žalovaného prostřednictvím L. W. i žalobce prokazují, že žalovaný k dohodě s žalobcem o přechodu ze zanikajícího fondu do nově založeného fondu úpisem účastnických cenných papírů nezvolil osobní jednání, ale omezil se na zaslání žádosti o souhlas žalobce s převodem doplněné materiálem v anglickém jazyce, který se týkal právních a faktických podmínek (vklad 100.000,-USD) pro možnou účast v nově zakládaném fondu. Nabídkové memorandum odkazuje na Stanovy zřizovaného fondu a právní předpisy státu Mauricius, které však žalobci poskytnuty nebyly. Pakliže by žalobce vůbec disponoval takovou znalostí anglického jazyka, která je zapotřebí ke komunikaci nikoli v oblasti ekonomické nýbrž v oblasti práva, jež s sebou nese vysoce specifické termíny týkající se mimo jiné oblasti korporátního práva, o níž v dané souvislosti šlo, nebylo dostačujícím zaslání materiálů v anglickém jazyce. Vztah

žalobce a žalovaného byl upraven Smlouvou o obhospodařování portfolia, jejíž součástí bylo vymezení investiční strategie, která se co do své podstaty převedením buňky FITS RSJ do podfondu FITS RSJ II, jak prokazuje Memorandum RSJ ve znění Dodatku a Memorandum RSJ II, nezměnila. Jestliže za této situace žalobci nebyl v předstihu sdělen důvod ukončení původního fondu, možnost výplaty investovaných finančních prostředků, a ani důvod zřízení nového fondu, jak prokazuje korespondence a výpověď žalovaného prostřednictvím L. W., ale i svědka K., a nebyly mu zaslány v písemné formě v českém jazyce úplné materiály upravující vznik nového fondu a účast a ukončení účasti investora v něm, neporušil žalovaný svou informační povinnost uloženou mu ustanovením § 15d odst. 1, písm. j/ ZPKT, a ustanovením § 37a odst. 4 ZCP a § 567 odst. 2 Obch.z.

Pokud se žalobce dovolává právního názoru vysloveného Nejvyšším správním soudem (dále jen NSS) v rozhodnutí A 164/2002 ze dne 22.2.2005, jedná se o rozhodnutí o kasační stížnosti podané obchodníkem cennými papíry proti pro Komisi pro cenné papíry proti rozhodnutí o uložení sankcí za porušení zákona o cenných papírech, k němuž mělo dojít porušením požadavků na organizaci vnitřního provozu při poskytování investičních služeb, kdy prostředky zákazníků byly evidovány na účtu obchodníka, používány k obchodům na jeho účet, a zvýšením rizika střetu zájmů při obchodování s investičními nástroji na úvěr a formou repooperací s dalšími obchodníky s cennými papíry. Jedná se situaci, kdy zákaznicky obchodníka byly osoby jemu předem neznámé. Dle právního názoru vysloveného NSS v tomto rozhodnutí k naplnění smyslu a účelu informační povinnosti (v té době upravené v §47b odst. 1, písm. e/ zákona o cenných papírech) je obchodník s cennými papíry dodržovat pravidla jednání stanovená zákonem ve vztahu k zákazníkovi vždy se zvláštním zřetelem k úrovni odborných znalostí a zkušeností zákazníka, kterému poskytuje službu. Musí respektovat individualitu každého zákazníka, ale též specifika toho kterého obchodu. Jiná proto bude úroveň informací, kterou bude obchodník povinen poskytnout zkušenému klientovi s odborným vzděláním v oblasti kapitálových trhů, a diametrálně odlišná bude u klienta nezkušeného a nevzdělaného.

Žalobcem poukazované rozhodnutím čj. 1 Afs 67/2012-48 ze dne 20.12.2012 na podstatu sporu ve sporu mezi žalobcem a žalovaným nedopadá. Rozhodnutím byl zrušen rozsudek Městského soudu v Praze, kterým bylo zrušeno rozhodnutí prezidia Komise pro cenné papíry o uložení pokuty KEY INVESTMENTS a.s. za to, že mimo jiné do portfolia zákazníků nakupovala bez písemného pokynu nebo písemného souhlasu též neregistrované cenné papíry a směnky a půjčovala z nich cenné papíry v rozporu s písemně sjednanými investičními strategiemi. NSS vyslovil právní názor, že obchodník je povinen upozornit zákazníka na důležité skutečnosti souvisejí s obchodem, zejména možná rizika, aby se mohl rozhodnout, zda dá pokyn k provedení určitého obchodu či nikoli. Požadavek písemnosti informace o obsahu nabízených investičních služeb NSS vyslovil s ohledem na konkrétní řešený případ, kdy KEY INVESTMENTS a.s. nabízel zákazníkům mimořádně komplikované, značně nepřehledné investiční služby, v nichž vystupovalo velké množství nejrůznějších subjektů.

Dle ustanovení § 373 obch. z. ten, kdo poruší svou povinnost ze závazkového vztahu, je povinen nahradit škodu tím způsobenou druhé straně, ledaže prokáže, že porušení povinnosti bylo způsobeno okolnostmi vylučujícími odpovědnost. Dle ustanovení § 378 obch.z. se škoda nahrazuje v penězích, jestliže však o to oprávněná strana požádá a je-li to možné a obvykle nahrazuje se škoda uvedením v předešlý stav.

Žalovaný uzavřením smlouvy o obhospodařování portfolia žalobce převzal závazek plnit vůči žalobci jako zákazníkovi i povinnosti uložené mu ZPKT. Provedenými důkazy bylo prokázáno, že žalobce byl před uzavřením smlouvy o obhospodařování portfolia dne 25.1.2010 žalovaným informován v rozsahu požadovaném ZKPT, přičemž s ohledem na osobu žalobce a jeho předcházející vztah k žalovanému týkající se investice stejného druhu do téže oblasti kapitálového trhu, postačovalo splnění informačních povinností dílem ústní formou. Bylo prokázáno, že žalovaný finanční prostředky svěřené žalobcem investoval v souladu se sjednanou investiční strategií, s níž byl žalobce dostatečně podrobně seznámen. Znehodnocení investice žalobce v důsledku vývoje na kapitálovém trhu, které je rizikem realizace sjednané investiční strategie, na něž byl žalobce upozorněn, nelze požadovat jako náhradu škody po žalovaném, který své povinnosti (smluvní i zákonné) obchodníka s cennými papíry jako poskytovatel investiční služby vůči žalobci splnil. Soud proto žalobu zmítl.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 1 o.s.ř. Úspěšným byl žalovaný, proto mu náleží náhrada nákladů řízení. Ty jsou tvořeny částkou Kč 20.874,-, připadající na soudní poplatek zaplacený žalovaným za odvolací řízení, částkou Kč 31.460,- zaplacenou za překlady listinných důkazů z anglického jazyka do jazyka českého náklady právního zastoupení žalovaného. Právní zástupce poskytl žalovanému 12 úkonů hlavní právní služby dle § 11 odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb. advokátní tarif, a to dne 2.6.2015 převzetí věci, dne 30.6.2015 písemné vyjádření k žalobě, dne 20.11.2015 písemné vyjádření ve věci samé, dne 25.11.2015, 22.4.2016 a dne 10.6.2016 účast u jednání soudu, při němž bylo jednáno ve věci samé, písemné vyjádření ve věci samé ze dne 10.6.2016, dne 10.8.2016 odvolání proti rozsudku soudu prvního stupně, dne 26.1.2017 účast u jednání před odvolacím soudem, dne 2.8.2017 a 13.10.2018 účast u jednání soudu prvního stupně a dne 19.10.2017 písemné vyjádření ve věci samé. Těmto úkonům právní služby odpovídá odměna dle kursu EUR-CZK uvedeného v kurzovním lístku České národní banky ke dni poskytnutí právní služby ve výši Kč 14.420,-, ve výši Kč 14.420,-, ve výši Kč 14.380,-, ve výši Kč 14.380,-, ve výši Kč 14.380,-, ve výši Kč 14.380,-, ve výši Kč 14.380,-, ve výši Kč 14.380,-, ve výši Kč 14.380,-, ve výši Kč 14.380,-, ve výši Kč 14.380,-, ve výši Kč 14.380,-, ve výši Kč 14.100,- a ve výši Kč 14.100,-. Žalovaný má nárok i na náhradu hotových nákladů svého právního zástupce v rozsahu 127 režijních paušálů po Kč 300,- dle § 13 odst. 3 cit. vyhl., tj. v částce Kč 3.600,-. Jelikož právní zástupce žalovaného je plátcem DPH, činí náklady řízení žalovaného včetně této daně částku Kč 264.955,20.

**P o u č e n í:** Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, a to k Vrchnímu soudu prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 20. října 2017



JUDr. Marika Blažková, v.r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Kozlerová