



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Marikou Blažkovou v právní věci žalobce: **Ing. Václav A.**, nar. xx, xxx zastoupeného **Mgr. Martinou Váchovou**, advokátkou se sídlem Praha 2, Lublaňská 40 proti žalovanému: **ATLANTIK finanční trhy, a.s.**, IČ 26218062, Praha 8, Pobřežní 297/14 zastoupenému **Mgr. Markem Vojákem**, advokátem se sídlem Praha 1, Na Florenci 2116/15 o zaplacení částky USD 20.898,02 s příslušenstvím

t a k t o :

- I. Žaloba s žádostí, aby žalovaný zaplatil žalobci částku USD 20.898,02 s příslušenstvím, se zamítá.

- II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému na náhradu nákladů řízení k rukám jeho právního zástupce částku Kč 74.705,40, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhal proti žalovanému, obchodníku s cennými papíry, s nímž uzavřel dne 14.2.2011 Komisionářskou smlouvu, zaplacení shora uvedené částky s příslušenstvím od ve výši 8,05% ročně ode dne 12.11.2013 do zaplacení jako náhrady škody dle § 373 z.č.

513/1991 Sb. obchodní zákoník, která mu vznikla nekalými praktikami žalovaného a porušením jeho povinností uložených z.č. 256/2004 Sb. zákon o podmínkách podnikání na kapitálovém trhu (dále jen ZPKT).

Uvedl, že žalovaný se Komisionářskou smlouvou (dále jen Smlouva) zavázal v souladu s pokyny žalobce jaké svého klienta zařídit nákup a prodej či jiný převod investičních nástrojů a uskutečňovat činnost k dosažení tohoto cíle. Žalovaný, který žalobce zařadil do kategorie neprofesionálního zákazníka, tedy zákazníka s nejvyšším stupněm ochrany, měl před poskytnutím dohodnutých investičních služeb zkoumat jejich přiměřenost a přiměřenost investičních nástrojů ve vztahu ke znalostem a zkušenostem žalobce, jak mu ukládá ZPKT a z.č.513/1991 Sb. obchodní zákoník (dále jen obch.z.), zejména v § 578a 579.

Žalobce dne 4.2.2011 před podpisem Smlouvy vyplnil za účasti pracovníka investičního zprostředkovatele žalovaného investiční dotazník, nebyly mu však dostatečně vysvětleny pojmy z tohoto dotazníku jako např. nadměrné obchodování, rizika spojená s maržovými obchody atd. Dotazník byl žalovaným vyhodnocen až 30.8.2011

Dne 4.2.2011 uzavřel s investičním zprostředkovatelem žalovaného společností ACTIVE CAPITAL s.r.o (dále jen IZ), IČ 28919076 smlouvu o poradenství a zprostředkování, jejímž obsahem bylo poradenství ohledně investičních nástrojů a technická pomoc při komunikaci žalobce s žalovaným.

Uvedená společnost měla s žalovaným uzavřenu smlouvu o obchodní spolupráci, proto dle dostupné právní praxe, rozhodnutí České národní banky, jejích stanovisek jako orgánu dohledu v oblasti kapitálového trhu, jakož i judikátů je žalovaný jako obchodník s cennými papíry odpovědný za IZ a této odpovědnosti se může zříci, jen pokud vynaložil veškeré úsilí, které lze považovat, aby zabránil porušení právní povinnosti, čemuž žalovaný nedostál.

Smlouvu žalobce uzavřel z podnětu žalovaného, který ho prostřednictvím p. M. pracovníka svého IZ telefonicky kontaktoval. Žalobce zadával pokyny k nákupu a prodeji žalovanému jen na základě doporučení jmenovaného, sám aktivně žalovaného nekontaktoval. Ve prospěch účtu žalovaného poukázal žalobce dne 15.2.2011 částku USD 20.680,-, která byla na kapitálovém trhu investována v období do 18.1.2013. Za uvedené období měl žalobce z obchodů v žalobě konkretizovaných dnem obchodu, obchodovaným titulem, jeho množstvím a cenou ztrátu na poplatcích žalovanému ve výši USD 9.429,83 a ztrátu na transakcích USD 9.093,09.

Na účtu žalobce bylo nadměrně obchodováno, aniž byl žalobce žalovaným upozorněn, že intenzita obchodování překračuje obvyklé meze a může přivodit žalobci újmu. Nadměrné obchodování má negativní důsledky pro zákazníka představované placením vyšší provize obchodníkovi s cennými papíry za prováděné obchody, úroků při obchodování na úvér, poplatků trhu či jiných poplatků. Komise pro cenné papíry ve stanovisku ze dne 8.2.2006 STAN /1/2006, které převzala i ČNB, nadměrné obchodování označila jako nekalou praxi, kterou je porušována povinnost uložená obchodníkovi s cennými papíry v § 15

odst.1, písm. a) ZPKT poskytovat investiční služby s odbornou péčí, zejména kvalifikovaným, čestným a spravedlivým jednáním v nejlepším zájmu zákazníka a řádného fungování trhu.

V případě žalobce nadměrným obchodování vznikla škoda ve výši USD 7.038,68. Průměrná výše poplatků zaplacená žalobcem za veškeré transakce činila 54,38% z investovaných finančních prostředků a ukazatel obratu na účtu žalobce přesáhl hodnotu 22,16. Obě tyto hodnoty zásadně překračují nejvyšší hodnoty povolené ČNB. V roce 2011 činil průměrný majetek žalobce USD 16.103,04, poplatky USD 7.227,03, nákupy žalobce – USD 312.544,01, C/E činilo 44,88% (ukazatel výše nákladů ve vztahu k majetku žalobce), C/12 činilo USD 5.294,17 a T/R (ukazatel obratu na účtu žalobce počítaný jako celkový objem nákupů dělený průměrným čistým majetkem) 19,40901198. V roce 2012 činil průměrný majetek žalobce USD 3.448,22, poplatky USD 2.202,79, nákupy žalobce – USD 85.912,64, C/E činilo 63,88%, C/12 činilo USD 1.789,01 a T/R činil 24,1507858.

Dle žalobce mu vznikla škoda i ve výši USD 13.814,34, protože žalovaný ho v rámci plnění povinnosti jednat s odbornou péčí, neupozornil na rizika transakcí s akciemi Goldman Sachs Group Inc., Mechel OAO a ProShares Ultrapro short S and P 500 a tím předcházel škodám na majetku žalobce při provádění investic. Žalobce na základě doporučení IZ žalovaného dne 11.5.2011 nakoupil 140 ks akcií Goldman Sachs Group. Inc. při ceně USD 149,05 za kus a dne 23.9.2011 je prodal při ceně USD 93,07 za kus. Dne 13.4.2011 nakoupil 290 ks akcií Mechel OAO za cenu USD 28,73 za kus, které dne 23.9.2011 prodal za cenu USD 11,36 za kus. Dne 28.11.2012 nakoupil 120 ks ProShares UltraPro Short S and P 500 za cenu USD 41,39 za kus a tyto dne 17.1.2013 prodal za cenu USD 33,55 za kus. V rozporu s technickými a fundamentálními analýzami těchto instrumentů bylo nepravděpodobné, že jejich nákupem a prodejem bude dosaženo zisku. Žalobce měl být upozorněn na riziko jejich možného pádu již s ohledem na existenci zprávy o možném vznesení obvinění proti společnosti Goldman Sachs Group Inc. a tyto investice mu neměly být doporučeny.

Dle žalobce žalovaný při správě jeho majetku porušil:

- a/ ustanovení § 11a ZPKT – povinnost poskytovat investiční službu s odbornou péčí,
- b/ ustanovení § 12 odst. a) ZPKT – povinnost zavést a udržovat řídicí a kontrolní systém k zajištění obezřetného poskytování investičních služeb,
- c/ ustanovení § 12d odst. 1) ZPKT – povinnost zavést opatření k vyloučení nepřeměřeného provozního rizika, pokud pověří jinou osobu výkonem významné provozní činnosti,
- d/ ustanovení § 14 odst. 1) ZPKT – povinnost zajistit personální vybavení přiměřené povaze, složitosti a rozsahu jím prováděných činností,
- e/ ustanovení § 15 odst.1) ZPKT – povinnost jednat kvalifikovaně, čestně, spravedlivě a v nejlepším zájmu zákazníka, zejména plnit povinnosti stanovené v oddíle 5 ZPKT,

- f/ ustanovení § 15a odst. 2b) ZPKT - povinnost zajistit při komunikaci s neprofesionálním zákazníkem, aby obsah komunikace byl dostačující, přesný a nezdůrazňovat potencionální výnosy či výhody spojené s investiční službou či investičním nástrojem, aniž by současně výrazně a objektivně neupozorňoval na všechny podstatná rizika, která jsou nebo mohou být s nimi spojena,
- g/ ustanovení § 15a odst. 2c) ZPKT - povinnost, aby obsah komunikace s neprofesionálním zákazníkem, obsah komunikace nezastíral, nezlehčoval nebo nezamlžoval důležité skutečnosti, informace a upozornění,
- h/ ustanovení § 15c ZPKT - povinnost plnit povinnosti uložené v § 15a) a § 15b) cit.z. a přihlížet k tomu, jak by vysvětlení, propagaci nebo jinou informaci vnímala osoba s průměrnou intelektuální úrovní, obezřetností a rozpoznávací schopností v postavení zákazníka,
- ch/ ustanovení § 15h a § 15i ZPKT.

Žalobce poukázal na to, že obchodník s cennými papíry a jeho investiční zprostředkovatel jsou povinni dodržovat povinnosti stanovené vyhláškou ČNB č. 237/2008 Sb. o podrobnostech některých pravidel při poskytování investičních služeb a i doporučení dle vyhlášky Komise pro cenné papíry č.114/2006 Sb. o poctové prezentaci investičních doporučení.

Tím, že nebyly činěny nahrávky komunikace mezi žalovaným, IZ a žalobcem žalovaný porušil povinnost stanovenou v § 11,15 a 12b ZPKT. Tím, že žalovaný neupozornil IZ ani žalobce na nadměrné obchodování porušil povinnost § 17 ZPKT a § 16 vyhl. č. 303/2010 Sb., v důsledku čehož odpovídá za nesplnění péče jako profesionála vůči žalobci.

Žalovaný navrhl žalobu zamítnout pro nedostatek pasivní legitimace. Uvedl, že předmětem Smlouvy, kterou s žalobcem uzavřel, nebylo poskytování investičních služeb investičního poradenství dle § 4 odst. 2 písm. e) ZPKT, ale pouze přijímání a předávání pokynů žalobce týkajících se investičních nástrojů dle § 4 odst. 2 písm. b) téhož zákona. Před uzavřením Smlouvy žalovaný od žalobce zjistil formou investičního dotazníku informace o znalostech a zkušenostech žalobce pro účely poskytnutí sjednané služby. Před uzavřením Smlouvy byl žalobce žalovaným seznámen v potřebném rozsahu o rizicích spojených s investičními nástroji a službami, které žalovaný poskytuje. Seznámení se s těmito riziky žalobce potvrdil podpisem Smlouvy a investičního dotazníku.

IZ, s nímž měl žalobce uzavřenou smlouvu o poradenství a zprostředkování, je subjektem zcela nezávislým na žalovaném a nikoli osobou, která by byla žalovaným pověřena poskytováním investičního poradenství dle § 12d ZPKT. Bylo vždy na žalobci, zda se k nákupu či prodeji cenných papírů rozhodne či nikoli. Žalovaný neměl žádné možnosti toto jeho rozhodnutí ovlivnit. Od žalobce pouze přijímal pokyny a tyto prováděl. Sám aktivně komunikaci s žalobcem prostřednictvím IZ nevyvolával, byl to Žalobce, kdo s žalovaným komunikoval prostřednictvím IZ. IZ jako osoba poskytující služby investičního poradenství,

a to na základě povolení České národní banky (dále jen ČNB), podléhal regulaci ze strany ČNB a byl povinen dodržovat vůči svým klientům tytéž povinnosti jako ZPKT ukládá obchodníkovi s cennými papíry při poskytování služeb dle uvedeného zákona. Jelikož žalovaný žádné obchody na účtu žalobce neinicioval a jejich provedení nemohl ovlivnit, neporušil vůči žalobci žádnou svou povinnost a nezpůsobil mu žádnou škodu. Mezi jednáním žalovaného a žalobcem tvrzenou škodou neexistuje příčinná souvislost.

Při provedeném dokazování soud zjistil:

- z úplného výpisu z obchodního rejstříku žalovaného, že od 31.7.2007 má jako předmět podnikání zapsáno poskytování i hlavních investičních služeb dle § 4 odst. 2 písm. a/ ,b/, c/ a e/ ZPKT s uvedením popisu obsahu těchto služeb, tj. přijímání a předávání pokynů týkajících se investičních nástrojů dle § 3 odst. 1, písm. a), b) c) a d) téhož zákona, provádění pokynů týkajících se těchto investičních nástrojů na účet jiné osoby, obchodování s těmito investičními nástroji na vlastní účet a ve vztahu k těmto investičním nástrojům jejich upisování a umístování jejich emisí. Zapsaným předmětem podnikání je poskytování doplňkových investičních služeb dle § 4 odst. 3 písm. a/ až g/ s uvedením popisu obsahu těchto služeb. Mezi těmito službami je uvedeno poskytování poradenské činnosti týkající se investování do investičních nástrojů ve vztahu k investičním nástrojům dle § 3 odst.1, písm. a), b), c) a d). Zapsanými členy představenstva k 4.2.2011 jsou Štěpán A., Miloslav M. a Milan V. a členy dozorčí rady Patrik T., Jozef T. a Miloslav V.. Žalovaný má ode dne vzniku zapsaného jediného akcionáře, jímž k 4.2.2011 byla společnost J and T FINANCE a.s.,
- z úplného výpisu z obchodního rejstříku ACTIVE CAPITAL s.r.o. IČ 28919076, že ode dne vzniku společnosti 10.7.2009 je jako předmět podnikání zapsána výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 a 3 živnostenského zákona. Od uvedeného data byli do 3.6.2013 zapsáni jako jediní jednatelé a společníci Mgr. Jana L. a Michal Ch., od 3.6.2013 má společnost jediného jednatele a společníka Pavla P., dne 29.4.2011 byla zapsána změna výše základního kapitálu z Kč 200.000,- na Kč 1.500.000,-,
- z investičního dotazníku, na formuláři žalovaného obsahujícím jeho internetovou adresu, který byl žalobcem podepsán dne 4.2.2011 a vyhodnocen žalovaným dne 14.2.2011, že žalobci byl předložen za účelem zjištění jeho znalostí a zkušeností podnikání na kapitálovém trhu formulářový dotazník žalovaného, v němž je v záhlaví poukazováno na ustanovení § 15h a § 15i ZPKT. K položeným otázkám jsou předtištěny několikero možné odpovědi.

Otázky v bodě 2 se týkají investičních cílů žalobce a je zaškrtnuto, že žalobce hodlá investovat do akcií nebo cenných papírů akciových fondů kolektivního investování, že hodlá uskutečňovat nákup, prodej, úpis, marginové operace (repo operace, buy and sell operace) a prodej na krátko (short sales). Účelem investice je generování nadprůměrného výnosu, s nímž je ale rovněž spojeno riziko ztráty. V možných odpovědích je zaškrtnuta odpověď délka

investice 3 roky, ochota akceptovat riziko podstatné ztráty 30%-80% investovaných prostředků a očekávané reálné zhodnocení investice 20 – 30%.

V části 3 týkající se odborných znalostí a zkušeností žalobce, je zaškrtnuta odpověď, že žalobce zná akcie, dostatečná zkušenost s obchodováním s investičními nástroji v délce 1-3 let, v minulosti využívání přijímání a provádění pokynů k investičním nástrojům (obchodování s nimi), pravidelné provádění transakcí s investičními nástroji v částce více jak Kč 500.000,-, porozumění mechanismu a riziku obchodování s využitím úvěru – margin trading (repo operace, buy and sell), vysvětlení podstaty pákového efektu integrovaného přímo v investičním nástroji (např. v investičním certifikátu) Obchodníkem, neporozumění podstatě derivátů, vysvětlení prodeje na krátko (short sales) Obchodníkem, souhlas s prováděním pokynů mimo regulovaný trh nebo mnohostranný obchodní systém a souhlas s Pravidly provádění pokynů žalovaného.

V části 47 týkající se finanční situace žalobce a jeho zázemí je zaškrtnuto, že žalobce hodlá investovat částku do Kč 500.000,-, která je zanedbatelnou částí jeho celkového majetku, že žalobce má z podnikání pravidelné příjmy 50.000,- až 100.000,- Kč měsíčně a že výše jeho pravidelných měsíčních závazků (hypotéka, leasing, úvěr apod.) je 0. Investiční profil žalobce byl vyhodnocen jako akciový, obchody, margin operace a short sales, nerizikový,

- ze smlouvy o poradenství a zprostředkování ze dne 4.2.2011 (dále jen SOPAZ), jejíž obsah je zachycen strojovým písmem na hlavičkovém papíře ACTIVE CAPITAL s.r.o. a za kterou smlouvu podepsal Josef S. a Mgr. Jana L., že společnost se zavázala zprostředkovat pro žalobce jeho jménem a na jeho účet koupi nebo prodej investičních nástrojů ve smyslu § 3 odst. 1, písm. a) ZPKT nebo uskutečnit činnost k dosažení tohoto účelu (čl. I. bod 1). Dále se zavázala poskytovat žalobci investiční poradenství vztahující se k nákupu či prodeji těchto investičních nástrojů v souladu s informacemi, které žalobce předal zejména formou investičního dotazníku (čl. I bod 2). IZ se zavázal přijímat pokyny žalobce k nákupu nebo prodeji cenných papírů a bez zbytečného odkladu je předávat žalovanému (čl. II. bod 1) a o těchto pokynech vést evidenci stanovou platnými právními předpisy. Dle bodu 3 čl. II smlouvy byl IZ povinen zjistit o žalobci souhrn informací potřebných pro řádné poskytování investičního poradenství a zohlednit jeho individuální zájmy a potřeby. Za poskytované služby se žalobce zavázal IZ zaplatit odměnu ve výši 15% ze zisku tvořeného souhrnným výnosem ze všech obchodů zprostředkovaných na základě této smlouvy po odečtení všech poplatků dle VOP obchodníka (čl. V bod 1). V čl. V bodě 3 je uvedeno, že IZ je odměňován z poplatku za realizované obchody dle platného sazebníku poplatků žalovaného, který obdržel jako součást smluvní dokumentace před uzavřením smlouvy a uveden příklad, že z celkového poplatku za jednotlivé obchody zůstává žalovanému 26,6% a zbytek zůstává IZ, u obchodu na americké burze zůstává žalovanému z celkové výše poplatku 13,3%, zbytek případně IZ.

V čl. II. bod 2-4 smlouvy je uvedeno, že žalobce uzavřel smluvní vztah s žalovaným formou komisionářské smlouvy, akceptoval jeho Všeobecné obchodní podmínky (dále jen VOP) a byl seznámen s dalšími podmínkami spolupráce s žalovaným, že žalobce byl seznámen s podmínkami spolupráce IZ a s žalovaným, s povahou a vlastnostmi investičních nástrojů, s riziky s nimi spojenými a s požadavky spojenými s obchodováním na úvěr a

s poplatky spojenými s poskytováním investičních služeb IZ a žalovaným a že žalobce bude veden v kategorii neprofesionální zákazník. Jako vázaný zástupce byl pro žalobce určen Pavel M. s uvedením činností, které je oprávněn při poskytování služeb IZ pro žalobce zajišťovat. Mezi těmito činnostmi je uvedeno informování o aktuálním stavu kurzů cenných papírů, odpovídat mu na dotazy týkající se předmětu činnosti IZ a poskytnout mu součinnost v rámci předmětu činnosti IZ, kromě přijímání pokynů. Vázaný zástupce byl povinen vést o každé komunikaci s žalobcem písemný protokol obsahující čas, den, měsíc, rok a stručný popis obsahu komunikace (čl. IV bod 4). Smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou,

- z komisionářské smlouvy (dále jen Smlouva) uzavřené na formuláři na hlavičkovém papíře žalovaného, obsahujícím v dolní části internetovou adresu žalovaného, do něhož byly vepsány údaje konkretizující žalobce, že žalobce ji podepsal 4.2.2011 a žalovaný dne 14.2.2011. V čl. I je vymezen předmět smlouvy jako závazek žalovaného v souladu s pokyny klienta zařídit vlastním jménem na účet klienta nákup, prodej či jiný převod investičních nástrojů nebo uskutečnit jinou činnost k dosažení tohoto výsledku, případně poskytovat i jiné služby pro výkon činnosti podle Smlouvy závazek žalobce zaplatit odměnu a náklady dle ceníku. Komisionářská smlouva rovněž stanovuje pravidla, za jakých žalovaný (i) poskytuje klientovi investiční poradenství, (ii) vede klientský účet a (iii) poskytuje klientovi úvěr nebo půjčku za účelem umožnění obchodu s investičním nástrojem. V čl. II je uvedeno, že VOP žalovaného jako nedílnou část smlouvy, žalobce je převzal a s jejichž obsahem se seznámil. Pokud nebude ujednáno jinak, je klient zařazen do kategorie neprofesionální zákazník. Dle bodu 5 čl. II před zahájením poskytování investičních služeb na základě Smlouvy poskytne klient žalovanému informace o svých odborných znalostech a zkušenostech v oblasti investic. V případě, že na základě Smlouvy budou klientovi poskytovány i investiční služby spočívající v investičním poradenství, poskytne klient před zahájením jejich poskytování žalovanému informace o svých odborných znalostech a zkušenostech v oblasti investic, finančním zázemí a investičních cílech. V bodě 6 čl. II je upozornění, že využije-li klient investičního doporučení či analýzy žalovaného, činí tak výhradně na základě vlastního rozhodnutí a je si vědom toho, že žalovaným poskytnutá informace se může v budoucnu ukázat nesprávná a investice učiněné na jejím základě ztrátové.

V čl. III upravující práva a povinnosti smluvních stran, je v bodě 1 uvedeno, že žalovaný na základě Smlouvy přijímá, předává a provádí pokyny klienta týkající se investičních nástrojů a v souvislosti s tímto vede evidenci investičních nástrojů a peněžních prostředků na klientském účtu, provádí konverzi měn a zajišťuje další činnosti. Je povinen o provedených pokynech, jakož i stavu investičních nástrojů a peněžních prostředků evidovaných na klientském účtu klienta pravidelně informovat. V bodě 10 je prohlášení, že klient byl před podpisem smlouvy podrobně seznámen s jejím obsahem, s VOP, s ceníkem žalovaného, s údaji o žalovaném, o obsahu jím poskytovaných investičních služeb, investičních nástrojích, jichž se má služba týkat, jakož i možnými riziky s nimi spojenými. V bodě 12 je prohlášení, že klient si je vědom případných rizik a ztrát při obchodování na finančních trzích a byl na tyto rizika a ztráty v dostatečném časovém předstihu před uzavřením Smlouvy upozorněn.

Čl. VI Smlouvy označený „Povolený debet“ stanoví, že nemá-li klient na svém účtu dostatek peněžních prostředků k provedení zamýšleného obchodu a nebude-li využita

možnost obchodování na úvěr zajištěným převodem investičních nástrojů dle Repo smlouvy, může žalovaný na žádost klienta povolit čerpání prostředků na klientském účtu tak, aby nebyla překročena minimální žalovaným na internetových stránkách stanovená částka debetu. Podání pokynu k nákupu investičních nástrojů, k jejichž vypořádání nemá klient na účtu dostatek peněžních prostředků, se považuje za žádost o čerpání povoleného debetu

VOP žalovaného v čl. 2 Obecné části, který je věnován definici pojmů, vymezují komisionářskou smlouvu mezi žalovaným a klientem obsahem jejich závazků stejně jak jsou vymezena v čl. I bodě 1 věta první Smlouvy. Pojem smlouva vymezují tak, že se jedná o Komisionářskou smlouvu, Repo smlouvu, smlouvu o úschově nebo jinou smlouvu uzavřenou mezi žalovaným a klientem, jejímž předmětem je poskytování investiční služby žalovaným a jejíž nedílnou součástí jsou VOP. Mezi definovanými pojmy je i obsah označení investiční zprostředkovatel investiční nástroje, investiční poradenství, jednoduché investiční nástroje, hodnota portfolia klienta, finanční nástroj, klientský účet, majetkový účet, majetek zákazníka, peněžní účet, pravidla provádění pokynů. V této části je uvedena nejen internetová adresa žalovaného, ale i České národní banky jako orgánu dohledu nad kapitálovým trhem, Burzy cenných papírů Praha, Centrálního depozitáře a.s. a Centrálního depozitáře cenných papírů SR a.s. a označení právních předpisů dopadajících na investiční služby poskytované žalovaným.

Čl. 3 věnovaný obecným ustanovením v bodě 7 je uvedeno, že primárně bude komunikace vedena prostřednictvím elektronických komunikačních prostředků a prohlášení klienta, že má přístup k internetu, pravidelně ho využívá a má možnost se seznámit s informacemi uvedenými na internetových stránkách před každým poskytnutím investiční služby. V čl. 4 bod 1 je v obecné rovině uvedeno jakými právními předpisy a zvyklostmi se žalovaný musí řídit při poskytování investičních služeb na základě licence udělené Českou národní bankou. V bodě 2 téhož článku jsou *expressis verbis* uvedeny základní typy investičních nástrojů, k nimž žalovaný investiční služby poskytuje (akcie, dluhopis, podílový list, investiční certifikát, warrant a futures), s uvedením jejich základní charakteristiky a podstaty. V bodě 3 tohoto článku je pod písm. a) upozornění, že investiční služby a nástroje, k nimž je možné dát žalovanému pokyn, nemusí být vhodné pro každého investora a pokud investor není podrobně obeznámen s jejich principy, neměl by takovéto služby žalovaného využívat. V dalším je upozornění na rizika spojená s investičními nástroji, a to kreditní riziko emitenta, na riziko vyplývající z povahy konkrétního investičního nástroje, jakož i právních předpisů a zvyklostí příslušného kapitálového trhu, na poplatky a ostatní náklady, které mohou negativně ovlivnit výsledek investování, na to, že kurzy, ceny, zhodnocení, výkonnost či jiné parametry dosažené jednotlivými investičními nástroji v minulosti se mohou v čase měnit a nezaručují budoucí návratnost investice, na flukтуаční riziko spojené s investováním do nástrojů denominovaných v cizích měnách a na dostupnost a prodejnost investičních nástrojů. Uvedený bod obsahuje i základní způsoby omezení rizika, a to diverzifikace a pravidelné sledování hodnoty a vývoje vlastních investic a vývoje na kapitálových trzích. V bodě 5 čl. 4 je uvedeno, že žalovaný může na základě příslušné smlouvy poskytovat klientovi investiční poradenství, investiční doporučení a analýzy investičních příležitostí, nebo podobná doporučení týkající se obchodování, s u p o z o r n ě n í m, že samotná investiční rozhodnutí jsou vždy na klientovi a klient za ně nese odpovědnost.

Část II. VOP se týká majetku klienta a obsahuje úpravu klientského účtu, evidování investičních nástrojů a peněžních prostředků klienta.

Část III. VOP týkající se obchodování s investičními nástroji obsahuje náležitosti pokynu k prodeji, nákupu či jiné operace, způsob jeho podávání (sám klient nebo prostřednictvím k tomu zmocněné třetí osoby), způsob zpracování pokynu, jeho zrušení či změnu, vypořádání obchodu a informování klienta o realizovaných obchodech a stavu jeho majetku. Informace o provedeném pokynu žalovaný zasílá formou „Předběžného vyrozumění o uzavřeném obchodě“ den následující po provedení pokynu, v případě předání pokynu k provedení třetí osobě, den následující po doručení informace od třetí osoby. Po uplynutí kalendářního měsíce zasílá žalovaný měsíční přehled všech provedených pokynů formou „Závěrečného vyrozumění o uzavřených obchodech,“. Každý klient má zpřístupněny informace o provedených obchodech a pohybech investičních nástrojů a peněžních prostředků na svém účtu prostřednictvím internetové aplikace žalovaného, k níž obdrží přístupové heslo.

Část III.a VOP je věnována úpravě podmínek obchodování s cennými papíry kolektivního investování.

Část IV. VOP upravující úvěry a půjčky investičních nástrojů stanoví, že žalovaný je oprávněn nikoli povinen poskytnout klientovi úvěr nebo půjčku investičních nástrojů za účelem umožnění obchodu s investičními nástroji způsobem stanoveným ve VOP a Repo smlouvě nebo jiné smlouvě (čl. 18 bod 3) a má právo dle svého uvážení určit výši poskytnutého úvěru dle pravidel pro jeho maximální výši stanovených ve Smlouvě, Repo smlouvě či jiné smlouvě (čl. 18 bod 5.) Poskytnutý úvěr bude zajištěn žalovaným určenými investičními nástroji evidovanými na klientském účtu, investičními nástroji převedenými na žalovaného jako zajištění při repo obchodu a peněžními prostředky evidovanými na klientském účtu (čl. 18 bod 6). Investiční nástroje přijímané k zajištění úvěru a minimální výši zajištění poskytnutého úvěru žalovaný uveřejňuje na internetových stránkách (čl. 18 bod 8). K základním povinnostem klienta patřilo průběžně sledovat stav svého portfolia, tržní hodnotu investičních nástroj poskytnutých jako zajištění úvěru i výši jeho celkového zajištění (čl. 18 bod 10). Podmínky poskytnutí povoleného debetu jsou v čl. 19 bod 1 formulovány shodně jako v čl. VI bodě 1 Smlouvy. V bodě 10 čl. 19 je stanoven závazek klienta zaplatit žalovanému za čerpání povoleného debetu úrok a v případě prodlení úrok z prodlení stanovený v Ceníku investičních služeb.

Část V. VOP nazvaná „Další ustanovení“ je v bodě 25 uvedeno, že žalovaný s poskytováním investičních služeb zajišťuje pro klienta na základě jeho pokynu bezhotovostní konverzi měn prostřednictvím FX obchodů na mezibankovním devizovém trhu s dobou vypořádání T+2. V čl. 26 bod 1 je stanovena odpovědnost žalovaného za škodu, kterou klientovi způsobí porušením povinností vyplývajících z právních předpisů a ze Smlouvy a VOP. V bodě 2 tohoto článku jsou uvedeny případy, v nichž žalovaný na škodu, která klientovi může vzniknout, neodpovídá. Mezi nimi je uvedeno porušení zákonné nebo smluvní povinnosti klientem, jednání zástupce klienta, které je v rozporu s pokynem klienta, Smlouvou, VOP nebo právními předpisy a změny tržní hodnoty investičních nástrojů nebo pohyb měnových kurzů,

- z rámcové smlouvy o úvěru zajištěném převodem investičních nástrojů, jejíž obsah je předtištěn na hlavičkovém papíře žalovaného, který v dolní části obsahuje jeho internetovou adresu a do něhož byly vyznačeny identifikační údaje žalobce, že žalobce ji podepsal 4.2.2011, za žalovaného je datována otiskem razítka dne 14.2.2011 s připojeným podpisem Š.. Čl. I označený „Předmět smlouvy“ uvádí, že Repo smlouva upravuje práva a povinnosti smluvních stran při poskytování úvěrů zajišťovaných převodem investičních nástrojů. V čl. II. obsahujícím definice některých pojmů je „Dohoda o obchodu“ dohodou mezi smluvními stranami, na jejímž základě žalovaný poskytne finanční prostředky (čerpání úvěru) a jejíž náležitosti, jakož i způsob uzavření jsou stanoveny v čl. IV. Repo smlouvy a „Obchodem“ dohoda o poskytnutí finančních prostředků, jednotlivého úvěru zajištěného převodem investičních nástrojů, uzavřena na základě a v souladu s Repo smlouvou a tvořící s ní jediný smluvní vztah. Repo smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou a obchody uzavírané na jejím základě jsou účinné okamžikem Dohody o všech náležitostech příslušného Obchodu v souladu s ustanovením čl. IV. Dle tohoto článku může podnět k uzavření Obchodu vyjít od kterékoli ze smluvních stran a jeho podmínky mohou být dohodnuty ústně (telefonicky) nebo písemně (poštou nebo za využití elektronických prostředků). Obchod je uzavřen dohodou o všech náležitostech, k nimž náleží údaje o smluvních stranách, údaje o převáděných investičních nástrojích a údaje o úvěru, jimiž je den uzavření Obchodu, den poskytnutí úvěru, výše jistiny, výše úrokové sazby, den splatnosti nebo způsob jakým je tento den stanoven a výše dlužné částky (vypočtená na základě předpokladu, že Obchod bude vypořádán za sjednaných podmínek). Žalovaný je povinen uzavření každého Obchodu potvrdit písemně zasláním tzv. „konfirmasi“ klientovi. Platně uzavřený Obchod tvoří s Repo smlouvou, jejíž nedílnou součástí jsou VOP žalovaného (čl. XII odst. 2), Dohodu o poskytnutí úvěru, zajištěném převodem investičních nástrojů. Dle čl. IV. odst. 7 úroková sazba úvěru bude určena dohodou smluvních stran vždy v rámci sjednání podmínek jednotlivého Obchodu. Investiční nástroje, jichž se jednotlivý Obchod týkal, sloužily k zajištění celé jistiny úvěru a všech pohledávky žalovaného za klientem dle Repo smlouvy (čl. VII. odst. 1),
- z příkazu k převodu peněžních prostředků potvrzeného dne 15.2.2011 Československou obchodní bankou a.s., že žalobce dal pokyn k převodu částky USD 20.680,- ve prospěch účtu žalovaného uvedeného v záhlaví Smlouvy pro platby v USD,
- z dopisu ze dne 21.5.2013 adresovaného žalobci, že IZ s odkazem na změnu podmínek spolupráce s žalovaným, smlouvu o poradenství a zprostředkování vypověděl a pro případ, že by si žalobce přál, aby mu IZ nadále poskytoval své služby, sdělil kontaktní údaje,
- z přehledu obchodů a poplatků evidovaných na klientském účtu žalobce za období 15.2.2011 až 14.1.2013 byly v neprospěch účtu žalobce účtovány v týdenních intervalech debetní úroky, do 5.4.2011 byly provedeny obchody se 7 tituly a majetek žalobce se při záúčtování debetních úroků, poplatků z provedených obchodů zvýšil z částky USD 20.680,- na částku USD 24.167,80, prodeje nakoupených investičních nástrojů byly realizovány za vyšší kurs než jejich nákupy, k uvedenému datu k 17,40 hod. měl žalobce na svém účtu evidováno 480 ks akcií Proshares U-S DJ-AIG CRUDE

OIL o celkovém objemu USD 19.292,40. Ty byly prodány 7.4.2011 za celkovou částku USD 18.480,-. Ode dne 5.4.2011 docházelo k postupnému snižování majetku žalobce tak, že k 31.12.2011 vykazoval jeho účet stav majetku USD 3.586,99. V období od 5.4.2011 do 31.12.2011 došlo k obchodům s 108 tituly, z nichž obchodování s Proshares U-S DJ –AIG CRUDE OIL, INTERNATIONAL COAL GROUP INC a Cia de Minas Buenaventura SA bylo v předchozím období ziskové. Mezi tituly nakoupenými v období 5.4-31.12.2011 bylo i 290ks akcií Mechel OAO nakoupených 13.4.2011 za kurz USD 28,73, prodány 23.9.2011 za kurz USD 11,36, 140ks akcií Goldman Sachs Group Inc. za kurz USD 149,05, prodány 23.9.2011 za kurz USD 93,07. Dne 20.4.2011 byly ve prospěch účtu žalobce připsány dividendy z akcií Mechel OAO USD ve výši USD 71,46 a ve dnech 1.9.2011 a 1.12.2011 dividendy z akcií Goldman Sachs Group Inc. ve výši USD 41,65 a 41,65.

V roce 2012 bylo obchodováno se 7 tituly, z nichž obchody ze 2 byly ztrátové, ostatní byly ziskové. Dne 12.1.2012 nákup 460ks akcií Inveco montagage Capital za kurz USD 14,10, prodáno 20.1.2012 za kurz USD 15,00. Dne 27.1.2012 prodáno 83 ks akcií SOHU.COM za kurz USD 64,25, které byly nakoupeny 2.11.2011 za kurz USD 60,15. 21.2.2012 nakoupeno 650ks akcií YANDEX Nv za kurz 23,20, prodáno 6.3.2012 za kurz USD 23,01. Dne 6.3.2012 nakoupeno 420ks Proshares ULTRASHORT FTSE za kurz USD 24,96, prodáno 22.3.2012 za kurz USD 26,10. Tentýž titul nakoupen v počtu 120ks dne 28.11.2012 za kurz 41,39, do 14.1.2013 neprodán. Dne 22.3.2012 nakoupeno 1 350ks akcií Annaty Capital Management Inc. za kurz USD 16,19, prodán dne 17.4.2012 za kurz USD 15,69. Dne 17.4.2012 nakoupeno 250ks akcií SOHU.COM za kurz 51,61, prodáno 26.4.2014 za kurz USD 53, 50. Dne 26.4.2012 nakoupeno 550ks akcií ARM Holdings Plc za kurz 25,70, prodáno 2.8.2012 za kurz 26,20. Dne 7.8.2012 nakoupeno 170 ks akcií Exelon Corp. Za kurz USD 38,17, do 14.1.2013 neprodáno. Od 1.1.2013 do 14.1.2013 zaúčtovány na vrub účtu pouze debetní úroky,

- z nedatovaného sdělení žalovaného o novelizaci ZPKT určené jeho zákazníkům, které obsahuje v dolní části internetovou adresu žalovaného, že žalobce byl vyrozuměn o implementaci evropské směrnice 2004/39/ES do českého právního řádu, byl seznámen s tím, že žalovaný ho na základě informací o jeho osobě, které měl k dispozici, zařadil do kategorie neprofesionálních zákazníků a byl upozorněn, že informace související s uvedenou směrnicí získá na internetové adrese žalovaného,
- z nedatované listiny označené „Základní informace o společnosti ATLANTIK finanční trhy a.s. a poskytovaných investičních službách“ na hlavičkovém papíře žalovaného s uvedením jeho internetové adresy v dolní části listiny, že žalovaný svým zákazníkům poskytl informace o své společnosti jejím sídle, kontaktech, o poskytovaných investičních službách, o formě komunikace, o způsobu stanovení ceny za poskytované služby, o krocích zabráňujících střetu zájmů, o zákazu nepovolených pobídek, o ochraně majetku zákazníků, o jejich kategorizaci, o pravidlech provádění pokynů a seznam převodních míst a třetích stran provádějících pokyny ve vztahu k jednotlivým investičním nástrojům,
- z výsledku svědka Pavla M., vázaného zástupce investičního zprostředkovatele ACTIVE CAPITAL s.r.o. (IZ), že za tuto společnost působil jako poradce žalobce, že

uvedená společnost poskytovala poradenství klientům, měla s žalovaným, který pokyny jednotlivých zákazníků prováděl, smlouvu o spolupráci. IZ zajišťovala i zadávání pokynů žalovanému, protože u něj nebylo možné po 17,00 hod. telefonicky pokyny zadávat. Žalobce si jako možného zákazníka vytipoval sám, žalobce měl v dostatečném časovém předstihu k dispozici celý obsah smluv včetně VOP a ceníku žalobce. Před podpisem smlouvy s žalobcem její obsah probral. Žalobce měl zájem o investice na americkém trhu, protože měl investiční prostředky v UDS, před tím měl zkušenosti s CAPITAL PARTNERS a.s. Žalobci bylo sděleno, co z investičních služeb dělá žalovaný a co IZ. Při vyplňování investičního dotazníku s žalobcem probral bod po bodu, vysvětlil význam otázek i odpovědí, neříkal žalobci co má v odpovědích vyznačit. Pouze u obchodů na páku žalobci sdělil, že pokud uvažuje o primárním úpisu, je dobré mít tento způsob obchodování vyznačen, protože s ohledem na možnost rychle se měnící situace při úpisu akcií, která se odvíjí od zájmu upisovatelů, není možná tak rychlá změna smlouvy, aby k nákupu bylo možné použít úvěr. Při doporučeních, která k obchodům žalobci dával, vycházel z informací obchodního oddělení IZ probíraných na poradách o výhodných oblastech investování. Žalobci poskytl maximum informací k tomu kterému titulu. Ty však většinou žalobce nezajímaly. IZ měl přístup přes placené systémy do technických údajů o aktuálním vývoji obchodování s jednotlivými investičními instrumenty, dále čerpal z volně dostupných fundamentálních analýz. Od žalovaného dostával IZ informace o primárních úpisech a výsledcích obchodování na pražské burze. Žalobce přestal obhospodařovat poté, co komunikaci se zákazníky cele převzalo obchodní oddělení. Pokyny k nákupu a prodeji se vždy nahrávaly, obsah akviziční činnosti byl do určité doby zaznamenáván v protokolech, které se měsíčně předávaly odd. compliance. Telefonicky zadávané pokyny byly směřovány do obchodního oddělení IZ, kde byly nahrávány a přeposlány žalovanému k provedení. Výsledky pokynů předaných žalovanému k jednotlivým obchodům se mu hned zobrazily. Žalobci poskytoval i informace o vývoji instrumentů, které již měl nakoupeny a držel. Každý klient měl prostřednictvím přihlašovacích údajů přístup do aktuálního stavu svého portfolia včetně jeho ohodnocení a mohl sledovat co se děje a směr vývoje.

Žalobce navrhl k prokázání svého tvrzení o způsobené škodě, za níž nese odpovědnost žalovaný řadu dalších důkazů, a to různá stanoviska a rozhodnutí České národní banky a Komise pro cenné papíry vydaná při výkonu jejich dozoru nad kapitálovým trhem ve vztahu k činnosti obchodníka s cennými papíry a jeho jednání se zákazníkem, rozsudkem zdejšího soudu ve věci vedené pod sp.zn. 47 Cm 327/2012 ze dne 13.3.2013 a potvrzujícího rozsudku VS Praha čj. 5 Cmo 322/2013-154, rozsudkem zdejšího soudu čj. 56 Cm 162/2012-310 ze dne 14.5.2014, rozsudkem Nejvyššího správního soudu ČR sp.zn. 5A 164/2002 ze dne 22.2.2005 a sp.zn. 8Afs 23/2010 ze dne 30.7.2007, jakož i rozhodnutím zdejšího soudu čj. 30 Cm 421/2011-172 (k důkaznímu břemenu žalovaného – předkládání nahrávek pořízených dle ZPKT), hlasovými záznamy poskytnuté služby dle § 32 ZPKT IZ a žalobce, hlasovými záznamy dle § 31 ZPKT mezi žalovaným a IZ, hlasovými záznamy, případně dokumentací (písemnou či elektronickou) jakým způsobem žalovaný kontroloval IZ, memorandem ze dne 18.1.2013 zpracovaným společností KLV Consulting s.r.o. k porušení povinností žalovaného a vzniku škody a výsledkem zpracovatele J. Váni, účetnictvím žalovaného, smlouvou mezi žalovaným a IZ, výsledkem žalobce a výpisy všech transakcí proběhách na účtu žalobce, který měl být vyžádán od žalovaného. Žalovaný pak nad rámec provedených důkazů navrhl důkaz článkem publikovaným dne 22.5.2012 na portálu

www.aktuálně.cz týkající se aktivit zpracovatele memoranda k zákazníkům různých obchodníků s cennými papíry.

Soud z navrhovaných důkazů obou účastníků provedl ty, které vedly ke zjištění skutkového stavu v takovém rozsahu, aby bylo možné posoudit žalobcem tvrzenou odpovědnost žalovaného za škodu, která mu měla vzniknout. Pro posouzení odpovědnosti žalovaného za případnou škodu je rozhodující skutkový vztah, v němž se žalobce, žalovaný a investiční zprostředkovatel vzájemně nacházeli v době uzavření vzájemných smluvních vztahů, poskytování investičního doporučení a zadávání pokynů žalobce k jednotlivým obchodům.

K provedení důkazu memorandem nebylo přistoupeno proto, že provedení takového důkazu by bylo z důvodů uvedených níže nadbytečné, nehledě na to, že soud tento důkaz shledal nevhodným. Memorandum bylo zpracováno společností, která má v obchodním rejstříku jako předmět činnosti zapsáno „výroba, obchod a služby neuvedené v příloze č. 1/ a 3/ živnostenského zákona, tedy činnost, z níž nelze žádným způsobem dovozovat, že by byla schopná kvalifikovaně posuzovat kvalitu jednání obchodníka s cennými papíry vůči zákazníkům a nadměrné obchodování. S tímto svým náhledem soud účastníky při přípravném jednání konaném dne 18.7.2014 seznámil. Je vždy na tom, kdo škodu způsobenou porušením povinností ze strany obchodníka s cennými papíry způsobem uváděným žalobcem tvrdí a ji vyčísluje, z jakých podkladů při zpracování žaloby vychází. Soud však návrh důkazu takovýmito podklady, které nemají parametry znaleckého posudku (§ 127 odst. 1 a § 127a o.s.ř.), ani odborného vyjádření orgánu veřejné moci (§ 127 odst. 1, věta první o.s.ř.), musí co do vhodnosti prokázat tvrzenou škodu vyhodnotit a posoudit jeho relevanci jako důkazu a ne ho bezmyšlenkovitě provést.

Četná navrhovaná stanoviska ČNB a Komise pro cenné papíry, *expressis verbis* uváděná v písemných podáních žalobce, by byla podpůrně právně významná pouze v případě, že by byl prokázán takový skutkový stav mezi žalobcem a žalovaným, který při právní subsumpci zákonných ustanovení vyžaduje bližší odbornou interpretaci. Takový skutkový stav, jak bude uvedeno níže, prokázán nebyl. Žalobcem poukazované rozhodnutí ČNB čj. 2009/906/570 ze dne 9.2.2009 a čj. ČNB čj2011/5711/570 k prokázání, že již v minulosti byl žalovaný sankcionován za porušení povinnosti jednat s odbornou péčí, spočívající v kvalifikovaném, čestném a spravedlivém jednání v nejlepším zájmu zákazníků (čl. VI žaloby) jsou bez časové a věcné vazby na tvrzené jednání, protože se týkají období roku 2009 a porušení jiných povinností než tvrdí žalobce. Důkaz rozhodnutím ČNB, jímž byl IZ sankcionován za to, že zákazníci byli zatíženi nadměrně vysokými poplatky spojenými s realizací obchodů (čl. VI žaloby) a které je soudu známo z jeho úřední činnosti, soud neprovedl, protože bez dalšího neprokazuje, že za sankcionované jednání nese obecně vzato, natož ve shora uvedené věci, odpovědnost žalovaný. K výsledku žalobce soud nepřistoupil proto, že okolnosti a proces uzavření vpředu uvedených smluv byl prokázán jinými důkazy (§131 odst. 1 o.s.ř.). Nadbytečným soud shledal provádění důkazů týkajících se obsahu vzájemné komunikace mezi účastníky a IZ, jakož i obsahem smlouvy mezi žalovaným a IZ, výpisy o všech provedených transakcích, účetnictvím žalovaného jakož i článkem z 22.5.2012, protože zjištěný skutkový stav dovozoval posoudit, zda žalovaný porušil

povinnost zkoumat přiměřenost investičních služeb a investičních nástrojů investičnímu profilu žalobce a další žalobcem tvrzené porušení povinností.

K judikatuře žalobcem navržené k důkazu soud uvádí, že se nejedná o návrh důkazů směřujících ke zjištění skutkového stavu věci (§ 125 o.s.ř.), proto soud tyto důkazy neprováděl. Soud je povinen znát platnou judikaturu týkající se právního posouzení skutkově shodných či alespoň typově skutkově odpovídajících věcí a tuto aplikovat. Pakliže zamýšlí se od ní odchýlit, je povinen v odůvodnění rozhodnutí uvést proč na zjištěný skutkový stav např. lišící se určitou specifickou okolností právní posouzení dle judikatury neaplikoval. Z žalobcem poukazovaných rozhodnutí se ve věci sp.zn. 47 Cm 327/2012 (vyhovující rozsudek potvrzen čj. 5 Cmo 322/2013) jedná o skutkově odlišnou věc, a to uzavření smlouvy mezi bankou a obchodní společností o komoditním swapu telefonickým způsobem, při němž banka používala žargon a odbornou bankovní terminologii v anglickém jazyce). Totéž platí i pro rozsudek čj. 56 Cm 162/2012-30, jímž bylo částečně vyhověno žalobě vůči oběma žalovaným, a to obchodníku s cennými papíry CLMT a.s., dříve Capital Partners a.s. a investičnímu zprostředkovateli BFC CAPITAL s.r.o. v likvidaci, které však byly personálně a majetkově propojeni a v rozporu s výslovným obsahem investičního dotazníku bylo investováno do instrumentu s pákovým efektem- věc není v právní moci. Rozsudkem čj. 8 Afs/2010-197 ze dne 30.7.2007 Nejvyšší správní soud ČR zamítl kasační stížnost žalovaného proti rozhodnutí České národní banky, jímž byl žalovaný sankcionován za porušení pravidel jednání se zákazníky spočívající ve vyřízení pokynu jednoho ze zákazníků mimo pořadí s využitím informací o stavu pozic ostatních zákazníků a v manipulaci s trhem, neboť 18.8.2005 uveřejnil nepravdivý údaj o hodnotě akcií jedné společnosti nacházející se v účetnictví jiné společnosti. Rozsudkem Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 22.2.2005 čj. 5 A 164/2002-44 byla zamítnuta žaloba společnosti F.b. spol., s r.o. proti Komisi pro cenné papíry proti rozhodnutí jejího prezidia ze dne 13.9.2002 čj. 10/SoO/17/2002/1, jímž byla společnosti odebrána licence k obstarávání resp. zprostředkování úvěrů proto, že porušila v organizaci vnitřního prostoru ustanovení z.č. 519/1992 Sb. zákon o cenných papírech, vykonávala jinou podnikatelskou činnost než je poskytování investičních služeb a zákaznicky dostatečně neupozornila na důležité skutečnosti související s obchodem s investičními instrumenty zákazníka, zejména na možná rizika s ním spojená.

Pro posouzení odpovědnosti žalovaného je rozhodný ZPKT ve znění ke dni, kdy byly vpředu uvedené smlouvy uzavřeny, tj. k 4.2.2011. V ustanovení § 4 odst. 2 ZPKT je mezi hlavní investiční služby zařazeno přijímání a předávání pokynů týkajících se investičních nástrojů (písm. a/), provádění pokynů týkajících se investičních nástrojů na účet zákazníka (písm. b/) i investiční poradenství (písm. e/). Mezi doplňkové investiční služby je zařazeno poskytování investičního doporučení a analýz investičních příležitostí nebo podobných obecných doporučení týkajících se obchodování s investičními nástroji, § 8 v odst. 5 ZPKT definuje investiční poradenství týkající se investičních nástrojů jako poskytování individualizovaného poradenství, které směřuje přímo či nepřímo k nákupu, prodeji, úpisu či jinému nakládání s konkrétním investičním nástrojem, a to bez ohledu, zda je poskytováno z podnětu zákazníka, potencionálního zákazníka či obchodníka s cennými papíry.

Obchodník s cennými papíry mající příslušnou licenci od ČNB může poskytovat hlavní i doplňkové investiční služby bez omezení (§ 5 ZPKT), zatímco investiční zprostředkovatel může poskytovat na základě licence ČNB pouze hlavní investiční službu spočívající v přijímání a předávání pokynů týkajících se investičních nástrojů a v investičním poradenství týkající se investičních cenných papírů, tj. cenných papírů obchodovatelných na kapitálovém trhu (§ 3 odst. 2 ZPKT). Investiční zprostředkovatel nesmí přijímat investiční nástroje nebo peněžní prostředky zákazníků a pokyny může předávat pouze taxativně uvedeným subjektům, mezi nimiž je i obchodník s cennými papíry (§ 29 odst. 1, písm. a/,b/ bod 2 ZPKT).

Obchodník s cennými papíry byl povinen při poskytování hlavních investičních služeb, vyjma služeb uvedených v § 4 odst. 2 písm. d/ (obhospodařování majetku zákazníka) a písm. e/ (investiční poradenství) požádat zákazníka o informaci o jeho odborných znalostech v oblasti investic a zkušenostech v této oblasti, a to v rozsahu, který mu dovoluje vyhodnotit, zda poskytnutí investiční služby nebo rady ohledně investičního nástroje nebo provedení obchodu s ním v rámci investiční služby odpovídá odborným znalostem a zkušenostem potřebným pro pochopení souvisejících rizik. V případě, že by obchodník s cennými papíry získané informace vyhodnotil tak, že poskytnutí investiční služby, rady či provedení obchodu neodpovídá znalostem a zkušenostem zákazníka byl povinen na takové zjištění zákazníka upozornit (§ 15i odst.1-3 ZPKT).

V případě, že investiční služba měla spočívat v obhospodařování majetku zákazníka (§ 4 odst. 2, písm. d/ ZPKT) nebo v investičním poradenství (§ 4 odst. 2 písm. e/ ZPKT) byl obchodník s cennými papíry povinen získat od zákazníka nad rámec informací uvedených výše i nezbytné informace o jeho finančním zázemí a investičních cílech, a to pro vyhodnocení, zda služba, rada či provedení obchodu odpovídá i finančnímu zázemí a investičním cílům zákazníka (§ 15h odst. 1, 2 ZPKT). Jestliže obchodník s cennými papíry vyhodnotil informace získané od zákazníka tak, že poskytnutí investiční služby, rady či provedení obchodu neodpovídá finančnímu zázemí, investičním cílům či odborným znalostem a zkušenostem pro pochopení s nimi souvisejících rizik, nesměl doporučit investiční službu obhospodařování majetku zákazníka, nebo investiční poradenství a v rámci poskytování těchto služeb dát radu či provést obchod (§ 15h odst. 3 ZPKT). Stejnou povinnost měl i investiční zprostředkovatel (§ 32 odst. 3 ZPKT).

Vyhláška ČNB č. 303/2010 Sb. o podrobnější úpravě některých pravidel při poskytování investičních služeb, která nabyla účinnosti dne 1.1.2011, stanoví v § 27 odst. 1, že obsahem informací o odborných znalostech a zkušenostech v oblasti investic, které obchodník s cennými papíry zjišťuje při poskytování investiční služby od zákazníka dle § 15h odst. 1 písm. a/, písm. b/ a § 15i odst. 1 ZPKT, pokud tyto informace nemůže zjistit sám, jsou přiměřené poskytované investiční službě alespoň údaje o odborných znalostech zákazníka v oblasti investic, zejména o znalostech služeb, investičních nástrojů a obchodů, vzdělání a povolení nebo dřívějším povolání zákazníka, pokud se vztahuje k obchodům s investičními nástroji a předchozích zkušenostech zákazníka v oblasti investic, zejména o délce, frekvenci, rozsahu a povaze obchodování. Dle § 27 odst. 2 cit. vyhl. jsou přiměřené poskytované investiční službě informace požadované dle § 15h odst. 1 písm. c) ZPKT o finančním zázemí zákazníka údaje o zdroji a výši jeho pravidelných příjmů, výši majetku včetně likvidních aktiv, investic a nemovitostí a finančních závazcích plněných v pravidelných splátkách.

Obsahem informací o investičních cílech musí alespoň údaje o době, po kterou chce zákazník investiční nástroje držet, tolerance a preference ve vztahu k rizikům a účelu investice. Stejná pravidla jsou stanovena i pro investičního zprostředkovatele (§ 32 odst. 2, písm. b), bod 3 vyhlášky).

Ustanovení § 11 ZPKT poukazované žalobce se vztahu žalovaného a žalobce netýká, protože stanoví, že § 10b až 10e ZPKT upravující nabývání, zvyšování a pozbývání kvalifikované účasti na obchodníkovi s cennými papíry a jeho ovládnutí se nepoužijí v případě, že je obchodníkem s cennými papíry banka.

Rovněž tak nelze aplikovat žalobcem poukazovanou vyhl. č. ČNB č. 237/2008 Sb., protože ta byla s účinností od 1.1.2011 nahrazena vyhl. ČNB č. 303/2010 Sb.

Ustanovení § 11 ZPKT stanoví povinnost obchodníka s cennými papíry poskytovat investiční služby s odbornou péčí, je rozvedeno v ustanoveních § 12 až 14 a cit. z., které upravují jaká pravidla má obchodník s cennými papíry zavést, dodržovat a kontrolovat (řídící a kontrolní systém, zjišťování a řízení střetu zájmů, evidence, vnitřní kontrola, činnosti vykonávané prostřednictvím jiné osoby, ochrana majetku zákazníka, personální vybavení), která je nutná interpretovat v částech, kde je ukládána povinnost vůči investičnímu zprostředkovateli, ve vazbě na ustanovení § 30 odst. 1, 2 ZPKT, v němž je stanoveno, že činnost investičního zprostředkovatele může vykonávat právnická osoba nebo osoba fyzická jako samostatný subjekt, odpovědný za jím poskytované služby. Uvedené požadavky dopadají pouze na případy, kdy pomocí těchto osob obchodník vykonává své činnosti či je při poskytování svých služeb využívá (§ 12b odst. 2. písm. b/, § 14 odst. 2 ZPKT).

Dle § 12d odst.1 ZPKT obchodník s cennými papíry, který pověří jinou osobu výkonem významné provozní činnosti, je povinen zavést opatření k vyloučení vzniku nepřiměřeného provozního rizika. Provozně významnou činnost obchodníka s cennými papíry je taková činnost, pokud by nedostatek v jejím provádění vážně narušil řádné a plynulé poskytování investičních služeb nebo plnění povinnosti obchodníka s cennými papíry, ohrozil jeho finanční stabilitu nebo představoval změnu předpokladů, na jejichž základě bylo uděleno povolení k činnosti obchodníka s cennými papíry (§ 12d odst. 2 ZPKT). Povinnost zajistit odbornost osob, pomocí kterých je prováděna poskytovaná investiční služba platí i pro investičního zprostředkovatele (§ 14 a § 32 odst. 2 ZPKT).

Smlouva o poradenství a zprostředkování a výslech svědka M. prokazují, že vztah mezi žalovaným a IZ byl založen smlouvou o spolupráci, která spočívala v předávání pokynů k jednotlivým obchodům zadaných žalobcem IZ. Jedná se vztah cele odpovídající úpravě činnosti investičního zprostředkovatele v ZPKT. Jestliže mu zákon povoluje vykonávat hlavní investiční službu spočívající v přijímání a předávání pokynů od zákazníka (§ 4 odst. 2, písm. a/ ZPKT), aniž by toto pokyny sám mohl vykonávat (§ 29 ZPKT), je z pohledu dosažení ekonomického cíle této investiční služby spolupráce se subjektem, který je oprávněn pokyny provádět, nezbytná. Výpisy z obchodního rejstříku žalovaného a IZ prokazují, že se nejedná o osoby majetkově či personálně propojené a taková vazby neplyne ani z jiného provedeného důkazu. Soudu je z jeho úřední činnosti známo, že žalovaný na

základě smlouvy o spolupráci přijímal k provedení pokyny jednotlivých zákazníků předávaných na smluvním základě i jiným investičním zprostředkovatelům, jako např. Czech Investment Solution s.r.o. (věc vedená pod sp. zn. 47 Cm 371/2013) či EIN INVESTMENT s.r.o. (49 Cm 320/2012 a 47 Cm 367/2013). Nelze proto učinit závěr, že by IZ byl ve vztahu k žalovanému pověřen při poskytování služeb žalobci pověřen významnou provozní činností. Smlouva uzavřená mezi žalobcem a IZ a výpověď svědka M. prokazují, že IZ poskytoval žalobci investiční službu spočívající v investičním poradenství, při níž vyházel z vlastních zdrojů IZ a nebyl odkázán na informace žalovaného. Skutečnost prokazovaná výpisem z obchodního rejstříku žalovaného, že měl rovněž oprávnění poskytovat službu investiční poradenství, nedlyne, že by k poskytování takové služby IZ využíval. Smlouva ve znění VOP prokazuje (v části věnované vymezení pojmů), že k tomu, aby byl žalovaný povinen poskytovat žalobci službu investičního poradenství, nepostačovalo uzavřít pouze komisionářskou smlouvu s vymezeným předmětem plnění, jak je prokazován čl. I Smlouvy, ale jinou smlouvu, v níž by byl závazek k poskytování takové smlouvy výslovně uveden, což se nestalo.

Výpověď svědka M., datace podpisu žalovaného na Smlouvě, Repo smlouvě a investičním dotazníku prokazují, že žalovaný využil v procesu uzavírání uvedených smluv pracovníka IZ.

ZPKT v hlavě II, 3. dílu, oddílu 5 v ustanovení § 15 ukládá obchodníkovi s cennými papíry jednat se zákazníky kvalifikovaně, čestně a spravedlivě a v nejlepším jejich zájmu, zejména plněním povinností uložených v § 15a až 15r, které platí i pro investičního zprostředkovatele při jím poskytovaných službách (§ 32 odst. 1 a 3 ZPKT).

Při jednání s žalobcem o uzavření Smlouvy a Repo smlouvy a stejně tak při získávání informací o znalostech a zkušenostech žalobce tak nesmělo být použito nejasných, nepravdivých, zavádějících či klamavých informací, musely být zřejmé informace o žalovaném jako obchodníkovi s cennými papíry, nesměly být zdůrazňovány potencionální výnosy či výhody spojené s investičním nástrojem, aniž by současně nebylo dáno výrazné a objektivní upozornění na všechna podstatná rizika související s investiční službou či investičním nástrojem a nesměly být zlehčovány či zamlčovány důležité skutečnosti, informace či upozornění (§ 15 a ZPKT). Při podání informací a vysvětlení bylo nutné přihlédnout k tomu, jak by jejich obsah vnímala osoba s průměrnou intelektuální úrovní, obezřetností a rozpoznávací schopností v pozici zákazníka. Obchodník s cennými papíry byl povinen zákazníka informovat o své osobě, o poskytovaných investičních službách a investičních nástrojích, jichž se týkají, o možných rizicích a možném zajištění proti nim, ocelkové ceně investiční služby, o režimu ochrany majetku zákazníka, o obsahu závazkového vztahu, včetně smluvních podmínek, týkajícího se požadované investiční služby, o zařazení zákazníka do kategorie profesionální či neprofesionální zákazník, o pravidlech provádění obchodů za nejlepších podmínek a zajistit, aby podstatné části smlouvy o poskytnutí hlavní investiční služby, vyjma investičního poradenství, nebo odkaz na ně byl zákazníkovi, který není profesionálním zákazníkem, byly zachyceny písemně nebo na nosiči informací (§ 15d odst. 1 písm. a/ až j/, odst.2 ZPKT). Tyto informace může obchodník s cennými papíry zákazníkovi poskytnout i elektronicky sdělením internetové adresy, na níž lze příslušné informace nalézt (§ 15 f písm. d/ ZPKT).

Smlouva, Repo smlouva, VOP žalovaného a výpověď svědka M. prokazují, že žalovaný své informační povinnosti splnil v požadovaném rozsahu, srozumitelnosti a v dostatečném časovém předstihu před tím, než žalobce svůj podpis na smlouvy připojil. Obě smlouvy jednoznačně a srozumitelně vyjadřují, jaký konkrétní závazek se žalovaný vůči žalobci zavazuje splnit, za jakých podmínek a za jakou cenu. Ve smlouvách, resp. VOP žalovaného, je upozorňováno na konkrétní rizika spojená s investičními službami, resp. investičními instrumenty a jejich podstaty vysvětlena.

Žalobce je vysokoškolsky vzdělaná osoba, která, jak prokazuje investiční dotazník a výpověď svědka, měla již určité zkušenosti s investováním do akcií na kapitálovém trhu za využití služeb investičního zprostředkovatel. Jedná se tedy o osobu, u níž je předpoklad pro porozumění psanému textu v dané oblasti a která při náležitě obezřetnosti a pozornosti si musí být vědoma rizik spojených se zadáváním pokynů k jednotlivým obchodům dle doporučení investičního zprostředkovatele. V této souvislosti nelze přehlédnout, že zápis o předmětu podnikání ve veřejně přístupném obchodním rejstříku žalovaného obsahuje dostatečné odlišení jednotlivých investičních služeb, k jejichž poskytování byl a je žalovaný dle povolení ČNB oprávněn. Je na každém, kdo z a m ý š l í investovat na kapitálovém trhu, aby si uvědomil odlišnost obsahu jednotlivých investičních služeb a rozdíl mezi nimi. Žalobce měl možnost prostudováním VOP žalovaného, zjistit, že závazek k provádění pokynů k obchodům, neznámá poskytování investičního poradenství či dokonce obhospodařování majetku a odpovědnost za ztrátu, kterou žalobce eventuálně utrpí.

Takovou odpovědnost nelze dovozovat ani z investičního dotazníku. Tato listina, jak prokazuje nejen její záhlaví, ale i otázky kladené k jednotlivým oblastem, sloužila v intencích ustanovení § 15 l a § 15 h jak pro žalovaného (bod 3 „odborné zkušenosti a znalosti v oblasti investic“) k posouzení, zda investiční služba spočívající v provádění pokynů žalobce a případně poskytnutí úvěru pro nákup investičních nástrojů odpovídá znalostem a zkušenostem žalobce, tak pro investičního zprostředkovatele (zbývající obsah dotazníku) pro obsah jím poskytovaného investičního doporučení. Jestliže žalovaný vyhodnotil žalobce jako osobu, které lze investiční službu sjednanou ve Smlouvě a Repo smlouvě poskytnout, odpovídá toto vyhodnocení zkušenostem žalobce zachyceným v investičním dotazníku.

Žalobce neuplatnil žádný nárok vůči IZ, soud se proto nezabýval další částí investičního dotazníku, jejíž vyhodnocení pro IZ provedl žalovaný, jak prokazuje jeho podpis na této listině. IZ spolupracoval s žalovaným na základě samostatné smlouvy, jak prokazuje výpověď svědka M., smlouva o poradenství a zprostředkování, jakož i dopis IZ ze dne 21.5.2013. IZ byl samostatným subjektem oprávněným k poskytování investičních služeb dle § 4 odst. 2, písm. a) a e) ZPKT a odpovědným vůči svým zákazníkům za kvalitu jejich poskytování při splnění všech požadavků na něj kladených, které jsou v podstatném rozsahu i požadavky kladenými na obchodníka s cennými papíry, jak je uvedeno výše (§ 29 – 32 ZPKT). Z případného nesprávného vyhodnocení té části investičního dotazníku, která obsahovala informace, jejichž znalost byla nezbytná pro posouzení poskytování investičního poradenství, a na jeho základě činěných investičních doporučení, která by neodpovídala finančnímu zázemí a investičním cílům žalobce, by byl vůči žalobci odpovědný IZ a nikoli žalovaný, který k poskytování takové služby nebyl žalobci zavázán.

Tvrzení žalobce, že žalovaný ho měl v rámci povinnosti jednat s odbornou péčí upozornit na rizika spojená s transakcemi s vpředu uvedenými akciemi je svou podstatou přenášení investorského rizika na obchodníka s cennými papíry. Ten v rámci povinnosti jednat s odbornou péčí při poskytování investiční služby dle § 4 odst. 2, písm. b/ ZPKT byl povinen zkoumat, zda provádění pokynů k nákupu a prodeji týkajících se konkrétního druhu investičního nástroje odpovídá zkušenostem a znalostem žalobce a pak-li že ano, tyto pokyny provést za nejlepších podmínek (§ 151 ZPKT), tj. s přihlédnutím ke kritériím zákazníka, jeho zařazení, povahy pokynu, povahy a vlastností investičního nástroje, který je předmětem pokynu, jakož i převodních míst, na něž pokyn nasměruje, tedy umístit je na takovém trhu, kde lze získat pro zákazníka co nejlepší cenu. Vzhledem k tomu, že se jednalo o pokyn k transakci s akciemi, tedy investičním nástrojem, s nímž měl žalobce již předchozí zkušenosti, žalovaný nepochybil, když pokyn provedl. V rámci investiční služby provádění pokynů k nákupu či prodeji investičních nástrojů na účet zákazníka ZPKT ani jiný právní předpis neukládá obchodníku s cennými papíry, aby před provedením pokynu zkoumal případnou výnosnost či rizikovost takového obchodu. Zda nákup či prodej konkrétních akcií bude pro zákazníka ziskový či ztrátový závisí na tolika proměnných v čase i souvislostech globálního propojení ekonomik zemí jednotlivých emitentů, jakož i jejich ekonomické úspěšnosti, které lze pouze odhadovat, případně z pohledu vývoje v minulosti v hrubých rysech odvozovat při podrobných znalostech o vnitřním stavu emitenta jakož i jeho úspěšnosti na daném trhu, že tuto činnost n e l z e v žádném případě zahrnout do poskytování investiční služby provádění pokynů. Pakli-že by tomu tak bylo, postrádala by smyslu právní úprava investiční služby investičního poradenství či obhospodařování majetku zákazníka.

Dle § 31 písm. a) ve vazbě na § 29 odst. 1, písm. b, bod 2 ZPKT je obchodník s cennými papíry, který přebírá pokyny od investičního zprostředkovatele informovat investičního zprostředkovatele podrobně a pravdivě o investičních nástrojích, jichž se týkají pokyny přijímané a předávané investičním zprostředkovatelem. Výpověď svědka M. prokazuje, že tuto povinnost žalovaný plnil.

Nadměrné obchodování je obchodováním, jež spočívá v takové frekvenci provádění obchodů, které nadměrně zatěžuje zákazníky ve formě poplatků placených za tyto obchody. Není sporu o tom, že se jedná o způsob obchodování, který je v rozporu se zájmem zákazníka. Otázkou je, kdo za případné nadměrné obchodování tvrzené žalobce nese odpovědnost. Smlouva o zprostředkování a poradenství a výpověď svědka M. prokazují, že doporučení k zadání jednotlivých pokynů dostával žalobce od IZ. Sám žalobce uvedl, že on sám spontánně nikdy žalovaného s pokynem nekontaktoval, vždy prostřednictvím IZ. Aniž se soud zabýval tím, zda k nadměrnému obchodování došlo, nelze přehlédnout časový vývoj portfolia na majetkovém účtu žalobce. Přehled obchodů a poplatků na účtu žalobce prokazuje, že k vícečetným obchodům během jednoho dne docházelo, zejména v období do dubna 2011, kdy se majetek žalobce oproti vstupnímu vkladu, prokazovanému příkazem k převodu z 15.2.2011, zhodnotil o 16%. V dalším období došlo pouze ve dnech 13.4.2011, 23.9.2011, 6.3.2012, 22.3.2012, 17.4.2012 a 26.4.2012 k realizaci 2 pokynů v jednom dni. Od 26.4.2012 až do 14.1.2013 byly provedeny pouze tři transakce, z nichž prodej akcií ARM Holdings Plc byl ziskový a zbylé dva tituly nakoupené v tomto období jsou nadále na účtu žalobce. VOP žalovaného a výpověď svědka M. prokazují, že žalobce měl možnost průběžně stav svého majetku na účtu sledovat a IZ s ním byla probírána situace investičních

nástrojů v jeho portfoliu. Žalobce měl možnost kdykoli kontaktovat IZ a sdělit mu své výhrady k portfoliu, resp. jeho doporučeními se neřídit.

Jelikož povinnost jednat se zákazníkem kvalifikovaně, čestně a spravedlivě a v nejlepším zájmu zákazníka ZPKT ukládá jak obchodníkovi s cennými papíry (§ 15), tak investičnímu zprostředkovateli (32 odst. 1) a smluvní vztah, který bezprostředně ovlivňoval četnost prováděných obchodů, byl žalobce k IZ, nesl by v souzené věci odpovědnost za případné nadměrné obchodování IZ a nikoli žalovaný. Na tomto závěru nemůže ničeho změnit ani to, zda žalovaný uchovával dokumenty a záznamy o komunikaci s žalobcem, resp. s investičním zprostředkovatelem, které se týkají poskytované investiční služby provádění pokynů či nikoli (§ 17 odst. 1 písm b/ ZPKT). Povinnost uchovávat takové dokumenty a záznamy stíhala i IZ (§ 32 odst. 5, 6 ZPKT), který však žalován není.

Vzhledem k tomu, že provedenými důkazy bylo prokázáno, že žalovaný žádnou svou povinnost na něj kladenou ZPKT v procesu uzavření Smlouvy a Repo smlouvy s žalobcem, jakož i při plnění svých závazků těmito smlouvami neporušil, soud žalobu v celém rozsahu zamítl.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 1 o.s.ř. Úspěšný byl žalovaný, který byl zastoupen právním zástupcem. Náleží mu proto náhrada nákladů právního zastoupení, a to v rozsahu odměny za 6 úkonů hlavní právní služby dle § 11 odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb. advokátní tarif při ceně jednoho Kč 9.990,- (převzetí věci, vyjádření ve věci samé ze dne 22.4.2014, 28.8.2014 a 31.10.2014, účast na přípravném jednání dne 18.7.2014 a účast u jednání soudu dne 21.1.2015, tj. částka Kč 59.940,-. Dále žalobci náleží náhrada hotových nákladů jeho právního zástupce v rozsahu 6 režijních paušálů po Kč 300,- dle § 13 odst. 3 cit.vyhl., tj. částka Kč 1.800,-. Jelikož je právní zástupce žalovaného plátcem DPH, činí náklady řízení žalovaného včetně této daně částku Kč 74.705,40.

P o u ě n í: Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 21.12.2015

JUDr. Marika Blažková, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Kozlerová