

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl asistentkou soudkyně JUDr. Lucií Mikulíkovou, M.Jur., Ph.D. ve věci

žalobkyně: **Woermann Bohemia s.r.o.**, IČO 25071751 (*vymazána z obchodního rejstříku*),
sídlem Hoření 18, 400 11 Ústí nad Labem,

proti

žalovaným: **1) Vojenské stavby, a.s. v likvidaci**, IČO 47115696 (*zrušena*),
sídlem Revoluční 1003/3, 110 00 Praha 1 - Staré Město,

2) Vojenské stavby CZ, a.s., IČO 25684965,
sídlem Sokolovská 278, 180 44 Praha 9,
správce konkursní podstaty Mgr. Klán Pavel,
sídlem U Průhonu 40, 170 00 Praha 7,

o zaplacení 79 146,40 Kč s příslušenstvím,

takto:

- I. V řízení přerušeném z důvodu probíhajícího konkursního řízení **se pokračuje**, neboť právní nástupce žalobkyně učinil úkon směřující k ukončení řízení tím, že vzal žalobu vůči žalovaným č. 1) a č. 2) v plném rozsahu zpět.
- II. Podle § 107 odst. 1 a odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), **se** v řízení na straně žalobkyně **pokračuje** se společností Master Builders Solutions CZ s.r.o., IČO 49286242, sídlem K Májovu 1244, 537 01 Chrudim, neboť tento subjekt je právním nástupcem žalobkyně - společnosti Woermann Bohemia s.r.o., IČO 25071751, která byla zrušena bez likvidace a vymazána z obchodního rejstříku dnem 1. července 2004, s tím, že její jmění přešlo na společnost Degussa Stavební hmoty s.r.o., IČO 49286242, sídlem K Májovu 1244, Chrudim 537 01, která od 5. ledna 2021 vystupuje pod názvem Master Builders Solutions CZ s.r.o.
- III. Podle § 96 odst. 1, 2 a 4 o. s. ř. **se ruší** usnesení Městského soudu v Praze ze dne 2. 6. 2000, č. j. 46 Cm 332/1999-33, ve výrocích II a III (*kterými bylo částečně zastaveno řízení v rozsahu částky 54 740,30 Kč a rozhodnuto o vrácení poměrné části ubrazeného soudního poplatku*), které dosud nenabýly právní moci, a řízení **se zastavuje**, neboť podáním ze dne 2. 11. 2021 vzal právní nástupce žalobkyně žalobu vůči žalovaným č. 1) a č. 2) v plném rozsahu zpět, a to za situace, kdy i v rámci přerušného řízení pro konkurs může disponovat žalobou (viz usnesení Ústavního soudu ČR ze dne 6. 3. 2018, sp. zn. II. ÚS 3313/17).
- IV. Podle § 150 o. s. ř. **nemá** žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť ke zpětvetí žaloby došlo sice bez uspokojení žalované pohledávky, avšak poté, kdy ji žalobkyně uplatnila v konkursním řízení a žalobu se následně rozhodla vzít zpět z důvodu přerušení tohoto řízení, čímž sice zavinila zastavení řízení, avšak soud považoval za této procesní situace za nespravedlivé a příliš tvrdé zavázat žalobkyni k náhradě nákladů řízení žalovaných

č. 1) a č. 2), neboť *(i)* pohledávka byla řádně přihlášena v konkursním řízení a zjištěna správcem konkursní podstaty, *(ii)* předmětné řízení je přerušeno z důvodu konkursu na majetek žalované č. 2), *(iii)* nelze v dohledné době očekávat skončení konkursního řízení, s tím, že ze zveřejněné závěrečné zprávy vyplývá, že výše přihlášených pohledávek znatelně převyšuje hodnotu majetku žalované č. 2) a současně *(iv)* žalovaná č. 1) byla zrušena v návaznosti na usnesením Městského soudu v Praze ze dne 4. 1. 2021 č. j. 99 K 11/2002-1484 (kterým byl zrušen konkurs na její majetek po splnění rozvrhového usnesení; v právní moci dne 23. 1. 2021).

- V. Podle § 10 odst. 2 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění účinném do 30. 6. 2000 (tj. ke dni podání žaloby dne 15. 2. 1999), **se** žalobkyni po právní moci tohoto usnesení **vrací 1 600 Kč** (tj. v rozsahu 50 % poplatkové povinnosti, neboť žalobkyně uhradila na soudním poplatku celkem 3 200 Kč – 2 700 Kč za žalobu a 500 Kč za rozšíření žaloby), přičemž tato částka jí bude vrácena účtárnou Městského soudu v Praze po právní moci tohoto usnesení, neboť k zastavení řízení došlo před prvním jednáním ve věci samé.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení tohoto usnesení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze 4. listopadu 2021

JUDr. Lucie Mikulíková, M.Jur., Ph.D.
asistentka soudkyně