

Toto rozhodnutí nabylo právní moci: 30.11.2004

výrok: _____ dne: _____

výrok: _____ dne: _____

a je vykonatelné dnem 30.11.2004



46 Cm 79/2004-20

V Praze dne 27.4.2021

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem Miroslavem Hruškou ve věci žalobce: VEMEX s.r.o., se sídlem Praha 1, Národní třída 984/15, IČ: 26448831, zast. JUDr. Zuzanou Svrčkovou, advokátkou v Praze 1, Liliová 18, proti žalovanému: NAN TRADE GROUPE, spol. s r.o., se sídlem Praha 1, Truhlářská 16/1117, IČ: 26118033., o zaplacení částky 1,062.422,83 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro zmeškání,

t a k t o:

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 1,062.422,83 Kč s 0,5 % úrokem z prodlení denně z částky 471.122,83 Kč od 29.2.2004 do zaplacení a z částky 591.300,- Kč od 1.4.2004 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na nákladech řízení částku 90.040,- Kč k rukám právní zástupkyně žalobce JUDr. Zuzany Svrčkové do tří dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í:

Žalobce se žalobou domáhal po žalovaném zaplacení částky 1.062.422,83 Kč s příslušenstvím. V žalobě uvedl, že žalovaný od něho odebral zboží, které v celkové hodnotě 1,964.422,83 Kč, které bylo vyfakturováno fakturami č. 234001 na částku 333.768,90 Kč, č. 234002 na částku 591.560,52 Kč, č. 234003 na částku 426.810,65 Kč, č. 234004 na částku 374.636,92 Kč, č. 234005 na částku 237.645,84 Kč s tím, že faktury byly splatné 30.9.2003. Žalovaný nezaplatil faktury ani do dvou měsíců po jejich splatnosti. Žalovaný uznal svůj závazek vůči žalobci co do důvodu a výše dne 15.12.2003 a zároveň byl dohodnut splátkový kalendář. Obě strany se dohodly, že v případě nedodržení splátkového kalendáře bude účtován úrok z prodlení ve výši 0,5 % za každý den prodlení z dlužné částky. Žalovaný dosud neuhradil ani třetí splátku ve výši 471.122,83 Kč splatnou k 28.2.2004 ani čtvrtou splátku ve

výši 591.300,- Kč splatnou k 31.3.2004. Žalovaný přes osobní i písemné upomínky nadále neplatí a je zatím v prodlení se zaplacením částky 1,062,422,83 Kč. Žalobce tvrzení v žalobě doložil shora uvedenými fakturami, potvrzením závazku ze dne 15.12.2003, splátkovým kalendářem a upomínkami ze dne 6.1.2004 a 24.2.2004.

Soud žalovaného předvolal k jednání na den 16.9.2004. Zásilka určená do vlastních rukou obsahovala poučení o možnosti ve věci rozhodnout rozsudkem pro zmeškání v případě, že žalovaný se k jednání bez důvodné a včasné omluvy nedostaví, a o tom, že v takovém případě bude soud pokládat tvrzení v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se předmětu sporu, za nesporná. Žalovanému bylo předvolání k jednání doručováno na adresu sídla Praha 1, Truhlářská 16/1117, zásilky se vrátily dne 16.8.2004 a 23.8.2004 s tím, že žalovaný se odstěhoval bez udání adresy. Rovněž zásilka zasláná na adresu Praha 1, Na Příkopě 392/9 se vrátila z téhož důvodu.

Podle § 153b odst. 1 o.s.ř. zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně do jeho vlastních rukou doručeny žaloba a předvolání k jednání nejméně 10 dnů přede dnem, kdy se jednání má konat a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se k jednání dostavil, pokládají se skutková tvrzení v žalobě o skutkových okolnostech za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.

V daném případě bylo předvolání k jednání doručeno žalovanému dle § 45a, 46 o.s.ř. dne 23.8.2004, žalovaný se k jednání nedostavil, ani se neomluvil, a žalobce navrhl, aby soud ve věci vydal rozsudek pro zmeškání. Vzhledem k tomu, že byly splněny zákonem stanovené podmínky pro vydání rozsudku pro zmeškání a ze skutkového tvrzení v žalobě vyplývá, že žalovaný neuhradil kupní cenu za dodané zboží, soud ve věci rozhodl podle § 153b o.s.ř. jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku.

Žalobce měl ve věci úspěch, a proto mu podle § 142 odst. 1 o.s.ř. byla přiznána náhrada nákladů řízení za uhrazený soudní poplatek ve výši 42.450,- Kč; paušální náhrada za právní zastoupení ve výši 47.540,- Kč, dvě paušální náhrady hotových výdajů po 75,- Kč, celkem 90.140,- Kč k rukám jeho právní zástupkyně (§ 3 odst. 1 vyhl. č. 484/2000 Sb., § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb.).

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Věcnému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu. Proti výroku I. rozsudku lze však podat odvolání jen je-li odvolacím důvodem to, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodnutí vydal vyloučený soudce nebo byl soud nesprávně obsazen nebo jsou-li odvolacím důvodem skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny podmínky pro vydání rozsudku pro zmeškání.

Nebude-li splněna povinnost uložená vykonatelným rozsudkem lze se návrhem domáhat soudního výkonu rozhodnutí u obecného soudu povinného.

V Praze dne 16. září 2004

Miroslav Hruška, v.r.
samosoudce

Za správnost: Hollová